NORAKSTS

Pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11094014816
Lieta Nr.K30-0754-17/24

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2017.gada 11.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Dzenis,
ar tiesas sēžu sekretāri Z.Oroli,
piedaloties prokuroram V.Vendenam,
2017.gada 11.oktobrī izskatot atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 krimināllietu ar pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11094014816, kurā:
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.
Tiesas izmeklēšanas laikā tiesa,-

konstatēja:

/pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja psihotropo vielu, un tieši:

/pers. A/, būdams 2015.gada 10.februārī saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, kas tika konstatēts 2014.gada 3.decembrī pulksten 18.50 Rīgā, Augusta Deglava ielā 110, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos neatļauti lietoja psihotropo vielu - metamfetamīnu, līdz brīdim, kad 2015.gada 22.oktobrī pulksten 19.15 Rīgā, Klijānu ielā 4 viņu aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ (turpmāk tekstā – Apsūdzētais) sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā atzina pilnīgi, apstiprināja, ka, tik tiešām, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā izdarīja viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa pēc Apsūdzētā un prokurora lūguma pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienlaicīgi atzīstot, ka Apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādejādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, kādēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Novērtējot Apsūdzētā un prokurora paskaidrojumus, kā arī pārbaudot un izvērtējot krimināllietas materiālus, tiesa secina, ka iepriekšējā izmeklēšanā Apsūdzētā noziedzīgās darbības ir pareizi un pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu un mēru Apsūdzētajam, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, Apsūdzētā personību, viņa atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

/pers. A/ – bez deklarētās dzīves vietas (l.l.36); neprecējies; apgādībā nepilngadīgo nav; nestrādā; agrāk sodīts (l.l.67-81, 84-90); ar Jelgavas tiesas 2017.gada 31.marta lēmumu par galīgā soda noteikšanu noteikts galīgais sods – brīvības atņemšana uz 3 gadiem 7 mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem, sods nav izciests.

Apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem ir vainas vaļsirdīga atzīšana, izdarītā nožēlošana savukārt atbildību pastiprinoši apstākļi atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam ir tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā faktiskos lietas apstākļus, Apsūdzētā personību, to, ka Apsūdzētais nedzēstas sodāmības laikā, izdarīja jaunu tīšu noziedzīgu nodarījumu, un noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, šobrīd izcieš brīvības atņemšanas sodu, kā arī noklausoties prokurora viedokli, tiesa secina, ka Apsūdzētais sodāms tikai un vienīgi ar brīvības atņemšanu sodu, sodu nosakot īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa uzskata, ka ar to būs sasniegts Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis un Apsūdzētais pildīs likumus un atturēsies no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot galīgo sodu, piemērojami krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, kas paredz, ka tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu. Ja brīvības atņemšanas laiks, kas spriedumā noteikts nosacīti, ir lielāks par citā spriedumā noteikto brīvības atņemšanas laiku, tad brīvības atņemšanas laiks, kas noteikts nosacīti, pilnīgi vai daļēji saskaitāms ar brīvības atņemšanas laiku.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512.panta, tiesa, -

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi 10 (desmit) dienām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam tiesa daļēji pievieno sodus, kas noteikti ar Jelgavas tiesas 2017.gada 31.marta lēmumu par galīgā soda noteikšanu, /pers. A/ galīgo sodu nosakot brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 8 (astoņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Soda izciešanas laikā, pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, ieskaitīt termiņu - no 2015.gada 10.jūlija līdz 2015.gada 30.jūlijam, no 2015.gada 12.decembra līdz 2015.gada 14.decembrim, no 2016.gada 25.janvāra līdz 2016.gada 16.augustam, no 2016.gada 16.augusta līdz 2017.gada 19.aprīlim, no 2017.gada 19.aprīļa līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, t.i., /pers. A/ iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku.

Šajā krimināllietā /pers. A/ drošības līdzekli nepiemērot.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2017.gada 11.oktobra apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

Noraksts pareizs.

Tiesnesis I.Dzenis