Lietas Nr. C28294014
Lietas arhīva Nr. C-2940-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā,
2014.gada 07.oktobrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:
tiesnese G.Sokolova
ar tiesas sēžu sekretāri A.Nikolajevu,
piedaloties prasītājas pārstāvei /pers.G/,
izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „UVIKS" prasībā pret SIA „IVRA WOOD" par parāda piedziņu,
konstatēja:

SIA „UVIKS" cēla prasību tiesā pret SIA „IVRA WOOD" par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 03.septembrī puses ir noslēgušas līgumu par to, ka prasītāja pārdod, bet atbildētāja pērk preces, un ka prasītāja sniedz atbildētājai pakalpojumus, kas saistīti ar preču remontu un tehnisko apkopi. Līgumā puses vienojušās par norēķinu kārtību.

Atbildētāja savas saistības pēc līguma nepilda.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu par precēm 3073,82 *euro* un līgumsodu 1652,84 *euro*, kopā 4726,66 *euro*.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1401., 1402., 1431., 1587., 1590., 1651., 1652., 1716., 1720., 1721., 1811. un 2021.pantu.

Atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasību uzturēja un lūdza to apmierināt.

Atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies, neziņojot par neierašanās iemesliem. Tā kā atbildētājai pavēste nosūtīta uz Komercreģistrā ierakstīto juridisko adresi, tiesa atzīst, ka atbildētājai par tiesas sēdi ir paziņots un atbildētājas pārstāvja neierašanās tiesas sēdē ir neattaisnota.

Tā kā nepastāv Civilprocesa likuma 209.vai 210.pantā paredzētie lietas atlikšanas iemesli, tiesa lietu izskata bez atbildētājas pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2013.gada 03.septembrī puses noslēgušas pirkšanas-pārdošanas līgumu Nr.035-013, ar ko prasītāja apņēmās atbildētājai pārdot dārza un mežizstrādes tehniku un to piederumus. Puses pielīgušas, ka preču cena, daudzums un veids būs norādīts preču pavadzīmēs-rēķinos, ka preces pasūta un iegādā atbildētāja, ka atbildētāja apmaksu veic 21 dienas laikā pēc preču pavadzīmes-rēķina parakstīšanas, kur var noteikt citu apmaksas termiņu (lietas lapas 12-15).

2013.gada 20.septembrī atbildētāja saskaņā ar pavadzīmi Nr.004273 nopirkusi no prasītājas preces par kopējo summu Ls 1001,53 un apmaksas termiņu līdz 2012.gada 11.oktobrim (lietas lapa 17).

2013.gada 23.septembrī atbildētāja saskaņā ar pavadzīmi Nr.004277 nopirkusi no prasītājas preces par kopējo summu Ls 847,44 un apmaksas termiņu līdz 2012.gada 14.oktobrim (lietas lapa 18).

2013.gada 01.oktobrī atbildētāja saskaņā ar pavadzīmi Nr.004290 nopirkusi no prasītājas preces par kopējo summu Ls 311,32 un apmaksas termiņu līdz 2012.gada 22.oktobrim (lietas lapa 19).

Pavadzīmes ir parakstījušas gan prasītāja, gan atbildētājas pilnvarotais pārstāvis (lietas lapa 16).

Civillikuma 1431.pants nosaka, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Civillikuma 1404.pants nosaka, ka katrā tiesiskā darījumā jāņem vērā dalībnieki, priekšmets, gribas izteikums, sastāvdaļas un forma.

Novērtējusi prasītājas iesniegtos dokumentus, tiesa atzīst, ka puses ir noslēgušas pirkuma līgumu.

Civillikuma 2002.pants nosaka, ka pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Civillikuma 2004.pants nosaka, ka pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Kā redzams no prasītājas iesniegtajiem dokumentiem, puses ir vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu līgumā un pavadzīmēs.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Civillikuma 2021.pants nosaka, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līgum a izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Prasītāja apgalvo, ka atbildētāja nav veikusi samaksu 3073,82 *euro* par saņemtajām precēm.

Tā kā atbildētāja nav iesniegusi samaksas pierādījumus, vai iebildumus pret prasību, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi, ka no savas puses ir izpildījusi saistību pārdot preces, bet atbildētāja nav izpildījusi savu saistību samaksāt par nopirktajām precēm.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama maksa par nopirktajām precēm 3073,82 *euro.*

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu 1652,84 *euro*.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu.

Līguma 2.5.punktā ir noteikts, ja atbildētāja nenorēķinās ar prasītāju noteiktajā termiņā, atbildētāja apņemas maksāt prasītājai līgumsodu 0,3% apmērā no parāda summas par katru nokavēto dienu.

Līgumsods ir aprēķināts:

-par pavadzīmi Nr.004273 par laiku no 2013.gada 12.oktobra līdz 2014.gada 14.aprīlim 778,08 *euro*,
-par pavadzīmi Nr.004277 par laiku no 2013.gada 15.oktobra līdz 2014.gada 14.aprīlim 647,51 *euro,*
-par pavadzīmi Nr.004290 par laiku no 2013.gada 23.oktobra līdz 2014.gada 14.aprīlim 227,24 *euro.*

Aprēķins matemātiski ir veikts pareizi un atbilstoši līguma 2.5.punkta prasībām.

Ievērojot to, ka atbildētāja vispār nav izpildījusi tiesīgi noslēgtu līgumu, tiesa atzīst, ka pielīgtais un aprēķinātais līgumsods ir piedzenams no atbildētājas par labu prasītājai nolūkā kompensēt tai ar atbildētājas rīcību radītos zaudējumus.

Līdz ar to prasība ir pilnībā apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda 3073,82 *euro.*

Prasītāja, ceļot prasību, ir samaksājusi valsts nodevu 423,81 *euro* par prasību, 71,14 *euro* par prasības nodrošināšanu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas lapas 9-11).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajiem prasījumiem. Tā kā prasība tiek apmierināta pilnībā, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami minētie tiesas izdevumi, kopā 499,65 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1].panta pirmo daļu taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa nosaka atbildētājai 10 dienas no sprieduma stāšanās likumā spēkā labprātīgai sprieduma izpildei.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 92.-97., 189.-193., 195.un 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Piedzīt no SIA „IVRA WOOD" par labu SIA „UVIKS" parādu 3073,82 *euro*, līgumsodu 1652,84 *euro* un tiesas izdevumus 499,65 *euro*, kopā 5226,31 *euro*.

Atzīt SIA „UVIKS" tiesības saņemt no SIA „IVRA WOOD" likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda 3073,82 *euro* līdz sprieduma izpildei.

Noteikt SIA „IVRA WOOD" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena ir 2014.gada 07.oktobris.

Tiesnese G.Sokolova