Lietas Nr.C29 567317
Lietas arhīva Nr.C-2129/20, 2018.gads
ECLI:LV:RLPT:2018:0321.C29567317.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2018.gada 21.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Lūciņa-Linka
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ mantojumu masu par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2017.gada 7.decembrī ar prasības pieteikumu vērsās SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", lūdzot piedzīt parādu no /pers. A/ mantojuma masas. Prasības pieteikumā prasītāja norāda, ka veic dzīvojamās mājas /adrese/ apsaimniekošanu un pārvaldīšanu. Zemesgrāmatā ir nostiprinātas /pers. A/ īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr./numurs/ minētajā dzīvojamā māja, 2000.gada 29.jūnijā noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma. /pers. A/ mirusi /miršanas datums/.

Prasītāja vērsusies pie zvērināta notāra ar lūgumu izsludināt /pers. A/ mantojuma atklāšanu un uzaicināt mantiniekus. Ar Rīgas bāriņtiesas 2017.gada 31.oktobra lēmumu par aizgādni /pers. A/ mantojumam iecelts /pers. B/.

Parāds ir izveidojies par periodu no 2016.gada 1.septembra līdz 2017.gada 24.novembrim EUR 1 358,52 apmērā, aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2016.gada 16.oktobra līdz 2017.gada 31.oktobrim EUR 47,95 apmērā.

Prasība pamatota uz Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta otro daļu, 10., 13.pantu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, Civillikuma 382., 1651., 1652.panta trešo daļu, 1662., 1759.panta 1.punktu, 1762., 1765., 1779., 1828.pantu.

Atbildētājas /pers. A/ mantojuma masas aizgādnis rakstveida paskaidrojumos tiesai atzīst celto prasību pilnā apmērā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, 2018.gada 22.janvārī nosūtot paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesa no lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem konstatē, ka Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/nostiprinātas /pers. A/ īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/, Rīgā (lietas 24.lapa).

2000.gada 29.jūnijā noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.42/1066-00 (lietas 10.-12.lapa).

Atbilstoši Civillikuma 1402.panta noteikumiem *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants noteic, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Savukārt 13.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka /pers. A/, kā nekustamā īpašuma īpašniecei, bija pienākums maksāt par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Civillikuma 1765.pants noteic, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu*, savukārt Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka *procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.*

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.*

Līdz ar to tiesa konstatē, ka atbildētājai bija pienākums norēķināties par saņemtajiem ar dzīvokļa lietošanu saistītajiem pakalpojumiem un mājas apsaimniekošanas izdevumiem.

No piedzenamās summas aprēķina konstatējams, ka pamatparāds par laika periodu no 2016.gada 1.septembra līdz 2017.gada 24.novembrim ir 1 358,52EUR un par kavējumu ir aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti 47,95 EUR – par periodu no 2016.gada 16.oktobra līdz 2017.gada 31.oktobrim (lietas 30.-32.lapa).

Civillikuma 1838.pants noteic, ka *tas, ka samaksa ir izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

/pers. A/ mirusi /miršanas datums/.

Saskaņā ar Civillikuma 382.panta noteikumiem *mantojums ir kopība, kurā ietilpst visa kustamā un nekustamā manta, kā arī citiem atdodamās tiesības un saistības, kas mirušam vai par mirušu izsludinātam piederējušas viņa patiesās vai tiesiski pieņemamās nāves laikā. Šajā ziņā mirušo vai par mirušu izsludināto sauc par mantojuma atstājēju.*

Saskaņā ar Civillikuma 383.panta noteikumiem, *mantojums ir juridiska persona. Mantojums var iegūt tiesības un uzņemties saistības.*

2017.gada 15.augustā prasītāja vērsusies pie zvērināta notāra E.Virko, norādot, ka 2016.gada 28.augsutā ir mirusi /pers. A/, kurai pieder nekustamais īpašums - /adrese/, izveidojies parāds apsaimniekotājam EUR 1251,02 par dzīvokļa īpašuma apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem, lūgts nodibināt aizgādnību /pers. A/ mantojumam (lietas 25.lapa).

Oficiālajā izdevumā "Latvijas vēstnesis" 2017.gada 29.augustā publicēts sludinājums ar uzaicinājumu trīs mēnešu laikā no uzaicinājuma publicēšanas dienas pieteikties visus tos, kuriem kā mantiniekiem, kreditoriem vai kā citādi ir tiesības uz /pers. A/ mantojumu (lietas 26.lapa).

Ar Rīgas bāriņtiesas 2017.gada 31.oktobra lēmumu Nr.1-6/2492 nolemts iecelt /pers. B/ par aizgādni /pers. A/ atstātajam mantojumam (lietas 27.-29.lapa).

Civillikuma 662.pants noteic, ka *aizgādņi mantojuma pārvaldībā un pārstāvēšanā rīkojas patstāvīgi un mantojuma vārdā.*

Secināms, ka /pers. A/ mantojuma masa ir parādā prasītājai par nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem, aizgādnis ir atzinis parāda apmēru un aprēķinu, nav iesniedzis pierādījumus par to, ka parāds ir samaksāts. Līdz ar to prasība ir pamatota un apmierināma par parāda EUR 1 358,52 un likumisko nokavējuma procentu EUR 47,95 piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.*

Tiesa atzīst, ka prasītājas labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 210,97, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi faktiskajā apmērā – EUR 2,18, kopā EUR 213,15.

Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1], tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, mantojuma masas par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, pamatparādu EUR 1 358,52, likumiskos nokavējuma procentus EUR 47,95 , kas aprēķināti par laika periodu no 2016.gada 16.oktobra līdz 2017.gada 31.oktobrim, tiesas izdevumus EUR 213,15, kopā EUR 1 619,62 (viens tūkstotis seši simti deviņpadsmit *euro*, 62 centi).

Piedzītās summas samaksa veicama vienā no SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" norēķinu kontiem:

AS "Citadele banka" norēķinu kontā LV83PARX0013044380019,

AS "SEB banka" norēķinu kontā Nr.LV65UNLA0050017186820,

AS "Swedbank" norēķinu kontā LV98HABA0551030734837,

AS "Norvik banka", norēķinu kontā LV14LATB0002010102046.

Noteikt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, mantojuma masas likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas (EUR 1358,52), ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot kapitāla lielumu.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2018.gada 21.marta, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Lūciņa-Linka