Lietas Nr. 11300029914
Lietas arhīva Nr. K23-0168-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 30.oktobrī

Madonas rajona tiesa
šādā sastāvā : tiesnese K.Poča
piedaloties prokurorei J.Tropai

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/ (personas kods /personas kods/) apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 312.panta.

T i e s a k o n s t a t ē j a

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē un izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar Madonas rajona tiesas 2014.gada 25.jūlija spriedumu /pers. A/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un sodīts ar piespiedu darbu uz 260 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem un 1 mēnesi, bez mantas konfiskācijas. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 5.augustā.

2014.gada 12.septembrī ap pulksten 23.35 /pers. A/, atrodoties alkohola ietkmē- alkohola koncentrācija asinīs 4 promiles, bez tiesībām vadīt transportlīdzekli, jo transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā atņemtas ar Madonas rajona tiesas 2014.gada 25.jūlija spriedumu, vadīja automašīnu Merceds Benz C 240 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ Madonā, pa Saules ielu un Zābera ielu, līdz ar ko izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar norādītajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētais izteica nožēlu par izdarīto un solījās laboties.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā , jo apsūdzētais tam piekrita un arī prokurore neiebilda. Tiesas sēdē tika pārbaudīti pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu izvairīšanās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, kā arī transportlīdzekļa vadīšanā, atrodoties alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, un viņa darbības pirmstiesas kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 312.panta un 262.panta otrās daļas.

Tā kā tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un analīze spriedumā netiek veikta.

Nosakot sodu apsūdzētajam , tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu , radīto kaitējumu , vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. A/ izdarījis noziedzīgus nodarījumus, kas ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu atzīti par mazāk smagiem noziegumiem. Noziedzīgo nodarījumu rezultātā nekādas paliekošas kaitīgas sekas nav iestājušās.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk ir sodīts divas reizes par analogiem noziedzīgiem nodarījumiem, pēdējā sodāmība nav dzēsta vai noņemta. Pēdējā gada laikā /pers. A/ ir sodīts arī administratīvi. Noziedzīgus nodarījumus, par kuriem tiek tiesāts šajā kriminālprocesā, /pers. A/ izdarījis laikā, kad tikai 2014.gada 5.augustā bija stājies spēkā spriedums iepriekšējā krimināllietā. Lietā iesniegts /Nosaukums/ dokumets, kurā norādīts, ka /pers. A/ šajā iestādē atstrādājis viņam piesprietos piespiedu darbus, viņš ir izrādījis ieinteresētību par veicamajiem darbiem un uzdevumiem, uzdotais darbs veikts pilnā apmērā un kvalitatīvi līdz 2014.gada 28.oktobrim. Pats apsūdzētais paskaidroja, ka uz doto brīdi algotu darbu nestrādā, jo visu laiku veltījis tam, lai atstrādātu piespriestos piespiedu darbus pēc iepriekšējā tiesas sprieduma, bet esot arī ievadītas sarunas par darba iespējām nākotnē. /pers. A/ tiesai iesniedza izrakstu no medicīniskās kartes, no kuras redzams, ka viņš norīktots uz Straupes narkoloģijas centru sakarā ar alkohola lietošanas problēmām. Apsūdzētais paskaidroja, ka ir nolēmis ārstēties no alkohola atkarības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzīst ,izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido recidīvu, jo ir nedzēsta iepriekšējā sodāmība. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst arī to, ka Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu viņš izdarījis alkohola ietekmē.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ šogad jau otro reizi atrodas uz apsūdzēto sola par analogu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, mēnesi pēc iepriekšējā sprieduma stāšanās spēkā, izciešot iepriekš piespriesto sodu, atkal apzināti izdarījis tīšus noziedzīgus nodarījumus – sēdies pie automašīnas stūres smagā alkohola apreibumā, tiesa uzskata, ka apsūdzētais nav stājies uz labošanās ceļa, tāpēc šoreiz /pers. A/ ir sodāms ar reālu brīvības atņemšanas sodu.

Iepriekšējos kriminālprocesos /pers. A/ tikuši piespriesti piespiedu darbi, bet tie savu mērķi nav sasnieguši, jo apsūdzētais atkal ir nokļuvis tiesas priekšā. Tiesa uzskata, ka nav pamata /pers. A/ notiesāt nosacīti, jo nav gūta pārliecība, ka, neizciešot sodu, apsūdzētais neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, ņemot vērā to, cik īsā laikā pēc iepriekšējās sodīšanas viņš atkal pārkāpis likumu, kā arī ir izdarījis administratīvi sodāmus nodarījumus. Raugoties uz to, ka lietā ir apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis, apsūdzētais pozitīvi raksturots no iestādes, kur atstrādājis viņam piespriestos piespiedu darbus, ir izteicis vēlmi ārstēties no alkohola atkarības, tiesa uzskata, ka /pers. A/ par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem sods nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija paredz arī papildsoda-mantas konfiskācijas – piemērošanu, vai bez tās. Saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu šajā gadījumā ir konfiscējams tieši transportlīdzeklis, kuru noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā vadījis apsūdzētais. Tiesa uzskata, ka /pers. A/ nav piemērojams šis papildsods, jo viņš vadījis citai personai piederošo transportlīdzekli, bet Krimināllikuma 42.panta pirmā daļa noteic, ka mantas konfiskācija ir notiesātā īpašumā esošās mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā. Kā redzams no transportlīdzekļa informācijas, tad automašīnas Mercedes Benz C 240 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ īpašnieks ir juridiska persona AS "Mogo" (l.l.19-20).

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija kā obligātu papildsodu paredz transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu. Nosakot šā papildsoda termiņu, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatēto alkohola apreibumu. Tā kā /pers. A/ konstatētais alkohola apreibums ir četras promiles, kas ir smags alkohola reibums, tad papildsoda termiņš viņam nosakāms uz 5 gadiem.

/pers. A/ notiesāts ar Madonas rajona tiesas 2014.gada 25.jūlija spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 312.panta un sodīts ar piespiedu darbu uz 260 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, nekonfiscējot mantu. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu daļēji pievienots neizciestais papildsods pēc Madonas rajona tiesas 2010.gada 13.septembra sprieduma un galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem noteikts- piespiedu darbs uz 260 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem 1 mēnesi, bez mantas konfiskācijas. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 5.augustā. Lietā iesniegts Valsts probācijas dienesta Madonas teritoriālās struktūrvienības paziņojums, kurā norādīts, ka /pers. A/ piespiedu darbu pāc augšminētā sprieduma ir pilnībā atstrādājis 2014.gada 28.oktobrī. Līdz ar to pēc Madonas rajona tiesas 2014.gada 25.jūlija sprieduma /pers. A/ neizciests ir papildsods un neizciestā daļa ir 3 gadi 10 mēneši 5 dienas. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu šis neizciestais papildsods ir daļēji pievienojams jaunajam spriedumam, jo lietā ir gan apsūdzētā atbildību mīkstinošs, gan atbildību pastiprinoši apstākļi. Galīgais papildsods ir nosakāms uz 6 gadiem. Uz šāda pamata tiesa arī galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ nosaka, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Drošības līdzeklis /pers. A/ šajā krimninālprocesā nav bijis piemērots un tiesa arī nesaskata nekādu vajadzību tādu piemērot līdz sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu lietā esošais lietiskais pierādījums DVD disks pēc sprieduma stāšanās spēkā ir iznīcināms kā nevērtīgs.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,527.,528.,529.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi;
- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. A/ noteikt- īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem 10 (desmit) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu sodam, kas noteikts ar šo spriedumu, daļēji pievienot papildsodu, kas nav izciests pēc Madonas rajona tiesas 2014.gada 25.jūlija spriedumu un galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem /pers. A/ noteikt- īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem 10 (desmit) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 6 (sešiem) gadiem.

/pers. A/ drošības līdzekli nepiemērot.

Lietisko pierādījumu DVD disku- iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, sūdzību vai protestu iesniedzot Madonas rajona tiesā.

Spriedums pieejams Madonas rajona tiesas kancelejā no 2014.gada 30.oktobra.

Tiesnese K.Poča