Lietas Nr. C36063616
Lietas arhīva Nr. C-0636-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2016.gada 1.decembrī
Talsu rajona tiesa
tiesnese V.Pavlovska,
izskatīja rakstveida procesā maza apmēra prasību Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „LASKANA-MEŽS"(pēc nosaukuma maiņas) prasībā pret Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „AURUMO" par naudas piedziņu un

Aprakstošā daļa

konstatēja:

SIA „LASKANA-LOGISTIC" iesniedza prasību pret SIA „AURUMO" par pamatparāda EUR 1792,20 un likumisko nokavējuma procentu EUR 70,82 piedziņu.

Saskaņā ar informāciju Uzņēmumu reģistrā 2016.gada 25.oktobrī uzņēmumam mainīts nosaukums uz SIA "LASKANA-MEŽS", tādējādi turpmāk tekstā tiks norādīts uzņēmuma patreizējais nosaukums.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1., 1402., 1403., 1403., 1587., 1757., 1765., 2002., 2021., 2033. pantu.

Prasībā norādīts, ka prasītājs piegādāja un atbildētājam izsniedza zāģmateriālus par noteiktu pirkuma maksu. Par piegādāto preci prasītājs izrakstīja 2015.gada 18.augusta rēķinu Nr.4224 par kopējo vērtību EUR 1435,05, neapmaksātā summa EUR 793,20, un 2015.gada 25.augusta rēķinu Nr.4246 par kopējo vērtību EUR 999, kas nav samaksāta. 201 5.gada 15.septembrī atbildētājs rakstiski vienojās samaksāt parādu līdz 2015.gada 30.decembrim, bet parāds EUR 1792,20 netika samaksāts.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} panta prasībām atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē un citas procesuālās tiesības, kā arī noteikts rakstveida paskaidrojuma iesniegšanas termiņš.

Dokumenti atbildētājam nosūtīti uz juridisko adresi. Tiesas dokumenti ir saņemti atpakaļ ar norādi, ka beidzies dokumentu glabāšanas termiņš. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajai daļai, tas, ka dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētājs paskaidrojumu tiesai nav iesniedzis, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un tiesa atzīst, ka lietu ir pamats izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „LASKANA-MEŽS" prasība ir daļēji apmierināma.

Saskaņā ar 2015.gada 18.augusta pavadzīmi sērija 03KOK Nr.4224 SIA „AURUMO" tika piegādāti kokmateriāli par summu EUR 1435,05, par ko /pers. B/ ir parakstījies, tā apliecinot saņemšanu(sk. lietas 10.lapa).

Saskaņā ar 2015.gada 25.augusta pavadzīmi sērija 03KOK Nr.4246 SIA „AURUMO" tika piegādāti kokmateriāli par summu EUR 999, par ko /pers. B/ ir parakstījies, tā apliecinot saņemšanu(sk. lietas 11.lapa).

Pavadzīmēs norādīts, ka samaksa jāveic ar pārskaitījumu 15 dienu laikā vai līgumā noteiktā termiņā.

Civillikuma 2002.pants noteic, ka pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātu naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Saskaņā ar Civillikuma 2004.pantu pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Prasītāja iesniegtās pavadzīmes ir abpusēji parakstītas, pavadzīmēs ir ietverti nosacījumi gan par preces daudzumu, gan par cenu, līdz ar ko šis akts satur visas būtiskās pirkuma līguma sastāvdaļas un atbilstoši Civillikuma 1587.pantam atbildētājam ir jāpilda uzņemtā saistība, tas ir, jāveic apmaksa par saņemto preci.

Civillikuma 2033.pants noteic, ka pircējam vispirms jāsamaksā pirkuma maksa, kas, ja pirkums nav noslēgts uz kredītu vai ja samaksai nav norunāti sevišķi termiņi, jāizdara tūliņ, lietu nododot, tā tad tajā pašā laikā un tajā pašā veidā.

2015.gada 15.septembrī puses noslēdza parāda atmaksas grafiku, konstatējot, ka 2015.gada 15.septembrī parāds ir EUR 5542,20. SIA "AURUMO" pārstāvis vienojās, ka parāds tiks maksāts periodā līdz 2015.gada 30.decembrim.

Piedzenamā prasības summa liecina, ka daļēji parāds ir samaksāts.

Atbilstoši Civillikuma 2021.pantam, no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Atbildētājs ir pieņēmis piegādāto preci, nav celti iebildumi par kvalitāti, daļēji par saņemto preci ir samaksāts, līdz ar to, pamatota ir prasība piedzīt nesamaksāto pirkuma maksu EUR 1792,20.

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civillikuma 1765.pant otrā daļa noteic, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojumu sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā (..)

Prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no pavadzīmē norādītā samaksas datuma.

Prasītājs kā pierādījumu ir iesniedzis parāda atmaksas grafiku, kur noteikti terminēti maksājumi laikā līdz 2015.gada 30.decembrim. Grafikā ir norādīta lielāka summa kā prasībā, tas norāda, ka atbildētājs maksājumus daļēji izdarīja noteiktajos termiņos. Prasītājs nav iesniedzis pierādījumus par

labprātīgu maksājumu izdarīšanu, līdz ar to, nav iespējams noskaidrot, no kura laika sākas nokavējums saskaņā ar pavadzīmēm Nr.4224 un 4246, tāpēc nokavējuma termiņa sākums nosakāms no 2015.gada 30.decembra, kad bija grafikā paredzētais pēdējais termiņš pirkuma maksas samaksai.

Periodā no 2015.gada 30.decembra līdz 2016.gada 20.maijam nokavējums ir 141 nokavējuma diena un aprēķinot nokavējuma procentus 0,01644 dienā, nokavējuma procentu apmērs ir EUR 41,54.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

No atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama valsts nodeva EUR 275,06(15 procenti no prasības summas EUR 1833,74) un ar tiesas pavēstu piegādāšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 8% gadā no paša kapitāla.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta 2.daļu, ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193.pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt daļēji Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „LASKANA-MEŽS" prasību.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „AURUMO" par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „LASKANA-MEŽS" pamatparādu EUR 1792,20, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2015.gada 30.decembra līdz 2016.gada 20.maijam EUR 41,54, valsts nodevu EUR 275,06, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 2113,50(divi tūkstoši viens simts trīspadsmit *euro* un 50 centi).

Noraidīt prasību par likumisko nokavējuma procentu piedziņu EUR 29,28.

Atzīt SIA „LASKANA-MEŽS" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 8% no simta gadā no paša kapitāla.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu-desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Tiesnese V.Pavlovska