Lietas Nr. 11290023815
Lietas arhīva Nr. K22-0081-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ludzā, 2016.gada 19.janvārī

Ludzas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Gunārs Strucinskis,
ar sekretāri Veroniku Geceviču,
piedaloties prokurorei Anitai Leščinskai,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 233.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un

konstatēja

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā, proti:

2015.gada maija sākumā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā, /pers. A/ zādzības izdarīšanas nolūkā ieradās pie /pers. B/ piederošās dzīvojamās mājas /Nosaukums A/ /adrese/ciema teritorijā. Izrāvis ieejas durvju uzkaramās atslēgas skavu, /pers. A/ atvēra ieejas durvis, iekļuva dzīvojamās mājas telpās un no turienes nolaupīja šādas mantas: ledusskapi „Ariston" 150,00 EUR vērtībā; čuguna plīts virsmu ar trīspadsmit riņķiem 40,00 EUR kopējā vērtībā; 10 litru tilpuma čuguna katlu 10,00 EUR vērtībā. Tādējādi viņš pavisam nolaupīja /pers. B/ piederošās mantas 200,00 EUR kopējā vērtībā. Visas nolaupītās mantas /pers. A/ salika automašīnā "/Nosaukums/" un aizveda uz savu dzīvesvietu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

/pers. A/ iegādājās un glabāja šaujamieroci bez attiecīgas atļaujas, proti:

/pers. A/ aptuveni 2014.gadā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā, Ludzas pilsētā pie nepazīstama vīrieša nopirka (iegādājās) 16.kalibra vienstobra medību bisi "??-5" Nr. /numurs/kas ir gludstobra viena šāviena šaujamierocis. To viņš atnesa uz savu deklarēto dzīvesvietu ciemā /adrese/, un glabāja mājas bēniņos līdz 2015.gada 10.jūnijam, kad minētajā adresē kratīšanas laikā bisi izņēma policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, prokurore tam piekrita.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka tie apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu. Tāpēc, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, jo apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un viņš piekrita šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 233.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar visiem lietas materiāliem, to kopumā un savstarpējā saistībā. Līdz ar to pierādījumu analīze un to uzskaitījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešami. Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas saskaņā ar Krimināllikuma 175.panta trešo daļu un 233.panta otro daļu.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Viņš izdarīja mazāk smagu un smagu noziegumu, kas apdraud vispārējo drošību un īpašumu. /pers. A/ iepriekš vienu reizi kriminālsodīts, bet sodāmība dzēsta (krimināllietas Nr.11290023815 37.-38.lapa; krimināllietas Nr.11290023215 22.-23.lapa). Viņam ir aktīvi trīs administratīvi sodi (krimināllietas Nr.11290023815 37.lapa; krimināllietas Nr.11290023215 22.lapa). /pers. A/ nav precējies, apgādājamo personu nav (krimināllietas Nr.11290023815 33.-36.lapa), strādā kokzāģētavā par zāģa operatoru un saņem mēnesī algu 320 EUR apmērā pēc nodokļu nomaksas. Turklāt tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošana. Atbilstoši Krimināllikuma 48.pantam atbildību pastiprinoši apstākļi viņam netika konstatēti.

Ņemot vērā noziedzīgu nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu – /pers. A/ izdarīja mazāk smagu un smagu noziegumus, apsūdzētā personību – nav kriminālsodīts, ir atbildību mīkstinošs apstāklis, tiesa uzskata, ka viņam nav piemērojami Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 233.panta otrās daļas sankcijā paredzētie smagākie sodi - brīvības atņemšana un īslaicīga brīvības atņemšana. /pers. A/ var izciest sodu, atrazdamies sabiedrībā.

Lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā otrajā daļā paredzēto soda mērķi, proti, aizsargāt sabiedrības drošību, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētais ir sodāms ar piespiedu darbu, bez mantas konfiskācijas.

Viņam nav piemērojams minēto pantu sankcijās paredzētais vieglākais sods – naudas sods, jo /pers. A/ ienākumi ir nelieli un nepieciešami iztikai. Šo iemeslu dēļ likumā noteiktajā laikā nebūs nodrošināta iespēja naudas soda samaksai.

Nosakot pamatsoda un papildsoda apmēru, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ nav atbildību pastiprinošu apstākļu, materiālais zaudējums novērsts un ir trīs aktīvi administratīvie sodi. Tādēļ piespiedu darba stundu skaits apsūdzētajam nosakāms tuvāks minimālajam apmēram.

Mantas konfiskācija par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu apsūdzētajam nav piemērojama, jo viņam nav mantas, kuru varētu konfiscēt (krimināllietas Nr.11290023815 39., 40.-41.lapa.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu /pers. A/ nosakāms galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, jo izdarīti divi savstarpēji nesaistīti noziedzīgi nodarījumi un vērsti pret dažādiem apdraudējuma objektiem.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1. un 4.punktam pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietiskie pierādījumi: ledusskapis "/Nosaukums/", sērijas numurs /numurs/, un čuguna plīts virsma ar 13 riņķiem atdodama īpašumā cietušajai /pers. B/, bet rūpnieciski izgatavota 16.kalibra vienstobru medību bise „??-5" Nr. /numurs/ – iznīcināma kā apgrozībā aizliegta lieta.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528. un 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (simt astoņdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simt) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu /pers. A/ noteikt galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, - piespiedu darbs uz 240 (divsimt četrdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt lietisko pierādījumu - rūpnieciski izgatavotu 16.kalibra vienstobru medību bisi „??-5" Nr. /numurs/, bet ledusskapi "/Nosaukums/" sērijas numurs /numurs/ un čuguna plīts virsmu ar 13 riņķiem atdot īpašumā cietušajai /pers. B/.

Drošības līdzekli /pers. A/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt iepriekšējo – uzturēšanos noteiktā vietā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai par to var iesniegt prokurora protestu Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Ludzas rajona tiesā.

Tiesnesis G.Strucinskis