NORAKSTS

Lieta Nr. C11035514

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2014. gada 7. martā

Cēsu rajona tiesa:

tiesnese D. Ročāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu **AS „Citadele banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu** un

konstatēja,

ka 2014. gada 2. janvārī tiesā saņemta AS „Citadele banka**"** (turpmāk–prasītāja) maza apmēra prasība pret /pers. A/ (turpmāk–atbildētājs) par parāda 1426,60 Ls piedziņu, tai skaitā, pamatparāds 981,92 Ls, nolīgtie procenti 69,15 Ls, likumiskie procenti 313,72 Ls, līgumsods 61,81 Ls.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja un prasītājas starpā pastāv saistība, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz prasības pieteikumam pievienoto 2005. gada 12. decembra iesniegumu/pieteikumu par kredītkartes/maksājumu Kartes izsniegšanu. Puses vienojušās, ka prasītāja izsniedz atbildētājam Karti, bet atbildētājam ir pienākums atmaksāt izsniegto kredītu, kā arī citus maksājumus, kas noteikti Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos. Prasītāja no savas puses saistības ir izpildījusi un izsniegusi atbildētājam kredītkarti un PIN kodu, kas piešķir atbildētājam tiesības bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita apmērā – līdz Ls 1000. Atbildētājs ir izmantojis kredīta limita summu Ls 981,12 un nav veicis ikmēneša maksājumus par atmaksājamo daļu no kredīta limita 5 % no iztērētās kredītlimita summas un 100 % no pārtēriņa noteiktajos termiņos. Atbildētājs nokavējis maksājumus par 1944 dienām un pārtērējis kredītlimitu Ls 112,88 apmērā. Prasītāja, pamatojoties uz atbildētāja maksājumu kavējumu, saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un ievērojot Civillikuma 1589. pantu, nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par piešķirtā kredīta atcelšanu un lūgusi atbildētāju veikt visu parāda samaksu desmit dienu laikā. Ņemot vērā, ka atbildētājs nav veicis Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos noteiktos maksājumus, kartes derīguma termiņš ir beidzies un nav ticis pagarināts. Kredīta limits ir noņemts, un pakalpojuma sniegšana ir pārtraukta. Kartes konts ir slēgts.

Prasītāja lūgusi no atbildētāja piedzīt pamatparādu 981,92 Ls, nolīgtos procentus 69,15 Ls, likumiskos procentus 313,72 Ls, līgumsodu 61,81 Ls, kā arī tiesas izdevumus – valsts nodevu 213,99 Ls, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 3,30 Ls, kopā 1643,89 Ls. Lūgusi noteikt tās tiesības par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos kavējuma 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1., 1401., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1590., 1651. pantu, 1652. panta otrās daļas 3. punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1763., 1765., 1770., 1771., 1772., 1773., 1775., 1779., 1793., 1798., 1801., 1805., 1806., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946. pantu.

Atbildētājam 2013. gada 9. janvārī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem uz prasības pieteikumā norādīto deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2014. gada 10. februārim.

Tiesas sūtītais prasības pieteikums 2014. gada 13. janvārī saņemts atpakaļ sūtīts kā neizsniegts ar uzziņu, ka adresāts norādītajā adresē nedzīvo.

Ar tiesneses 2014. gada 14. janvāra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, nosakot datumu sprieduma noraksta saņemšanai tiesas kancelejā – 2014. gada 7. martā.

Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2014. gada 14. janvāra paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā, atbildētājam vienlaicīgi atkārtoti nosūtot prasības pieteikuma norakstu, paskaidrojuma veidlapu.

Tiesas sūtītie dokumenti atbildētājam saņemti atpakaļ sūtīti kā neizsniegti ar uzziņu, ka adresāts nav zināms, norādītajā adresē nedzīvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta noteikumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Pie minētiem, lietā konstatētiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst, ka atbildētājam par celto prasību un sprieduma noraksta saņemšanu ir paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, un paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Ar 2013. gada 17. decembra apliecinājumu (lietas 59. lapa) prasītāja AS „Citadele banka" pierādījusi savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, jo AS „Parex banka" (jaunais nosaukums AS „Reverta") ir nodevusi AS „Citadele banka" un AS „Citadele banka" ir pieņēmusi no AS „Parex banka" (jaunais nosaukums AS „Reverta") visas tiesības un saistības, kas izriet no /pers. A/ 2005. gada 19. decembra iesnieguma maksājumu kartes American Express Blue saņemšanai un konta atvēršanai.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk-CL) 1587. panta noteikumiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar lietā esošo rakstveida pierādījumu – atbildētāja 2005. gada 12. decembra iesnieguma maksājumu kartes American Express Blue izsniegšanai un kredītlimita piešķiršanai (lietas 12., 3. lapa) prasītāja pierādījusi, ka pušu starpā minētajā datumā nodibinātas saistību tiesiskās attiecības.

Ar lietā esošo rakstveida pierādījumu – izdrukām no kartes American Express Blue konta (lietas 38.- 54. lapa) prasītāja pierādījusi, ka atbildētājam piešķirts kredītlimits līdz 1000 Ls.

Ar savu parakstu uz 2005. gada 12. decembra iesnieguma atbildētājs apstiprinājis, ka ir iepazinies ar konta atvēršanas, kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, piekrīt tiem un apņemas tos ievērot.

Prasības summas aprēķinā (lietas 27.-29. lapa) prasītāja norādījusi, ka atbildētāja parādsaistības ir pamatparāds 981,92 Ls, nolīgto procentu parāds par laiku no 2005. gada 21. decembra līdz 2011. gada 31. decembrim 69,15 Ls, līgumsods 61,81 Ls, kā arī likumisko procentu parāds par laiku no 2008. gada 21. augusta līdz 2013. gada 18. decembrim 313,72 Ls, kas norādīts prasības pieteikumā.

Tiesa atzīst, ka pilnībā apmierināma prasība daļā par pamatparāda 981,92 Ls piedziņu.

American Express Blue Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 4.6. punktā noteikts, ka, sākot ar nākošo mēnesi pēc kredītlimita izmantošanas uzsākšanas mēneša klientam obligāti ne retāk kā vienu reizi trīs mēnešos līdz attiecīgajā norēķinu dienai jāveic minimālās iemaksas summas ieskaitīšana kontā.

No lietā esošā rakstveida pierādījuma - izdrukām no kartes American Express Blue konta (lietas 38.- 54. lapa) konstatējams, ka atbildētājs izlietojis kredītlimitu 1112,88 Ls apmērā, no tā neatmaksājot 981,92 Ls.

Tādēļ no atbildētājas prasītājas labā piedzenams pamatparāds 981,92 Ls, jo saskaņā ar CL 1943. panta noteikumiem aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesa atzīst, ka prasītājas prasība daļā par nolīgto procentu piedziņu ir apmierināma daļēji.

Prasības summas aprēķinā prasītāja nolīgtos procentus aprēķinājusi par laiku no 2005. gada 21. decembra līdz 2011. gada 31. decembrim 69,15 Ls apmērā. Savukārt likumiskos procentus prasītāja aprēķinājusi par laiku no 2008. gada 21. augusta.

Saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu .. .” Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.”

American Express Blue Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 4.5. punktā noteikts, kas kredīta procenti tiek aprēķināti par katru dienu no izmantotās un neatmaksātās kredītlimita summas, sākot ar norēķinu dienai sekojošo dienu līdz dienai, kad tiek atmaksāta izmantotā kredītlimita summa. Savukārt minēto noteikumu 4.6. punktā noteikts, ja klients nav samaksājis minimālās iemaksas summu līdz katra kalendārā mēneša norēķinu dienai par attiecīgo norēķinu ciklu, tad banka aprēķina paaugstinātos kredīta procentus saskaņā ar cenrādī norādīto paaugstināto kredīta procentu likmi, sākot ar nākamo dienu pēc norēķinu dienas, līdz dienai, kad attiecīgā summa tiek samaksāta.

Saskaņā ar lietā esošiem prasītājas tarifiem, kas ir spēkā no 2005. gada 29. novembra, kredīta procentu likme noteikta 18 %, bet paaugstināto kredīta procentu likme gadā noteikta 18 %.

Tiesa atzīst, ka prasītāja bez tiesiska pamata nolīgtos procentus aprēķinājusi par laiku līdz 2011. gada 31. decembrim, jo ar lietā esošo 2008. gada 22. augusta paziņojumu Nr. 2.1.3.19.1.-02/133835 (lietas 30. lapa), kurš nosūtīts atbildētājam, prasītāja ir pierādījusi, ka tā 2008. gada 21. augustā ir atcēlusi atbildētājam piešķirto atļauto kredītu izsniegtajai maksājumu karti American Express, tādējādi vienpusēji atkāpjoties no līguma.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājas prasība daļā par nolīgto procentu piedziņu apmierināma daļēji, tos piedzenot par laiku no 2005. gada 21. decembra līdz 2008. gada 31. jūlijam 28,58 Ls apmērā atbilstoši lietā esošajam aprēķinam par minēto periodu.

Tiesa atzīst, ka prasītājas prasība daļā par likumisko procentu piedziņu ir apmierināma pilnībā, jo saskaņā ar CL 1761. panta noteikumiem pienākums maksāt procentus izbeidzas ar samaksu, ar atlaidumu vai noilgumu, kas konkrētajā lietā nav konstatēts.

Saskaņā ar CL 1765. panta noteikumiem procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tādējādi no atbildētāja piedzenami likumiskie procenti par laiku no 2008. gada 21. augusta līdz 2013. gada 18. decembrim 313,72 Ls apmērā

Tiesa atzīst, ka apmierināma arī prasītājas prasība daļā par līgumsoda 61,81 Ls piedziņu.

Saskaņā ar CL 3. panta noteikumiem katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. panta noteikumiem (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31. decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņēmusies ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar CL 1717. panta noteikumiem (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim): „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.” Savukārt CL 1720. panta 2. punkts nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.”

American Express Blue Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 4.9. punktā noteikts, ka banka aprēķina līgumsoda procentus par kredītlimita pārtēriņu, sākot ar dienu, kad kredītlimita pārtēriņš izveidojies, līdz dienai, kad patērētā naudas summa tiek ieskaitīta/iemaksāta kontā

Tiesa nekonstatē kļūdas līgumsoda aprēķinā un atzīst, ka aprēķinātais līgumsods ir samērīgs attiecībā pret pamatparāda summu. Tādēļ no atbildētāja prasītājas labā piedzenams līgumsods 61,81 Ls.

Atbilstoši Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013. gada 9. jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā ar 2014. gada 1. janvāri un *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6. panta otrās daļas un 7. panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētāja piedzenamās summas konvertējamas *euro.*

Euro ieviešanas kārtības likuma 4. pantā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6. pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Atbilstoši minētajam Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013. gada 9. jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz *euro* ir 1 EUR=0,702804 Ls.

Pie minētajiem, konstatētajiem faktiem, tos apstiprinošiem apstākļiem un pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem to kopumā, tiesa atzīst, ka prasītājas prasība apmierināma daļēji un no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds 1972,14 EUR, kas atbilst 1386,03 Ls, tai skaitā, pamatparāds 1397,15 EUR, kas atbilst 981,92 Ls, nolīgtie procenti par laiku no 2005. gada 21. decembra līdz 2008. gada 31. jūlijam 40,66 EUR, kas atbilst 28,58 Ls, likumiskie procenti par laiku no 2008. gada 21. augusta līdz 2013. gada 18. decembrim 446,38 EUR, kas atbilst 313,72 Ls, līgumsods 87,95 EUR, kas atbilst 61,81 Ls.

Bet prasība daļā par nolīgto procentu piedziņu 57,73 EUR apmērā, kas atbilst 40,57 Ls, kā nepamatota noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētāja prasītājas labā proporcionāli prasības apmierinātajai daļai piedzenama valsts nodeva 295,82 EUR, kas atbilst 207,90 Ls (lietas 9., 11. lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR, kas atbilst 3,30 Ls (lietas 10. lapa), pavisam kopā no atbildētāja prasītājas labā piedzenami 2272,65 EUR, kas atbilst 1597,23 Ls.

No atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas un 42. panta pirmās daļas noteikumiem valsts ienākumos piedzenami tiesas izdevumi - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 0,50 EUR, kas atbilst 0,35 Ls ko līdz lietas izskatīšanai nav nomaksājusi prasītāja.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzītā pamatparāda 1397,15 EUR, kas atbilst 981,92 Ls, ievērojot CL 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 41. panta pirmo daļu, 42. panta pirmo daļu, 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[27] panta pirmo, otro daļu tiesa

nosprieda

apmierināt daļēji prasītājas AS „Citadele banka" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no atbildētāja /pers. A/ par labu AS „Citadele banka" parādu pēc 2005. gada 12. decembra iesnieguma kartes American Express Blue izsniegšanai un kredītlimita piešķiršanai 1972,14 EUR (tūkstoš deviņsimt septiņdesmit divus *euro* 14 centus), kas atbilst 1386,03 Ls (tūkstoš trīssimt astoņdesmit sešiem latiem 3 santīmiem), tai skaitā, pamatparāds 1397,15 EUR (tūkstoš trīssimt deviņdesmit septiņi *euro* 15 centi), kas atbilst 981,92 Ls (deviņsimt astoņdesmit vienam latam 92 santīmiem), nolīgtie procenti no 2005. gada 21. decembra līdz 2008. gada 31. jūlijam 40,66 EUR (četrdesmit *euro* 66 centi), kas atbilst 28,58 Ls (divdesmit astoņiem latiem 58 santīmiem), likumiskie procenti par laiku no 2008. gada 21. augusta līdz 2013. gada 18. decembrim 446,38 EUR (četrsimt četrdesmit seši *euro* 38 centi), kas atbilst 313,72 Ls (trīssimt trīspadsmit latiem 72 santīmiem), līgumsods 87,95 EUR (astoņdesmit septiņi *euro* 95 centi), kas atbilst 61,81 Ls (sešdesmit vienam latam 81 santīmam), un tiesas izdevumus – valsts nodevu 295,82 EUR (divsimt deviņdesmit piecus *euro* 82 centus), kas atbilst 207,90 Ls (divsimt septiņiem latiem 90 santīmiem), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR (četrus *euro* 70 centus), kas atbilst Ls 3,30 (trīs latiem 30 santīmiem), pavisam kopā 2272,65 EUR (divtūkstoš divsimt septiņdesmit divus *euro* 65 centus), kas atbilst 1597,23 Ls (tūkstoš piecsimt deviņdesmit septiņiem latiem 23 santīmiem).

Noraidīt prasību daļā par nolīgto procentu 57,73 EUR, kas atbilst 40,57 Ls, piedziņu no atbildētāja.

Piedzīt no atbildētāja /pers. A/ valsts ienākumos tiesas izdevumus - ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 0,50 EUR (50 centus), kas atbilst Ls 0,35 (35 santīmiem).

Noteikt atbildētājam /pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt prasītājai AS „Citadele banka" par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no piedzītā pamatparāda 1397,15 EUR, kas atbilst 981,92 Ls, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tiesas spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Spriedumu puses var pārsūdzēt 30 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentā Civilprocesa likuma 451.-452. pantos norādīto tiesību normu pārkāpumu gadījumos, iesniedzot kasācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) D. Ročāne

NORAKSTS PAREIZS

Cēsu rajona tiesas tiesnese D. Ročāne

Cēsīs 07. 03. 2014.