Lieta Nr.116019914
Lietas arhīva Nr. 116001515

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2015.gada 17.februārī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis R.Grandāns

rakstveida procesā izskatīja /pers. B/, personas kods /personas kods/, sūdzību par Jēkabpils pilsētas pašvaldības Administratīvās komisijas 2014.gada 23.oktobra lēmumu lietā Nr. D31-217 par viņa sodīšanu ar naudas sodu 70 *euro*.

Tiesa

n o s k a i d r o j a

2014.gada 7.oktobrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors Mareks Betkers sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA 928931 par to, ka uz 2014.gada 18.septembra pulksten 10.00 /pers. B/ uz savu nekustamo īpašumu /adrese A/ – dzīvojamo māju nav noslēdzis līgumu ar atkritumu apsaimniekošanas organizāciju par sadzīves atkritumu savākšanu un izvešanu, tādējādi, persona nepiedalās pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu savākšanā, pamatojoties uz Jēkabpils pilsētas 2014.gada 9.janvāra saistošajiem noteikumiem Nr. 2 „Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Jēkabpils pilsētā" (turpmāk – Saistošie noteikumi) 11.1 un 11.2 punktu.

Protokolā norādīts, ka atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 75.panta otrajā daļā (*lietas 14.lapa*).

Ar Jēkabpils pilsētas pašvaldības Administratīvās komisijas (turpmāk – Komisija) 2014.gada 23.oktobra lēmumu lietā Nr. D31-217 (turpmāk – Lēmums) /pers. B/ uzlikts naudas sods 70 *euro* (*lietas 4.lapa*).

/pers. B/ par Lēmumu iesniedzis sūdzību, lūdzot to pārskatīt, jo Lēmumam nepiekrīt, uzskatot, ka parasti par pārkāpumu tiek izteikts brīdinājums un dots laiks, lai novērstu nepilnības. Sūdzības iesniedzēja neapstrīd faktu, ka līgums ar Jēkabpils pakalpojumiem par atkritumu izvešanu nav bijis noslēgts – uz doto brīdi ir noslēgts. Tādējādi, sūdzības iesniedzējs nepiekrīt, ka uzreiz ticis uzlikts sods 70 *euro*, lūdz pārskatīt uzliktā soda naudas apmēru (*lietas 5.lapa*).

Pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, izvērtējusi pārsūdzētā Lēmuma pamatojumu un sūdzībā minētos argumentus, tiesa a t z ī s t, ka sūdzība ir noraidāma, kā nepamatota.

Tiesa a t z ī s t, ka Komisija Lēmumā ir pietiekami rūpīgi pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus (tostarp administratīvā pārkāpuma protokolu, policijas darbinieka L.Austriņa dienesta ziņojumu). Novērtējot lietā esošos pierādījumus, Komisija, sniedzot atbilstošu pamatojumu, pamatoti atzinusi, ka /pers. B/ nav ievērojis Saistošo noteikumu 11.1.un 11.2.punkta prasības, tādējādi ir izdarījis pārkāpumu, par kuru saukts pie administratīvās atbildības.

Tā kā Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tiesa, saskaņā ar LAPK 289.^{13} panta trešo daļu, pievienojas Lēmuma motivācijai un atzīst, ka turpmāk nav nepieciešams šajā nolēmumā atkārtot Lēmumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Nepamatots ir sūdzībā minētais arguments, ka parasti par pārkāpumu tiek izteikts brīdinājums un dots laiks, lai novērstu nepilnības, jo konkrētajā gadījumā likums šādu kārtību neparedz.

LAPK 75.panta pirmās daļas sankcija paredz sodu no septiņdesmit līdz tūkstošs *euro*. Ņemot vērā, ka Komisija jau piemērojusi sodu minimālā robežā, soda mīkstināšana nav iespējama. Tiesa lietā arī nekonstatē LAPK 21.panta pirmajā daļā minētos nosacījumus, lai pārkāpēju atbrīvotu no administratīvās atbildības.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{13} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atstāt negrozītu Jēkabpils pilsētas pašvaldības Administratīvās komisijas 2014.gada 23.oktobra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.D31-217, bet /pers. B/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pārsūdzības laiku skaitīt no sprieduma pieejamības dienas – 2015.gada 18.februāra.

Tiesnesis R.Grandāns