Lietas Nr. C33351213
Lietas arhīva Nr. C-3512-13/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 3.decembrī

Rīgas rajona tiesa

tiesnese I.Strautiņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Ātrais kredīts" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Konstatēja:

2013.gada 12.aprīlī Rīgas rajona tiesā saņemts SIA „Ātrais kredīts" (turpmāk arī – prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk arī – atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 31.martā atbildētāja prasītāja mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu, apliecināja, ka piekrīt Kredītlīguma noteikumiem (Kredīta līguma kopējie noteikumi, kuru AKST kods ir 2799 01F2 52EB F9BA 73D8 EBCE 3600 CC18, turpmāk – noteikumi), apstiprināja reģistrāciju un no sava konta uz prasītāja kontu veica reģistrācijas maksājumu Ls 0,01 apmērā.

Atbildētāja izvēlējās kredīta nosacījumus, tos apstiprināja, saņēma no prasītāja kredītu nosacījumus apstiprinošu īsziņu.

Prasītājs 2011.gada 31.martā pārskaitīja pieprasīto kredītu Ls 40,00 apmērā uz atbildētājas norādīto bankas kontu, nosakot atmaksas termiņu līdz 2011.gada 30.aprīlim un procentus par kredīta lietošanu, kas par 28 dienām ir Ls 8,00.

Atbildētāja aizdevumu neatgrieza, kā arī neveica kredīta procentu summas samaksu.

Norādīts, ka prasītājs atbildētājai nosūtījis vairākus atgādinājumus, paziņojumus, brīdinājumus īsziņu veidā uz atbildētājas norādīto telefona numuru, kā arī uz norādīto elektroniskā pasta adresi.

Atbildētāja nav paziņojusi prasītājam par adrešu maiņu (ja tāda ir notikusi), nav reaģējusi uz prasītāja nosūtītajiem brīdinājumiem, nav atmaksājusi aizdevumu norādītajā termiņā, kā arī nav centusies vienoties ar prasītāju par citiem atmaksas termiņiem.

Līdz ar to prasītājs saskaņā ar Noteikumu 5.1.punktu uzsācis aprēķināt līgumsodu 2% apmērā no laikā neapmaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu, kopā par 681 dienām.

Atbildētājas pienākums ir maksāt arī nolīgto kredīta procentu summu par kredīta izmantošanu. Prasītājs ar atbildētāju vienojušies, ka kredīta procentu summa par kredīta pamatsummas lietošanu ir Ls 8,00 par 28 dienām par kredīta termiņu no 2011.gada 31.marta līdz 2011.gada 30.aprīlim.

Atbildētāja nav veikusi nevienu kredīta procentu iemaksu, līdz ar to atbildētājas kredīta procentu summas parāds ir Ls 202,57. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas kredīta procentu summu Ls 40,00 apmērā.

Tā kā atbildētāja saistības nav pildījusi labprātīgi, prasītājs griezies tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

Līdz ar to prasītājam ir radušies zaudējumi Ls 5,25 apmērā, kas izriet no ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu samaksas. Tā kā zaudējumi radušies atbildētājas bezdarbības rezultātā, šie zaudējumi atzīstami par tiešiem zaudējumiem.

Pamatojoties uz Civillikuma 1401., 1402., 1403., 1587., 1590., 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1721., 1724., 1756., 1763., 1773., 1775., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 34., 127.- 130.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas prasītāja labā parādu Ls 330,00, kas sastāv no kredīta parāda Ls 40,00, kredīta procentu summas Ls 40,00 un līgumsoda Ls 250,00, kā arī lūdz piedzīt zaudējumus Ls 5,25, valsts nodevu Ls 50,29 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, un noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% dienā no neatmaksātās kredīta summas Ls 40,00, sākot ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi.

2013.gada 3.maijā atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētājas paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2013.gada 19.jūnijā pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesneses M.Ābeles 2013.gada 22.augusta lēmumu nolemts atlikt civillietas SIA „Ātrais kredīts" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu izskatīšanu rakstveida procesā un nolikt civillietas izskatīšanu rakstveida procesā 2013.gada 3.decembrī, informējot atbildētāju par lietas izskatīšanu ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis".

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties nolīguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Lietā nav strīda par to, ka starp pusēm pastāvēja līgumattiecības. Ar lietā esošajiem Kredīta līguma kopējiem noteikumiem, kuru AKST kods ir 2799 01F2 52EB F9BA 73D8 EBCE 3600 CC18 (lietas 11.-12.lapa), kas paredzēti aizdevuma līguma slēgšanai neklātienē, reģistrējoties un piesakoties aizdevuma saņemšanai prasītāja interneta mājas lapā www.atraiskredits.lv, un Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem (lietas 13.lapa) un maksājuma uzdevumu (lietas 18.lapa), prasītājs pierādījis, ka pušu starpā attālināti noticis tiesisks darījums - noslēgts Kredīta līgums, saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma no prasītāja aizdevumu Ls 40,00 ar procentu summu Ls 8,00 un kredīta atmaksas termiņu līdz 2011.gada 30.aprīlim.

Prasītājs lūdz piedzīt pamatparādu Ls 40,00 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Kredīta līguma noteikumu 3.punktā noteikts, lai saņemtu no prasītāja kredītu, kredīta ņēmējam ir jāveic sekojošas darbības: reģistrācijas formā jānorāda savi dati atbilstoši noteikumiem un iepazīšanās ar līgumu, jāapliecina, ka kredīta ņēmējs ir iepazinies un piekrīt kredītlīguma vispārīgajiem noteikumiem. Atbilstoši 3.1.1.3.punktam ir jāapstiprina reģistrācija un jāveic reģistrācijas maksājums, ko drīkst veikt tikai no kredīta ņēmēja personīgā konta, kurā vēlas saņemt kredītu.

Kredīta līguma noteikumu 3.1.1.4.punktā paredzēts, ka klients, veicot reģistrācijas maksājumu, apstiprina reģistrāciju. Pēc reģistrācijas kredīta ņēmējs izvēlās kredīta nosacījumus, atzīmējot vēlamos kredīta nosacījumus prasītāja interneta mājas lapā vai nosūtot tos prasītājam īsziņas veida (Kredīta noteikumu 4.2.punkts).

Atbilstoši Kredīta līguma noteikumu 2.1.punktam, atbildētājai bija pienākums savlaicīgi samaksāt kredīta maksājumus.

Kredīta līguma noteikumu 2.7.2.punktā puses ir pielīgušas, ka kredīta ņēmējs, noslēdzot kredīta līgumu, ir tiesīgs izmantot pakalpojumus kreditora elektroniskajos kanālos. Puses vienojas, ka visas kredīta ņēmēja darbības un apstiprinājumi, kas veikti, izmantojot identitātes apliecināšanas līdzekļus, ir pielīdzināmi darījumiem, kas noslēgti rakstveidā, un tiem ir tādas pašas tiesiskās sekas kā rakstītajiem dokumentiem, kas apstiprināti ar kredīta ņēmēja vai pušu parakstiem.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Prasītājs savas uzņemtās saistības ir izpildījis, savukārt atbildētāja savas saistības nav pildījusi godprātīgi, sakarā ar ko atbildētājai ir izveidojies parāds Ls 40,00 apmērā.

Prasītājs vairākas reizes brīdinājis atbildētāju par nepieciešamību samaksāt parādu nosūtot īsziņas un elektroniskā pasta ziņojumus (lietas 14.-16.lapa).

Parādu atbildētāja nav samaksājusi. levērojot minēto, kā arī apstākli, ka atbildētāja prasību par pamatparāda piedziņu nav apstrīdejusi, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 40,00 apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumiskos procentus Ls 40,00 apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Aizdevuma līguma speciālajos noteikumos noteikti procenti par kredīta lietošanu, kas par 28 dienām ir kredīta procentu summa Ls 8,00 (termiņā no 31.03.2011.-30.04.2011.)

Prasītājs aprēķinājis procentus par kredīta izmantošanu Ls 40,00.

Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Ņemot vērā, ka tiesa ir konstatējusi, ka saistība, kas izriet no noslēgtā kredīta līguma, atbildētājai ir saistoša, kā arī apstākli, ka atbildētāja prasību daļā par līgumisko procentu piedziņu nav apstrīdejusi, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt arī procentus, tādēļ no atbildētājas prasītāja labā piedzenami līgumiskie procenti prasītāja norādītajā Ls 40,00 apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu Ls 250,00 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu, nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums.

Savukārt, saskaņā ar minētā likuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Kredīta līguma noteikumu 6.1.punktā noteikts, ja kredīta ņēmējs nepilda savus pienākumus un neveic kredīta atmaksu kredīta atmaksas dienā, tas maksā kreditoram līgumsodu 2% apmērā no termiņā nesamaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu. Kredīta noteikumu 6.2.punkts noteic, ka līgumsodu sāk rēķināt nākamajā kalendārajā dienā pēc kredīta atmaksas dienas un beidz rēķināt tajā dienā, kurā nesamaksātā summa tiek ieskaitīta kreditora bankas kontā.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu par laika periodu no 2011.gada 1.maija līdz 2013.gada 11.martam Ls 250,00 apmērā.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitā daļa noteic, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkts atzīst par netaisnīgiem līguma noteikumus, kuri uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu.

Civillikuma 1717.pants neierobežo līgumsoda apmēru un Augstākās tiesas Senāts ir norādījis, ka sakarā ar likuma tieša norādījuma trūkumu, jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem (*skat. Senāta 2008.gada 14.maija spriedums lietā Nr. SKC-212).*

Izvērtējot pušu noslēgtā kredīta līguma nosacījumus un ņemot vērā, ka puses slēgušas distances līgumu, tiesa atzīst, ka atbildētājas tiesības uz līguma punktu par līgumsodu apspriešanu bija ierobežotas un atbildētājai nebija iespēja ietekmēt šī līguma nosacījumu saturu attiecībā uz līgumsodu.

Tiesa konstatē, ka aprēķinātais līgumsods ir lielāks par parāda pamatsummu, tādēļ prasība piedzīt līgumsodu Ls 250,00 ir pretrunā ar Civillikuma 1.pantā deklarēto labas ticības principu, ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma noteikumiem un atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir apmierināma daļēji, tādēļ no atbildētājas prasītāja labā piedzenams līgumsods, nepārsniedzot parāda pamatsummu Ls 40,00, savukārt prasība daļā par līgumsoda Ls 210,00 apmērā piedziņu ir noraidāma.

Prasītājs lūdz piedzīt zaudējumus Ls 5,25 apmērā.

No lietas materiāliem izriet, ka ar Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2013.gada 3.janvāra lēmumu prasītāja pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju atstāts bez izskatīšanas (lietas 21.lapa).

Tiesa uzskata prasījumu par zaudējumu Ls 5,25 piedziņu par nepamatotu, jo tā ir samaksa par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.^{6} panta trešo daļu, pieteikuma atstāšana bez izskatīšanas nav šķērslis atkārtotai pieteikuma iesniegšanai par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā vai prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā. Šajos gadījumos samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta.

Minētā procesuālo tiesību norma nav tulkojama plašāk, līdz ar to ir secināms, ka šajā gadījumā likumdevējs nav paredzējis iespēju prasītājam saņemt arī ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu atmaksu. Kārtību, kādā kreditors izvēlas savu aizskarto interešu aizstāvību, proti, sniedz pieteikumu vispārējā prasības tiesvedības kārtībā vai izvēlas izmantot Civilprocesa likumā paredzēto īpašo - paātrinātu kārtību saistību izpildīšanai, šajā gadījumā izmantojot saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, ir prasītāja izvēle, taču jārēķinās, ka izdevumi, kas saistīti ar lietas izskatīšanu brīdinājuma kārtībā, netiek atmaksāti.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata prasību par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu Ls 5,25 apmērā piedziņu par noraidāmu.

Prasītājs lūdz noteikt tiesības saņemt sešus procentus gadā no parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam – procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Tiesa uzskata, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantā noteiktajam, prasība šajā daļā ir apmierināma prasītāja norādītajā apmērā, nosakot prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no pamatparāda summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..).

Ņemot vērā to, ka prasītāja prasība ir apmierināma daļēji, no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenama valsts nodeva proporcionāli apmierinātajam prasījuma apmēram, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktam sastāda Ls 50,00, kā arī piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30.

Uz sprieduma taisīšanas brīdi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir Ls 4,90, tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētājas valsts labā piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 1,60 (lietas 2.lapa).

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 96., 97., 193., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr.40103183139, pamatparādu Ls 40,00, līgumiskos procentus Ls 40,00, līgumsodu Ls 40,00, valsts nodevu Ls 50,00, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītos izdevumus Ls 12,21, kopā piedzīt Ls 185,51 (viens simts astoņdesmit pieci lati, 51 santīms), samaksu veicot sekojošā kontā:

Saņēmējs: SIA „Ātrais kredīts", konts LV41HABA0551021740568, saņēmēja banka: AS „Swedbank", iemaksas mērķis: norādāmi dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Atzīt SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr.40103183139, tiesības par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas, t.i., Ls 40,00 apmērā, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 1,60.

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā 30 dienu laikā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese /paraksts/ valsts amatpersona

NORAKSTS PAREIZS

Rīga, 2013.gada 3.decembris

Rīgas rajona tiesas tiesnese valsts amatpersona