Krimināllietas Nr. 11181168015

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2015.gada 16.oktobrī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese J.Zīle
ar sekretāri A.Ananiču, tulci J.Sinkeviču,
piedaloties prokurorei S.Juhņevičai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā,

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ vadīja transportlīdzekli alkohola vielu ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, proti: 2015.gada 4.oktobrī pulksten 15.13 /pers. D/, atrodoties alkoholisko vielu ietekmē, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1. punkta prasības, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija pārsniedz 0,2 promiles - transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir mazāks par diviem gadiem; 39.4.punkta prasības, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību, vadīja automašīnu "Renault Espace", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, Daugavpils novada, Sventes pagasta teritorijā pa autoceļu P-70, virzienā no Sventes uz Ilūkstes pusi, bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Minimālā alkohola koncentrācija izelpojamajā gaisā sastādīja 1,9688 promiles.

Tādā veidā /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

/pers. D/ savu vainu nodarījumā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu, nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

/pers. D/ vainu pierāda sekojošie pierādījumi:
- 2015.gada 4.oktobra administratīvā pārkāpuma protokols PC 136623 (l.l. 3),
- 2015.gada 4.oktobra transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols NB 322997 (l.l. 4-5),
- ziņas no Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzes (l.l. 12),
- aizdomās turētā /pers. D/ liecības (l.l. 17).

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos apstākļus, kas saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir vaļsirdīga vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti.

Tiesa atzīst, ka soda mērķis sasniedzams, piemērojot apsūdzētajam sodu piespiedu darbu veidā, lai šādā veidā panāktu viņa resocializāciju. Atņemamas arī tiesības vadīt transportlīdzekļus, jo tas paredzēts panta sankcijā. Mantas konfiskāciju piemērot nav lietderīgi, jo apsūdzētajam nav mantas, ko iespējams konfiscēt.

Drošības līdzekli /pers. D/ nav nepieciešams piemērot, jo tiesa uzskata, ka apsūdzētais neizvairīsies no soda izciešanas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, izdarīšanā un noteikt sodu: piespiedu darbi uz 160 (simts sešdesmit) stundām, ar tiesību vadīt transportlīdzekļus atņemšanu uz 3 (trim) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nenoteikt.

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā, iesniedzot sūdzību vai protestu Daugavpils tiesai.

Pilns tiesas spriedums būs pieejams 2015.gada 30.oktobrī.

Tiesnese J.Zīle