Lietas Nr. 120019816
Lietas arhīva Nr. 1-0198-16/1

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājas tiesa
šādā sastāvā
tiesnesis Didzis Aktumanis

Liepājā 2016.gada 12.septembrī, izskatot rakstveida procesā administratīvā pārkāpuma lietu par **SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs",** reģistrācijas numurs 42103066916 saukšanu pie administratīvās atbildības par Rīgas domes 2015.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.146 „Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi" 4.1., 4.3., 13.5., 13.6., 13.7., 13.9., 13.10.punktā paredzēto pārkāpumu, sakarā ar **SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs"** sūdzību par Rīgas domes Administratīvās komisijas 2016.gada 5.aprīļa lēmumu Nr.D5713-29,

k o n s t a t ē j a

2016.gada 7.janvārī Rīgas pašvaldības policijas inspektore Agrita Drozdova sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.ZV196487 **SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs"** par to, ka 2015.gada 4.decembrī plkst.12./adrese/ nekustamā īpašuma īpašnieks nenodrošināja nekustamā īpašuma teritorijas sakopšanu, zāliena nopļaušanu, tam piegulošās teritorijas sakopšanu, nenodrošināja būvju fasāžu un citu ārējo konstrukciju savlaicīgu atjaunošanu un krāsošanu atbilstoši būves arhitektoniskajam stilam un apkārt esošajai pilsētvides ainavai, būvju logu noslēgšanu un logu stiklojumu atjaunošanu, nenovērsa plaisas būves sienā, pieļāva būtiskus bojājumu būvju lietus ūdens novadīšanu sistēmu elementos un būvju apdares materiālu plaisāšanu, nodrupšanu un metālisko elementu koroziju. , pieļaujot atkritumu uzkrāšanos. Atbildība par šādu pārkāpumu paredzēta Rīgas domes 28.04.2015. saistošo noteikumu Nr.146 „Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi" (turpmāk – Noteikumi) 4.1., 4.3., 13.5., 13.6., 13.7., 13.9., 13.10. un 27.punktā.

Ar Rīgas Pārdaugavas izpilddirekcijas izpilddirektora p.i. /pers. A/ (turpmāk – Amatpersona) 25.01.2016. lēmumu Nr.D57-IP-16-184 **SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs"** par Rīgas domes 28.04.2015. saistošo noteikumu Nr.146 „Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi" 4.1., 4.3., 13.5., 13.6. un 27.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu uzlikts naudas sods 300 *euro* apmērā.

Ar Rīgas domes Administratīvās komisijas (turpmāk - Iestādes) 5.04.2016. lēmumu Nr.D5713-29 Amatpersonas 25.01.2016. lēmums Nr.D57-IP-16-184 atstāts negrozīts.

2016.gada 11.maijā Liepājas tiesā saņemta **SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs"** sūdzība par Iestādes 2016.gada 5.aprīļa lēmumu Nr.D5713-29, kas Iestādē iesniegta 29.04.2016. un 2016.gada 17.maijā pēc sūdzības ierosināta administratīvā pārkāpuma tiesvedība.

SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs" savā sūdzībā lūdz apturēt Iestādes 2016.gada 5.aprīļa lēmumu Nr.D5713-29, atcelt Iestādes 2016.gada 5.aprīļa lēmumu Nr.D5713-29 un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai, piemērojot Latvijas Republikas Satversmes 91.pantu, samazināt piemēroto sodu, vērsties Satversmes tiesā ar pieteikumu par Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumu 4.3., 4.4.punkta un 22.panta vārdu "bet juridiskajām personām – līdz 1400 *euro*" neatbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. un 105.pantam vai ierosināt veikt grozījumus Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumu 22.pantā, nosakot vienlīdzīgu sankciju apmēru ar jebkuru citu privātpersonu. Sūdzībā norādīts, ka lēmumā konstatētais pārkāpums attiecībā uz zāles pļaušanu neatbilst loģikas un dabas likumiem, jo ziemas un pavasara mēnešos nav paredzēta zāles pļaušana, līdz ar to šāds pārkāpums nevarot tikt fiksēts. Saistošo noteikumu 22.punkts bez tiesiska pamata diskriminē personas pēc to saimnieciskās darbības formas, soda apmēru nosakot no tā vai persona savu darbību veic kā fiziska persona, juridiska persona vai cita veida persona. Lemjot jautājumu par administratīvā soda piemērošanu, ir jāsaskata tiesību normas neatbilstība Satversmei, piemērojot privātpersonai labvēlīgāku sankciju. Saskaņā ar Satversmes tiesas 2014.gada 6.novembra spriedumu lietā Nr.2013-20-03 Rīgas domes 2008.gada 8.jūlija saistošo noteikumu Nr.125 "Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi" 4.3. un 4.4.punkts atzīti par neatbilstošiem Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam un spēkā neesošiem no 2015.gada 1.maija.

2016.gada 23.augustā Liepājas tiesā saņemts Rīgas domes Administratīvās komisijas paskaidrojums, kurā norādīts, ka SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs" savā sūdzībā nav norādījusi nevienu apstākli, kas nebūtu vērtēts Komisijas lēmumā. Ņemot vērā Komisijas lēmumā izdarītos secinājumus, Noteikumu un administratīvā soda mērķi, sūdzība ir nepamatota un lēmums atstājams negrozīts.

Rakstveida procesā, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, pārbaudot un izvērtējot **SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs"** sūdzību un pārsūdzēto lēmumu, tiesa atzīst, ka Iestādes 2016.gada 5.aprīļa lēmums Nr.D5713-29 atstājams negrozīts, bet **SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs"** noraidāma.

Tiesa nekonstatē Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – APK) 289.^{12}panta pirmajā daļā noteiktos obligātos apstākļus Iestādes lēmuma atcelšanai.

Saskaņā ar LAPK 289.^{13}panta trešo daļu, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks

argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Pārbaudot un izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, pārsūdzētajā lēmumā ietverto pamatojumu un **SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs"** sūdzības pamatojumu, tiesa atzīst, ka Iestādes 2016.gada 5.aprīļa lēmumā Nr.D5713-29 ietvertais pamatojums ir pareizs, argumentēts un pilnībā pietiekams, tādēļ tiesa pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai.

Noteikumu 4.1.punktā ir noteikts, ka nekustamā īpašuma īpašnieks vai faktiskais valdītājs nekustamā īpašuma teritorijā nodrošina teritorijas sakopšanu, zālienu nopļaušanu (zāles garums nedrīkst pārsniegt 20 cm), apstādījumu uzturēšanu, nepieļaujot atkritumu (tajā skaitā bioloģiski noārdāmo – nokritušo koku lapu un zaru) uzkrāšanos. Saskaņā ar Noteikumu 4.3.punktu nekustamā īpašuma īpašniekam vai faktiskajam valdītājam jānodrošina piegulošās teritorijas kopšanu: zālienu nopļaušanu (zāles garums nedrīkst pārsniegt 20 cm), ietves tīrīšanu, nepieļaujot atkritumu (tajā skaitā bioloģiski noārdāmo – nokritušo koku lapu un zaru) uzkrāšanos. Saskaņā ar Noteikumu 13.5., 13.6., 13.7., 13.9., 13.10.punkta nosacījumiem nekustamā īpašuma īpašnieks vai faktiskais valdītājs nodrošina būvju fasāžu un citu ārējo konstrukciju (tajā skaitā logu, durvju, balkonu, lodžiju, izkārtņu u.c. ārējo konstrukciju) uzturēšanu tādā tehniskajā un vizuālajā kārtībā, kas atbilst būves arhitektoniskajam stilam, nedegradē vidi un nebojā apkārtesošo pilsētvides ainavu, netraucē uztvert kultūrvēsturiskos pieminekļus, neizjauc kultūrvēsturiskās vides tēlu, kā arī kultūrvēsturisko vērtību kopuma radīto noskaņu, tajā skaitā: nepieļauj būtiskus bojājumus būvju lietusūdens novadīšanas sistēmu elementos, caurrūsējumu, detaļu neesamību, detaļu deformāciju vai līdzīgus bojājumus; novērš plaisas būvju sienās; nodrošina būvju logu un durvju ailu noslēgšanu, logu stiklojumu, atjauno atlocījušās palodzes, novērš citus līdzīgus bojājumus; nepieļauj būvju apdares materiālu plaisāšanu, nodrupšanu, koroziju, satrupēšanu, eroziju; nodrošina būvju fasāžu un citu ārējo konstrukciju savlaicīgu atjaunošanu un krāsošanu atbilstoši būves arhitektoniskajam stilam un apkārt esošajai pilsētvides ainavai. Atbilstoši Noteikumu 27.punktam, par Noteikumu prasību neievērošanu izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu: fiziskajām personām – līdz 350 *euro*, juridiskajām personām – līdz 1400 *euro*.

No Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/izdrukas izriet, ka **SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs"** īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/, nostiprinātas 2013.gada 11.novembrī uz 2013.gada 30.septembra pirkuma līguma pamata, kā arī īpašumā reģistrēts apgrūtinājums – dzīvojamās telpas īres līgums par dzīvokli Nr.13 ar termiņu līdz 2018.gada 15.maijam.

Fakts, ka 2015.gada 4.decembrī nekustamā īpašuma /adrese A/, teritorijā īpašnieks nav nodrošinājis nekustamā īpašuma teritorijas un tam piegulošās teritorijas sakopšanu – zāles nopļaušanu, kuras garums pārsniedz 20 cm, kā arī pieļaujot atkritumu uzkrāšanos, pieļāvis būtiskus bojājumus būvju lietusūdens novadīšanas sistēmu elementos, caurrūsējumu, detaļu neesamību, detaļu deformāciju vai līdzīgus bojājumus, nav novērsis plaisas būvju sienās, nav nodrošinājis būvju logu un durvju ailu noslēgšanu, logu stiklojumu, pieļāvis būvju apdares materiālu plaisāšanu, nodrupšanu, koroziju, satrupēšanu, eroziju, nav nodrošinājis būvju fasāžu un citu ārējo konstrukciju savlaicīgu atjaunošanu un krāsošanu atbilstoši būves arhitektoniskajam stilam un apkārt esošajai pilsētvides ainavai, ir apstiprināts gan ar administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.ZV196487, 2015.gada 4.decembra apskates protokolā Nr.6-33/RPKR-15-2617-akt un tam pievienotajos fotoattēlos, Rīgas pašvaldības policijas kārtībnieka Jāņa Briča 4.12.2015. ziņojumos, Rīgas pašvaldības policijas Kurzemes pārvaldes 2015.gada 21.decembra vēstulē Nr.6-33/RPKR-15-2170-nd, Rīgas Pārdaugavas izpilddirekcijas 2016.gada 25.janvāra lēmumā Nr.D57-IP-16-184, gan **SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs"** 2016.gada 17.februāra un 2016.gada 29.aprīļa sūdzībās fiksētajām ziņām.

Izvērtējot izklāstītos pierādījumus ir pamats konstatēt, ka **SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs"** kā nekustamā īpašuma īpašnieks un sadzīves atkritumu radītājs 2015.gada 4.decembrī nav nodrošinājis nekustamā īpašuma teritorijas un tam piegulošās teritorijas /adrese/, sakopšanu – zāles nopļaušanu, kuras garums pārsniedz 20 cm, kā arī pieļāvis atkritumu uzkrāšanos, pieļāvis būtiskus bojājumus būvju lietusūdens novadīšanas sistēmu elementos, caurrūsējumu, detaļu neesamību, detaļu deformāciju vai līdzīgus bojājumus, nav novērsis plaisas būvju sienās, nav nodrošinājis būvju logu un durvju ailu noslēgšanu, logu stiklojumu, pieļāvis būvju apdares materiālu plaisāšanu, nodrupšanu, koroziju, satrupēšanu, eroziju, nav nodrošinājis būvju fasāžu un citu ārējo konstrukciju savlaicīgu atjaunošanu un krāsošanu atbilstoši būves arhitektoniskajam stilam un apkārt esošajai pilsētvides ainavai, tādējādi pārkāpjot Noteikumu 4.1., 4.3., 13.5., 13.6., 13.7., 13.9. un 13.10.punktā noteiktās prasības, **SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs"** ir vainīga minētā pārkāpuma izdarīšanā, par ko arī sodāma.

Latvijas APK 33.pantā noteiktie vai citi **SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs"** atbildību mīkstinoši apstākļi netiek konstatēti. Atbilstoši LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punktam, par **SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs"** atbildību pastiprinošu apstākli pamatoti atzīstams tas, ka gada laikā atkārtoti izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru persona jau administratīvi sodīta ar Rīgas pilsētas domes Pārdaugavas izpilddirekcijas 2015.gada 14.septembra lēmumu. Tādējādi tiesa atzīst, ka **SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs"** pamatoti, atbilstoši un samērīgi ir piemērojams Noteikumu 27.punkta soda sankcijā paredzētais administratīvais sods – naudas sods 300,00 *euro* apmērā, kas ir tuvāk soda sankcijas zemākajai robežai.

SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" sūdzībā norādījusi, ka Iestādes 2016.gada 5.aprīļa lēmumā Nr.D5713-29 norādītais pārkāpums attiecībā uz zāles nepļaušanu ir neloģisks un neatbilstošs dabas likumiem, jo ziemas un pavasara mēnešos Latvijas apstākļos nav paredzēta zāles pļaušana, līdz ar ko šāds pārkāpums nevarot tikt fiksēts. Tiesa konstatē, ka Noteikumos nav atrunāta kārtība, kādā nekustamā īpašuma īpašniekam vai faktiskajam valdītājam ir jāveic zāles pļaušana nekustamā īpašuma un tam piegulošā teritorijā, taču ir noteikts, ka zāles garums nedrīkst pārsniegt 20 cm. Tiesa uzskata, ka, ja **SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs"**, ievērojot rūpību, kāda vispār jāievēro krietnam un rūpīgam saimniekam, būtu veikusi zālāja nopļaušanu līdz brīdim, kad vidējā āra gaisa temperatūra pazeminās līdz tādam līmenim, kas apstādina zālāja augšanas procesu, tad 2015.gada 4.decembrī šāds pārkāpums **SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs"** bezdarbībā netiktu fiksēts. Turklāt, kā redzams no 2015.gada 4.decembra apskates protokolam Nr.6-33/RPKR-15-2617-akt pievienotajiem fotoattēliem, laika apstākļi uz 2015.gada 4.decembri /adrese/, nav atzīstami par tādiem, kā dēļ nevarētu veikt zālāja sakopšanu. Foto materiālos nav konstatējams ne sniegs, ne peļķes u.tml., kas varētu kavēt zāliena nopļaušanu.

SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" sūdzībā norādījusi, ka Rīgas domes 2008.gada 8.jūlija saistošo noteikumu Nr.125 „Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi" 4.3., 4.4.apakšpunkts un 22.punkts diskriminē personas pēc to saimnieciskās darbības veida un tādēļ tie neatbilst Satversmes 91. un 105.pantam. Tiesa konstatē, ka **SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs"** sūdzībā ir nepamatoti vērsusi uzmanību uz minētajām normām, jo tiek saukta pie atbildības par Noteikumu 4.1., 4.3., 13.5., 13.6., 13.7., 13.9. un 13.10.apakšpunktā noteikto prasību neievērošanu, nevis par 2008.gada 8.jūlija saistošo noteikumu Nr.125 „Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi" prasību neievērošanu, kas ir zaudējuši spēku ar 2015.gada 1.maiju. Turklāt, saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16.pantu, šāda jautājuma izskatīšana ir Satversmes tiesas kompetencē, un tas nav vērtējams administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17.panta pirmās daļas 9.punktu tiesības iesniegt pieteikumu par lietas ierosināšanu par likumu (...) atbilstību Satversmei (...) ir tiesai, izskatot civillietu, krimināllietu vai administratīvo lietu. Tādējādi tiesa atzīst, ka tai ir tiesības, nevis pienākums iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā un arī tikai gadījumos, ja tā saskata normatīvo aktu neatbilstību vai kolīziju. Tā kā tiesa nesaskata Noteikumu 4.1., 4.3., 13.5., 13.6., 13.7., 13.9., 13.10.apakšpunkta un 27.punkta neatbilstību Satversmei, tiesa nekonstatē pamatu pieteikuma iesniegšanai Satversmes tiesā. Vienlaikus tiesa norāda, ka gadījumā, ja **SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs"** tomēr uzskata, ka ir aizskartas tās pamattiesības, tai ir tiesības pašai vērsties Satversmes tiesā ar pieteikumu saskaņā ar

Satversmes tiesas likuma 17.panta pirmās daļas 11.punktu.

Vienlaicīgi tiesa nekonstatē, ka **SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs"** piemērotais soda apmērs 300,00 *euro* būtu diskriminējošs, paredzot atšķirīgu attieksmi pret dažādiem privātpersonu veidiem, jo ir Noteikumu 27.punktā paredzētā naudas soda fiziskajām personām robežās. Attiecībā uz **SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs"** sūdzībā norādīto Satversmes tiesas 2014.gada 6.novembra spriedumu lietā Nr.2013-20-03, tiesa konstatē, ka šajā spriedumā tiesa ir vērtējusi Rīgas domes 2008.gada 8.jūlija saistošo noteikumu Nr.125 „Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi" punktu atbilstību Satversmes 105.pantam, nevis Noteikumu punktu atbilstību, līdz ar to ir pamats secināt, ka Satversmes tiesas 2014.gada 6.novembra spriedums lietā Nr.2013-20-03 nav attiecināms uz izskatāmo administratīvā pārkāpuma lietu.

Saskaņā ar LAPK 289.^{13}panta piekto daļu, nolēmumu, kas pieņemts rakstveida procesā, pēc sastādīšanas triju darba dienu laikā nosūta administratīvā pārkāpuma lietas dalībniekiem. Ja šajā termiņā nolēmuma noraksts ir izsniegts administratīvā pārkāpuma lietas dalībniekam, tad šim dalībniekam nolēmuma norakstu vairs nesūta.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar LAPK 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{13} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Rīgas domes Administratīvās komisijas 2016.gada 5.aprīļa lēmumu Nr.D5713-29 administratīvā pārkāpuma lietā atstāt negrozītu, bet **SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs"** sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Spriedums pieejams no 2016.gada 22.septembra.

Tiesnesis D.Aktumanis