Lietas Nr. 11088098314
Lietas arhīva Nr. K29-0533-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretāri V. MIĻŪNU
tulci T. ROGOŽKINU
piedaloties prokurorei T. MITROŠČENKOVAI
advokātiem A, KRIEVAM, V. SRUOĢIM

2015.gada 20. martā
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10
krimināllietu
/pers. A/ (/personas kods/), /pers. B/ (/personas kods/) apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta 3. daļas, 176.panta 2. daļas, 185.panta 1. daļas.
Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu saistītu ar vardarbību, personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, iekļūstot telpā (laupīšanu), un proti:

2014.gada 17. martā ap plkst. 22:00, /pers. A/ , personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. B/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, atrodoties pie neapdzīvojamās mājas /adrese/, pa logu iekļuva minētās ēkas telpās un apskatīja tās. Ieraugot uz grīdas gulošos /pers. G/ un /pers. H/, /pers. A/ un /pers. B/, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, pielietojot vardarbību, pieprasīja no /pers. G/ un /pers. H/ naudu un piedraudēja ar izrēķināšanos, ja netiks izpildītas viņu prasības. Turpinot savas noziedzīgas darbības, /pers. A/, pielietojot vardarbību attiecībā pret /pers. G/, ne mazāk kā desmit reizes iesita viņam ar koka nūju pa visu ķermeni, neļaujot viņam piecelties , ar ko nodarīja /pers. G/ vidēja smaguma miesas bojājumus, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas. Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/ ne mazāk kā trīs reizes iesita /pers. H/ pa roku un ķermeni, nodarot viņai fiziskas sāpes. Tad /pers. A/ paņēma /pers. H/ un /pers. G/ piederošās somas un nodeva tās /pers. B/, kura, atrodoties noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietā, vēroja apkārtni, lai neviens netraucētu /pers. A/ izdarīt noziedzīgās darbības, saistītas ar vardarbības pielietošanu. Pielietojot vardarbību pret /pers. G/ un /pers. H/, /pers. B/ un /pers. A/ nolaupīja /pers. G/ piederošo somu 10 EUR vērtībā, kurā atradās: pase uz /pers. G/ vārda, kuras atjaunošanas vērtība ir 30 EUR; naudas maks 10 EUR vērtībā; skaidra nauda 20 EUR apmērā un /pers. H/ piederošo somu 38,42 EUR vērtībā , kurā atradās: pase uz /pers. H/ vārda , kuras atjaunošanas vērtība ir 30 EUR; mobilia telefons „ Siemens" 30 EUR vērtībā ar SIM karti „ Zelta zivtiņa" ar kredīti 3 EUR apmērā; „ Swedbank" bankas norēķinu karte, kuras atjaunošanas vērtība ir 4,50 EUR ; dzīvokļa atslēgas 10 EUR vērtībā ; kosmētikas piederumi 14,90 EUR vērtībā (smaržas 4,50 EUR; 2gabali kosmētikas zīmuļi 2 EDUR; divi gabali lūpu krāsas 3,40 EUR ; divi gabali kosmētikas krēmi 5 EUR) ; saulesbrilles 11,38 EUR vērtībā; maks 21 EUR vērtībā , un pameta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu.

Ar savām darbībām /pers. A/ un /pers. B/, personu grupā, nodarīja materiālo kaitējumu /pers. G/ par kopējo summu 70 EUR un /pers. H/- par kopējo summu 163,20 EUR.

Ar savām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 2. daļā.

Bez tam, /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās , iekļūstot telpās (zādzība), un svešas mantas tīšu bojāšanu, un proti:

2014.gada 24. aprīlī , izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, laika periodā no plkst. 18:00 līdz plkst. 22:00, /pers. A/ un /pers. B/, personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu , iekļūstot telpā , piegāja pie /pers. K/ apžogotās privātmājas /adrese/ vārtiņiem. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ un /pers. B/, darbojoties saskaņoti, ar izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotu priekšmetu, atlauza vārtiņus, bez materiālās vērtības, un tādā veidā iekļuva mājas teritorijā. Turpinot savas noziedzīgās darbības un, izmantojot to, ka mājā neviena nav, /pers. A/ un /pers. B/, nolūkā iekļūt telpā un, lai novērstu šķēršļus iekļūšanai mājas telpās, tīši, ar izmeklēšanā nenoskaidrotu rīku un paņēmienu, izņēma loga stiklus, bez materiālās vērtības, un salauza mājas ārdurvju slēdzeni 7,00 EUR vērtībā, un iekļuva privātmājas telpās. /pers. A/ un /pers. B/ apskatīja mājas istabu un paņēma no tās /pers. K/ piederošo televizoru „ LCD" 200 EUR vērtībā un pneimatisko pistoli 70 EUR vērtībā. Ar nolaupīto svešo kustamo mantu par kopējo summu 270 EUR , /pers. B/ un /pers. A/ pameta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu.

Ar savām darbībām /pers. A/ personu grupā ar /pers. B/ , nozaga /pers. K/ piederošu kustamo mantu 270 EUR apmērā, tīši sabojāja svešu mantu- privātmājas ārdurvju slēdzeni 7 EUR vērtībā , vārtiņus un loga stiklus, bez materiālās vērtības.

Ar savām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 3. daļā, 185.panta 1. daļā.

Bez tam, /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību, personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, iekļūstot telpā (laupīšana), un proti:

2014.gada 4. maijā ap plkst. 17:00, /pers. A/ un /pers. B/, personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, iekļūstot telpā, piegāja pie /pers. K/ apžogotās privātmājas /adrese/ vārtiņiem. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ atvēra vārtiņus un kopā ar /pers. B/ iegāja privātmājas teritorijā un devās iekšā privātmājā, kuras ārdurvis nebija aizslēgtas. /pers. K/, sadzirdējis , ka mājas priekšnamā kāds atrodas, paņēma savu gāzes pistoli un izgāja ārā no istabas. Ieraugot /pers. B/ un /pers. A/, /pers. K/ izšāva no pistoles viņu virzienā. Tad /pers. A/ paņēma no zemes ķieģeli un ar to iesita /pers. K/ pa roku, izsita no rokas gāzes pistoli , nodarot /pers. K/ maznozīmīgus miesas bojājumus. Fiziski un psiholoģiski ietekmējot /pers. K/ un pārvarot viņa pretošanos noziedzīgām darbībām, /pers. A/ un /pers. B/, atrodoties privātmājas telpās, darbojoties saskaņoti, nolaupīja sekojošās /pers. K/ piederošās mantas: gāzes pistoli „ Folks" 75 EUR vērtībā; leņķa slīpmašīnu „ Bosch GWS 780c" 63,89 EUR vērtībā; mobilo telefonu Nokia 6230i 100 EUR vērtībā; mobilā telefona „ LMT" pieslēguma karti 5 EUR vērtībā;

divus gabalus mobilā telefona atmiņu kartes 9,97 EUR vērtībā; velosipēdu „ Sport Classic" 90 EUR vērtībā; divus gabalus „ Rīgas balzams" pudeles , katru 8 EUR vērtībā par kopējo summu 16 EUR; vienu liķiera ' Šarlote" pudeli 6 EUR vērtībā; no naudas maka nolaupīja naudu 15 EUR apmērā; klienta karti „ Cenu klubs" bez materiālās vērtības un pameta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu.

Ar savām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ personu grupā, pielietojot vardarbību pret /pers. K/, nodarīja viņam materiālo kaitējumu par kopējo summu 380,86 EUR.

Ar savām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 2. daļā.

Bez tam, /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu , saistītu ar vardarbības piedraudējumu, peronu grupā pēc iepriekšējās vienošanās , iekļūstot telpā (laupīšanu) , un svešas mantas tīšu bojāšanu un proti:

2014.gada 5. maijā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, laika periodā no plkst. 03:00 līdz 04:00, /pers. A/ un /pers. B/, personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, iekļūstot telpā, atrodoties /adrese/, iekļuva privātmājas teritorijā pa sētas pusi, kas nav apžogota. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, nolūkā iekļūt telpā, un lai novērstu šķēršļus iekļūšanai telpā, tīši, ar izmeklēšanā nenoskaidrotu rīku salauza mājas ārdurvju slēdzeni 17 EUR vērtībā, pēc kā kopā ar /pers. B/ iekļuva privātmājas telpās. Atrodoties privātmājas telpās, /pers. A/ piegāja pie gulošās /pers. N/ un, piedraudot ar pistolei līdzīgu priekšmetu, pieprasīja atdot naudu. Tajā brīdī /pers. B/ aizgāja uz virtuvi , atrada tur esošos produktus , bez materiālās vērtības, un apēda tos. Izmantojot /pers. N/ vecuma nevarību un nespēju pretoties noziedzīgajām darbībām, /pers. A/ un /pers. B/, darbojoties saskaņoti, pārmeklēja privātmājas dzīvojamās istabas un nolaupīja sekojošas /pers. N/ piederošās mantas: divus zelta gredzenus, katru 100 EUR vērtībā, par kopējo summu 200 EUR; skaidru naudu 270 EUR apmērā; velosipēdu „ TREK 6300" 466,69 EUR vērtībā un ar nolaupīto pameta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. A/ un /pers. B/, personu grupā, nolaupīja /pers. N/ piederošo kustamo mantu par kopējo summu 936,69 EUR , tīši sabojāja mantu- privātmājas ārdurvju slēdzeni 17 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 2. daļā, 185.panta 1. daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 2. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 17. martā), Krimināllikuma 175.panta 3. daļā, Krimināllikuma 176.panta 2. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 4. maijā) , Krimināllikuma 176.panta 2. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 5. maijā), Krimināllikuma 185.panta 1. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 24. aprīlī), Krimināllikuma 185.panta 1. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 5. maijā) , **atzina pilnībā, cietušo kaitējuma kompensācijas /pers. K/ 531,77 *euro,* /pers. N/ 853,69 *euro,* /pers. G/ 70 *euro* un /pers. H/ 163,20 *euro* apmērā atzina** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. B/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 2. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 17. martā), Krimināllikuma 175.panta 3. daļā, Krimināllikuma 176.panta 2. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 4. maijā) , Krimināllikuma 176.panta 2. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 5. maijā), Krimināllikuma 185.panta 1. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 24. aprīlī), Krimināllikuma 185.panta 1. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 5. maijā), **atzina pilnībā, cietušo kaitējuma kompensācijas /pers. K/ 531,77 *euro,* /pers. N/ 853,69 *euro,* /pers. G/ 70 *euro* un /pers. H/ 163,20 *euro* apmērā atzina** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties cietušā /pers. K/, aizstāvju un prokurora viedokļus, un ņemot vērā to, ka apsūdzētie atzīst savu vainu visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ un /pers. B/ vainu pēc Krimināllikuma 176.panta 2. daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 17. martā), pēc Krimināllikuma 175.panta 3. daļas, pēc Krimināllikuma 176.panta 2. daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 4. maijā) , pēc Krimināllikuma 176.panta 2. daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 5. maijā), pēc Krimināllikuma 185.panta 1. daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 24. aprīlī) , pēc Krimināllikuma 185.panta 1. daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 5. maijā) , un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 2. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 17. martā), Krimināllikuma 175.panta 3. daļā, Krimināllikuma 176.panta 2. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 4. maijā) , Krimināllikuma 176.panta 2. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 5. maijā), Krimināllikuma 185.panta 1. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 24. aprīlī), Krimināllikuma 185.panta 1. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 5. maijā) , pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa konstatēja, ka iepriekš tiesāts četras reizes, pēdējo reizi notiesāts 2015.gada 24. februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta 4. daļas, 185.panta 1. daļas , spriedums nav stājies likumīgā spēkā (2. sēj. lietas lapa 171-181); VSIA „ Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības un Narkoloģiskās palīdzības nodaļu uzskaitēs nesastāv (2. sēj. lietas lapa 165-166), no Rīgas Centrālcietuma administrācijas tiek raksturots pozitīvi (2. sēj. lietas lapa 170). No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir 6 klašu izglītība, neprecējies, apgādājamo nav, līdz apcietinājumam strādāja gadījuma darbus, faktiskā dzīves vieta ir /adrese/, deklarētā dzīves vieta ir /adrese/.

Izvērtējot apsūdzētās /pers. B/ personību, tiesa konstatēja, ka iepriekš tiesāta trīs reizes, pēdējo reizi 2015.gada 24. februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 315.panta , spriedums nav stājies likumīgā spēkā (2. sēj. lietas lapa 192-198), VSIA „ Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības nodaļas uzskaitē nesastāv (2. sēj. lietas lapa 187), sastāvēja VSIA „ Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas profilaktiskajā novērošanā no 2011.gada 29. jūnija līdz 2013.gada 16. maijam (2. sēj. lietas lapa 188), no Iļģuciema administrācijas puses tiek raksturota pozitīvi (2. sēj. lietas lapa 191). No apsūdzētās vārdiem noskaidrots, ka viņai ir 10 klašu izglītība, neprecējusies, ir bērns, dzimis 2012.gadā, taču aprūpes tiesības ir atņemtas, līdz apcietinājumam mācījās /nosaukums/, faktiskā un deklarētā dzīves vieta ir /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, , par /pers. A/ un /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētie vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1. daļas 1. un 6. punktu, /pers. A/ un /pers. B/ atbildību pastiprinoši apstākļi ir tie, ka viņu izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu un noziedzīgais nodarījums izdarīts pret personu, izmantojot tās vecuma nevarību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ un /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 175.panta 3. daļas, 176.panta 2. daļas , atzīstams par smagu noziegumu, pēc Krimināllikuma 185.panta 1. daļas - par mazāk smagu noziegumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu /pers. A/ un /pers. B/ , tiesa ņem vērā to, ka iepriekš vairākkārt tiesāti, tajā skaitā par mantiska rakstura noziegumiem, sodāmības nav dzēstas, ka savu vainu atzina , ka izdarīts smags un mazāk smags noziegums. Tiesa ņem vērā arī cietušajiem nodarītā kaitējuma apmēru, kas ir būtisks, un to, ka šis kaitējums līdz tiesas dienai nav atlīdzināts. Tiesa ņem vērā arī to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts attiecībā pret veciem cilvēkiem, kuri nespēja pretoties apsūdzēto noziedzīgajām darbībām.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka lietā ir konstatēti gan atbildību mīkstinoši apstākļi gan atbildību pastiprinoši apstākļi .

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ un /pers. B/ ir izmantojuši savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību- piekrītot vienkāršākam procesam tiesas izmeklēšanā.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus, ievērojot apsūdzēto personības, izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu, tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka apsūdzētajiem ir nosakāms brīvības atņemšanas sods. Tieši ar šādu soda veidu , tiesas ieskatā, tiks panākts Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda mērķis.

Tiesa, ņem vērā to, ka /pers. A/ ir tendēts uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, par ko liecina TIS sistēmā neizskatītās trīs krimināllietas Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, Talsu rajona un Rīgas rajona tiesās, ierosinātais kriminālprocess 2015.gada 12. janvārī par septiņu patstāvīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas saistīti ar zādzībām. Viss minētais liecina, ka /pers. A/ neuzskata par nepieciešamu izdarīt jebkādus secinājumus un labot savu uzvedību un attieksmi pret sabiedrību, likumu ievērošanu. Arī tiesas sēdē vieglprātīgā attieksme pret tiesas sēdē notiekošo, liecina par to, ka apsūdzētā labošana un resocializācija sabiedrībā iespējama tikai brīvības atņemšanas vietā. Bez tam, nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī /pers. A/ lomu visu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un to, ka visi noziegumi bija vērsti pret veciem un bezspēcīgiem cilvēkiem, kas ir ne tikai atbildību pastiprinošs apstāklis, bet arī varētu tiek ciniska attieksme pret cietušajiem. Viss minētais kopumā dod tiesai pamatu piespriest bargāku sodu, nekā to lūdza valsts apsūdzības uzturētāja.

Tiesa, nosakot sodu /pers. B/, ņem vērā to, ka arī viņa ir tendēta uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu , par ko liecina arī TIS sistēmā neizskatītās trīs krimināllietas Rīgas pilsētas Latgales un Vidzemes priekšpilsētas tiesās un Talsu rajona tiesā, ierosinātie četri kriminālprocesi par noziegumu neziņošanu un zādzību izdarīšanu. Viss minētais liecina par nevēlēšanos būt likumpaklausīgai un noderīgai sabiedrībai, un viņas labošana iespējama tikai izolējot no sabiedrības. Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī apsūdzētās lomu visu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un nevar pierist aizstāvības viedoklim, ka /pers. B/ noziegumus veica aiz mīlestības pret /pers. A/ un jaunības muļķības vadīta. Apsūdzētās uzvedība tiesas sēdes laikā neliecināja, ka viņa saprot savas rīcības pretlikumību un iestājušās sekas, neatvainojās cietušajam . Apsūdzētās vecums ļauj viņai ar pilnīgu atbildības sajūtu apzināties savu rīcību un, aizbildināties ar mīlestību, tiesas ieskatā nav nekāda pamata. Bez tam, būdama sieviete un māte, viņa neatturēja /pers. A/ no noziedzīgām darbībām pret veciem cilvēkiem, kas faktiski pēc vecuma varētu būt viņu vecvecāki. Viss minētais kopumā dod tiesai pamatu arī /pers. B/ piespriest bargāku sodu, nekā to lūdz prokurore.

tiesa pievienojas prokurores viedoklim, ka attiecībā uz abiem apsūdzētajiem nav piemērojams papildsods- mantas konfiskācija, jo lietā netika konstatēta manta, kas būtu pakļaujam konfiskācijai. Taču vienlaicīgi tiesa piekrīt, ka lietā ir nosakāms papildsods- policijas kontrole, jo lietā netika konstatēti Krimināllikuma 49.panta nosacījumi papildsoda nepiemērošanai .

Nosakot galīgo sodu Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1., 3. daļas noteikumiem, abiem apsūdzētajiem, tiesa piemēro daļēju sodu saskaitīšanas principu, kas tiesas ieskatā ir atbilstošs gan apsūdzēto personībai, gan izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumam .

Galīgas sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5. daļas noteikumiem nav nosakāms, jo Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 24. februāra spriedums attiecībā uz abiem apsūdzētajiem nav stājies likumīgā spēkā.

Dotajā kriminālprocesā cietušie /pers. H/, /pers. G/, /pers. N/ un /pers. K/ ir pieteikuši materiālās kaitējuma kompensācijas attiecīgi 163,20 *euro,* 70 euro, 853,69 euro un 531,77 *euro* apmērā , kas ir pamatotas , apmierināmas un solidāri piedzenamas no abiem apsūdzētajiem, jo cietušajiem nodarītais mantiskais zaudējums atrodas tiešā cēloniskā sakarībā ar apsūdzēto pretlikumīgām darbībām.

Kriminālprocesa likuma 368.panta 1. daļa nosaka, ka procesuālie izdevumi valsts labā piedzenami no notiesātām personām. No /pers. B/ ir piedzenami procesuālie izdevumi, kas radušies pirmstiesas procesā sakarā ar juridiskās aizstāvības nodrošināšanu un no /pers. A/ piedzenami procesuālie izdevumi sakarā ar aizstāvja piedalīšanos pirmās instances tiesā. Tiesa nav konstatējusi Kriminālprocesa likuma 368.panta 4. daļā paredzētos gadījumus apsūdzēto atbrīvošanai no procesuālo izdevumu piedziņas.

Šajā kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ nav piemērots nekāds drošības līdzeklis. Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241.panta 3. daļu, atzīst par nepieciešamu apsūdzētajam /pers. A/ līdz sprieduma stāšanai likumīgā spēkā piemērot drošības līdzekli- apcietinājumu, ņemot vērā to, ka ir pieņemts notiesājošs spriedums par smaga noziegumа izdarīšanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas, ir iznīcināmi.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529., 530. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 3. daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 2. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 17. martā) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 2. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 4. maijā) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 2. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 5. maijā) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta 1. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 24. aprīlī) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta 1. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 5. maijā) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1., 3. daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus, ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2015.gada 20. marta .

Piemērot /pers. A/ drošības līdzekli- apcietinājumu līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 3. daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 2. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 17. martā) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 2. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 4. maijā) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 2. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 5. maijā) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta 1. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 24. aprīlī) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta 1. daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 5. maijā) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1., 3. daļu, galīgo sodu /pers. B/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2015. gada 20. marta un , saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2014.gada 2. jūnija līdz 2015.gada 20. martam ieskaitot.

Drošības līdzekli- apcietinājumu- negrozīt.

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu /pers. K/ kaitējuma kompensāciju 531,77 *euro* (pieci simti trīsdesmit viens *euro* 77 centi).

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu /pers. N/ kaitējuma kompensāciju 853,69 *euro* (astoņi simti piecdesmit trīs *euro* 69 centi).

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu /pers. G/ kaitējuma kompensāciju 70 *euro* (septiņdesmit *euro).*

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu /pers. H/ kaitējuma kompensāciju 163,20 *euro* (viens simts sešdesmit trīs *euro* 20 centi).

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālo izdevumus , kas radušies pirmstiesas procesā 54,78 *euro* (piecdesmit četri *euro* 78 centi) apmērā, iemaksu veicot sekojošā kontā: : Valsts kase BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300 , nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas. Maksājuma kvīti iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 244. kabinetā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvja piedalīšanos pirmās instances tiesā 164,43 *euro* (viens simts sešdesmit četri *euro* 43 centi) apmērā, iemaksu veicot sekojošā kontā: : Valsts kase BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300 , nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas. Maksājuma kvīti iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 244. kabinetā.

Lietiskos pierādījumus- galda koka kāju, divas daktoplēves, viena plēve ar auduma šķiedru mikrodaļiņām, četras daktiloskopiskās kartes, sešas gaišas daktoplēves, nazis, divas dakšiņas, naudas maks, pases vāciņi- iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Motivēta sprieduma pieejamības datums 2015.gada 2. aprīlis.

Tiesnese I.Janēviča