Civillieta Nr.1201 15

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS vārdā
2015.gada 24.aprīlī

Liepājas tiesa, tiesnese Sandra Briķe rakstveida procesā izskatīja civillietu AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs – AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams" 2015.gada 15.janvārī iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par zaudējumu EUR 284,03, likumisko procentu EUR 34,92 un tiesāšanās izdevumu piedziņu, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu, Civillikuma 1753., 1754., 1756., 1765., 1779.pantu, kā arī lūdz noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā līdz sprieduma izpildei.

Prasītājs norādījis, ka 18.08.2009. AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams", (turpmāk - Prasītājs) un apdrošinājuma ņēmējs Atbildētājs noslēdza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas standartlīgumu Nr.NB057643, saskaņā ar kuru Prasītājs apdrošināja transportlīdzekļa NISSAN PRIMERA, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašnieka civiltiesisko atbildību laika periodam no 18.08.2009. līdz 18.11.2009.

Prasītājs 12.11.2009. saņēma /pers. C/ OCTA apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu par transportlīdzekļa bojājumiem, saskaņā ar kuru, /pers. C/ Prasītajam paziņoja par 12.11.2009. Liepājā, Matrožu ielā pie mājas Nr.2 notikušo ceļu satiksmes negadījumu (turpmāk tekstā - CSNg) starp transportlīdzekli NISSAN PRIMERA, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, un /pers. C/ piederošo transportlīdzekli AUDI A6 AVANT, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kā rezultātā pēdējam tika nodarīti bojājumi.

Pamatojoties uz Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Izziņas par ceļu satiksmes negadījumu Atbildētājs bija transportlīdzekļa vadītājs, kas nodarījis zaudējumus, jo ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu: 95.punkta prasības par braukšanu atpakaļgaitā un Ceļu satiksmes noteikumu 50.punkta prasības, atstājot negadījuma vietu.

Tā kā Prasītājs ir apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību un Atbildētājs ir atzīts par CSNg izraisītāju, tad, pamatojoties uz OCTA likuma 18.pantu un 31.panta 2.daļu un /pers. C/ iesniegumu Prasītājs ir atlīdzinājis Cietušajam transportlīdzeklim CSNg rezultātā nodarītos zaudējumus, 28.01.2010., apmaksājot SIA „Marko-M" Cietušā transportlīdzekļa remonta izdevumus LVL 199, 62, kas atbilst EUR 284,03, un ko noteicis sertificēts eksperts.

Ņemot vērā, ka Atbildētājs Prasītāja noteiktajā termiņā prasīto summu Prasītājam nebija atlīdzinājis, Prasītājs pret Atbildētāju Liepājas tiesā iesniedza Pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Saskaņā ar 23.01.2014. Liepājas tiesas lēmumu lietā Nr.3-10/0012 pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas pamatojoties uz Civilprocesa likuma 406. panta ceturto daļu. Uz prasības iesniegšanas dienu atbildētājs zaudējumus nav atlīdzinājis.

Prasība celta Civilprocesa likuma $30.^3$ nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus Civilprocesa likuma $250.^{2\,3}$ panta kārtībā, kā arī nav lūdzis izskatīt lietu tiesas sēdē, lai gan viņam nosūtīts prasības pieteikums likumā noteiktā kārtībā uz deklarēto dzīvesvietu (lietas lapa 29-30, 32). Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otro daļu - paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Latvijas Civilprocesa likuma $250.^{25.}$ panta otrā daļā noteikts, - ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

No lietas materiāliem redzams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{22}$ panta pirmajai daļai, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesnesi, kura tiesvedībā atrodas lieta, kā arī pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas lapa 30-31). Atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta 1.daļai pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā (lietas lapa 35-37). Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti.

Līdz ar to, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Tiesa, novērtējot, tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No lietas materiāliem redzams, ka 2009.gada 12.novembrī Matrožu ielā, piemājas nr.2 ,Liepājā, notika ceļu satiksmes negadījums, kur nenoskaidrots vadītājs ar transportlīdzekli NISSAN PRIMERA, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kas pieder /pers. B/, atpakaļ gaitā uzbrauca /pers. C/ piederošam transportlīdzeklim AUDI A6 AVANT, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kā rezultātā pēdējam tika nodarīti bojājumi. Automašīnas NISSAN PRIMERA, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pēc negadījuma, no notikuma vietas aizbrauca. Pamatojoties uz Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Izziņas par ceļu satiksmes negadījumu Atbildētājs bija transportlīdzekļa vadītājs, kas nodarījis zaudējumus, jo ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu: 95.punkta prasības par braukšanu atpakaļgaitā un Ceļu satiksmes noteikumu 50.punkta prasības, atstājot negadījuma vietu.

12.11.2009. prasītājs saņēmis /pers. C/ OCTA apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu par transportlīdzekļa bojājumiem, saskaņā ar kuru, /pers. C/ Prasītajam paziņoja par CSNg.

Prasītājs norādījis, ka 18.08.2009. AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams", un apdrošinājuma ņēmējs Atbildētājs noslēdza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas standartlīgumu Nr.NB057643, saskaņā ar kuru Prasītājs apdrošināja transportlīdzekļa NISSAN PRIMERA, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašnieka civiltiesisko atbildību laika periodam no 18.08.2009. līdz 18.11.2009.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk tekstā OCTA likums) 18.pantu, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai un saskaņā ar OCTA likuma 31.panta otro daļu zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību. Savukārt, apdrošināšanas gadījums saskaņā ar OCTA likuma 1.panta 2)punktu ir ceļu satiksmes negadījums, kuram iestājoties paredzēta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa, un apdrošināšanas atlīdzība saskaņā ar šī paša likuma panta 1)punktu ir naudas summa, ko izmaksā, vai pakalpojums, par kuru veic samaksu zaudējumu atlīdzināšanai.

Pamatojoties uz to, ka Prasītājs ir apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, un Atbildētājs ir atzīts par CSNg izraisītāju, tad, saskaņā ar OCTA likuma 18.pantu un 31.panta 2.daļu un /pers. C/ iesniegumu Prasītājs ir atlīdzinājis Cietušajam transportlīdzeklim CSNg rezultātā nodarītos zaudējumus, 28.01.2010., apmaksājot SIA „Marko-M" Cietušā transportlīdzekļa remonta izdevumus LVL 199, 62, kas atbilst EUR 284,03, un ko noteicis sertificēts eksperts. Minētās apdrošināšanas atlīdzības apmēru Prasītājs ir noteicis atsaucoties uz OCTA likuma 37.panta trešo daļu, kas nosaka, ka veikt transportlīdzekļa tehnisko ekspertīzi un novērtēt zaudējumus sakara ar transportlīdzeklim nodarīto bojājumu Latvijas Republika ir tiesīgs Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja sertificēts eksperts. Savukārt zaudējumu aprēķinu eksperts veic pamatojoties uz MK 2005.gada 12.aprīļa noteikumiem Nr.2 5 1 "Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi". Ievērojot minēto, CSNg Cietušā transportlīdzekļa Zaudējumus, ir noteicis sertificēts eksperts /pers.K/(sertifikāts AA Nr.021) saskaņojot Transportlīdzekļa remontdarbu aprēķinu un izdarot tajā attiecīgus labojumus. Ikvienam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis (LR Civillikuma 1779.pants). Saskaņā ar LR Civillikuma 1773.pantu nodarītais zaudējumus nav nejaušas vai nepārvaramas varas ietekmē, bet gan atbildētāja prettiesiskas darbības rezultāts.

Saskaņā ar OCTA likuma 41.panta 1.daļas 1)punkta c)apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu (..).

No lietas materiāliem redzams, ka Atbildētājs ir izraisījis CSNg un pēc CSNg izraisīšanas ir atstājis negadījuma vietu, pamatojoties uz OCTA likuma 41.panta 1.daļas 1)punkta c)apakšpunktu, Prasītājs 13.11.2012. nosūtīja Atbildētājam Regresa pieteikumu Nr.JD-2.1/12-0379 ar lūgumu ne vēlāk kā līdz 12.12.2012. atmaksāt Prasītājam izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību par Cietušo transportlīdzekli LVL 199,62 apmērā, kas atbilst EUR 284,03, ko atbildētājs nav atlīdzinājis.

Pamatojoties uz iepriekš teikto, tiesa atzīst, ka zaudējumu piedziņa EUR 284,03 apmērā apmierināma pilnībā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus par maksājuma kavējumu EUR 71,34 par laika periodu no 13.12.2012. līdz 30.12.2014. saskaņā ar aprēķinu (CL 53.pants). Civillikuma 1754.pants nosaka, ka procentiem vienmēr nepieciešams galvenais parāds jeb kapitālparāds, kas šajā konkrētajā gadījumā ir Prasītāja izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība, ko Atbildētājs Prasītājam nav atlīdzinājis, kaut OCTA likuma 41.panta 1.daļas 1)punkta c)apakšpunkts to paredz.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Un Civillikuma 1765.pants paredz, ka: „Procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā". Tā kā starp Atbildētāju un Prasītāju nav tāda tiesiska darījuma, kas paredzētu procentu maksājumu, tad tie ir aprēķināmi pamatojoties uz likumu.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un pievienoto aprēķinu, tiesa atzīst, ka tie piedzenami prasītā EUR 34,92 apmērā.

Ņemot vērā, ka prasītājs iesniedzot prasību nomaksājis valsts nodevu EUR 72,55 (lietas lapa 10,11, CPL 34.pans), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,06 (lietas lapa 5, CPL 30.pants), kopā EUR 78,61, kas saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Kā arī, saskaņā ar CPL 195.pantu nosakāmas prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā līdz sprieduma izpildei.

Vadoties no Civilprocesa likuma 1., 3., 5., 8., 10., 34., 39., 41., 74., 97., 189., 190., 192., 193., 250.^{18}, 250.^{25} , 250.^{27} panta, tiesa

n o s p r i e d a:

Apmierināt prasību pilnīgi un piedzīt no /pers. B/, personas kods: /personas kods/, par labu AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams", reģistrācijas numurs: 40003494976:

- zaudējumus EUR 284,03 (divi simti astoņdesmit četrus *euro* 03 centus);
- likumiskos procentus sešus no simta gadā par laika periodu no 2012.gada 13.decembra līdz 2014.gada 30.decembrim EUR 34,92 (trīsdesmit četrus *euro* 92 centus);
- tiesāšanās izdevumus EUR 78,61 (septiņdesmit astoņus *euro* 61 centu).

Atzīt AAS „Baltijas apdrošināšanas nams" tiesības saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) no /pers. B/ no nesamaksātā pamatparāda – zaudējumiem līdz sprieduma izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgu izpildes termiņu desmit dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Spriedums sastādīts 2015.gada 24.aprīlī.

Tiesnese: S.Briķe