ECLI:LV:AT:2025:0620.C33586923.8.S

Lieta Nr. C33586923, SPC - 5/2025

Civillietu departaments

Latvijas Republikas Senāts

SPRIEDUMS

Rīgā 2025. gada 20. jūnijā

Senatoru kolēģija šādā sastāvā: senators Valerijs Maksimovs, senatori Erlens Kalniņš un Gvido Ungurs,

izskatīja rakstveida procesā Latvijas Republikas ģenerālprokurora protestu par Rīgas rajona tiesas 2024. gada 28. marta spriedumu lietā SIA „TEMBO” tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumā.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas rajona tiesas tiesneša 2023. gada 18. decembra lēmumu pieņemts SIA „TEMBO” tiesiskās aizsardzības procesa (turpmāk – TAP) pieteikums un ierosināta lieta, nosakot TAP pasākumu plāna izstrādāšanas un saskaņošanas termiņu līdz 2024. gada 18. februārim. Par SIA „TEMBO” TAP uzraugošo personu iecelta /Persona D/.

[2] SIA „TEMBO” 2024. gada 20. februārī iesniegusi tiesā pieteikumu par TAP pasākuma plāna apstiprināšanu, pievienojot TAP plānu 2024. gada 29. janvāra redakcijā.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesneša 2024. gada 6. marta lēmumu SIA „TEMBO” pieteikums atstāts bez izskatīšanas, nosakot termiņu papildu pierādījumu iesniegšanai līdz 2024. gada 15. martam.

[3] SIA „TEMBO” 2024. gada 14. martā iesniegusi tiesā 2024. gada 7. marta precizēto TAP pasākumu plānu, kurā norādīts, ka no kreditoru prasījumu pamatsummas 181 048,06 *euro* saskaņojumu devuši 53,67 %.

Plānā norādīts, ka starp SIA „TEMBO” un Ramirent Baltic AS Rīgas filiāli pastāv strīds par pienākumu izpildīt saistību, tādēļ TAP naudas plūsmās šis kreditors iekļauts netiks. Ramirent Baltic AS Rīgas filiāle cēlusi tiesā prasību pret SIA „TEMBO” par 5478,89 *euro* piedziņu.

SIA „TEMBO” nav maksājumu saistību par nokavētiem nodokļu maksājumiem, kā arī pret saistītajiem uzņēmumiem Uzņēmumu ienākuma nodokļa likuma izpratnē.

Ir maksājumu saistības pret nodrošināto kreditoru SIA „Grand Credit”, taču pret šo kreditoru nav maksājumu kavējumu.

TAP uzraugošā persona /Persona D/ sniegusi atzinumu, kurā norādījusi, ka neviens no kreditoriem TAP uzraugošajai personai nav iesniedzis iebildumus pret TAP pasākumu plānu.

[4] Ar Rīgas rajona tiesas 2024. gada 28. marta spriedumu SIA „TEMBO” pieteikums apmierināts un pasludināta SIA „TEMBO” TAP īstenošana, apstiprināts TAP pasākumu plāns 2024. gada 29. janvāra redakcijā

(precizēta 2024. gada 7. martā), nosakot divu gadu termiņu TAP procesa īstenošanai, skaitot no 2024. gada 6. marta.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] SIA „TEMBO” TAP pasākumu plāns ir izstrādāts atbilstoši Maksātnespējas likuma 38., 40. un 42. panta prasībām, tostarp plānu atbilstoši Maksātnespējas likuma 42. panta trešajai daļai ir saskaņojis minētajā normā noteiktais kreditoru vairākums.

Tāpat pieteicēja atbilstoši Maksātnespējas likuma 43. pantam ir saņēmusi uzraugošās personas atzinumu par TAP pasākumu plāna apstiprināšanu.

[4.2] Pieteicējas TAP pasākumu plānā nav personu, kurām būtu paredzētas priekšrocības Maksātnespējas likuma 40. panta piektās daļas izpratnē vai būtiski nelabvēlīgāki noteikumi attiecībā uz atsevišķiem kreditoriem Maksātnespējas likuma 40. panta septītās daļas izpratnē.

[4.3] Spriedums pamatots ar Civilprocesa likuma $341.^6$ pantu un tas kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā.

[5] Par minēto spriedumu ģenerālprokurors iesniedzis protestu, lūdzot spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Protestā minēti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka TAP plāns atbilst Maksātnespējas likuma 40. panta ceturtās daļas 1. un 2. punkta prasībām un ka tas ir saskaņots atbilstoši Maksātnespējas likuma 42. panta trešās daļas 2. punktā noteiktajam.

No sprieduma redzams, ka tiesai ir bijis zināms par tiesā celto Ramirent Baltic AS Rīgas filiāles prasību pret SIA „TEMBO” par parāda piedziņu, taču pretēji Maksātnespējas likuma 40. panta ceturtās daļas 1. un 2. punktā minētajam, kā arī judikatūrā atzītajam tiesa šo faktu atstājusi bez ievērības.

[5.2] Tāpat tiesa atstājusi bez ievērības to, ka 2024. gada 28. martā, kad rakstveida procesā lieta tika izskatīta pēc būtības, SIA „TEMBO” bija nodokļu parāds 8813,12 *euro*. Neraugoties uz minēto, arī Valsts ieņēmumu dienests SIA „TEMBO” kreditoru sarakstā nav iekļauts un plāns saskaņošanai tam nav nodots.

[5.3] Tiesa, apmierinot pieteikumu, nav ņēmusi vērā, ka SIA „TEMBO” TAP pasākuma plānā kā kreditore iekļauta SIA „Erki” ar 3866,84 *euro* prasījumu, kuru kreditores vārdā saskaņojusi persona, kas nebija attiecīgi pilnvarota.

Tā kā TAP plāns nav saskaņots ar Ramirent Baltic AS Rīgas filiāli, Valsts ieņēmumu dienestu, kā arī SIA „Erki” vārdā plānu saskaņojusi persona bez pārstāvības tiesībām, tiesa nepamatoti atzinusi, ka plāns ir saskaņots atbilstoši Maksātnespējas likuma 42. panta trešās daļas 2. punkta prasībām.

[5.4] Tādējādi tiesa, neievērojot Civilprocesa likuma $341.^6$ panta trešajā daļā paredzētos priekšnoteikumus TAP plāna īstenošanai, nepamatoti apmierinājusi pieteikumu, pasludinot SIA „TEMBO” TAP.

[6] Par iesniegto protestu paskaidrojumus iesnieguši SIA „TEMBO” un tās uzraugošā persona /Persona D/, norādot, ka protests ir nepamatots un noraidāms.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris protestā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka protestētais spriedums ir atceļams.

[7.1] TAP ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir atjaunot parādnieka spēju nokārtot savas saistības un aizsargāt kreditoru kopuma intereses.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 40. panta ceturtās daļas 1. un 2. punktu TAP pasākumu plānā norāda visas parādnieka maksājumu saistības un to pamatu, atsevišķi norādot tās parādnieka saistības, kuru izpildei kreditori ir cēluši prasību tiesā.

Savukārt atbilstoši Maksātnespējas likuma 42. panta pirmajai daļai parādnieks nodod visiem kreditoriem TAP pasākumu plānu, uzaicinot viņus dot piekrišanu šim plānam un norādot tā saskaņošanas termiņu.

Tiesību doktrīnā atzīts, ka TAP pasākumu plānā ir jānorāda visas parādnieka saistības, arī tādas, par kurām pastāv strīds, proti, apkopojot kreditoru sastāvu, parādniekam ir jāņem vērā ne tikai paša parādnieka grāmatvedības reģistros ierakstītā informācija, bet arī kreditoru iepriekš izvirzītās pretenzijas un prasījumi, kurus parādnieks nav atzinis vai par kuriem norisinās tiesvedība (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.–60.[1] nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna un A. Laviņa zinātniskajā redakcijā. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 618.–619. lpp*.).

Arī judikatūrā atzīts, ka TAP pasākumu plānā jānorāda visas parādnieka saistības – arī tās, par kurām pastāv strīds (sk. *Senāta 2015. gada 20. februāra sprieduma lietā Nr. SPC-5/2015, C27144014, 16. punktu*). Tāpat judikatūrā atzīts, ka TAP pasākumu plānā ir jānorāda visi kreditori. Parādnieks nevar izvēlēties, kurus kreditorus iekļaut TAP pasākumu plānā, bet kurus ne (sk. *Senāta 2013. gada 11. septembra spriedumu lietā Nr. SPC - 38/2013, C34061212*).

[7.2] No Tiesu informatīvās sistēmas redzams, ka Rīgas rajona tiesā 2023. gada 12. septembrī celta Ramirent Baltic AS Rīgas filiāles prasība pret SIA „TEMBO” par parāda piedziņu, uz kā pamata ierosināta civillieta Nr. C33495723. Savukārt ar Rīgas rajona tiesas 2025. gada 21. janvāra spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā 2025. gada 11. februārī, Ramirent Baltic AS Rīgas filiāles prasība apmierināta.

SIA „TEMBO” TAP pasākumu plānā norādīts, ka Ramirent Baltic AS Rīgas filiāle cēlusi tiesā prasību par 5478,89 *euro* piedziņu. TAP naudas plūsmās šis kreditors nav ticis iekļauts.

Līdz ar to Senāts piekrīt protestā norādītajam, ka – pretēji Maksātnespējas likuma 40. panta ceturtās daļas 1. un 2. punktā minētajam, kā arī judikatūrā un tiesību doktrīnā atzītajam – tiesa, izskatot pieteikumu par SIA „TEMBO” TAP īstenošanu un TAP pasākumu plāna apstiprināšanu, atstājusi bez ievērības faktu, ka Ramirent Baltic AS Rīgas filiāle nav iekļauta SIA „TEMBO” kreditoru sarakstā un TAP pasākumu plāns saskaņošanai šim kreditoram nav nodots.

Tādējādi tiesa nav ievērojusi Civilprocesa likuma 341.[6] panta trešajā daļā paredzēto priekšnoteikumu TAP plāna īstenošanai un nepamatoti apmierinājusi pieteikumu, pasludinot SIA „TEMBO” TAP.

[7.3] Tāpat SIA „TEMBO” TAP pasākumu plāna 1.3. punktā norādīts, ka sabiedrībai nav parādsaistību pret valsti par nokavētajiem nodokļu maksājumiem.

Savukārt no protestam pievienotās Valsts ieņēmumu dienesta 2023. gada 8. decembra izziņas izriet, ka SIA „TEMBO” uz 2023. gada 6. decembri bija nodokļu maksājumu parāds 5848,28 *euro*. Turklāt, kā norādīts protestā, no publiski pieejamās Valsts ieņēmumu dienesta nodokļu parādnieku datubāzes ziņām izriet, ka SIA „TEMBO” 2024. gada 29. janvārī, kad tika sastādīts TAP pasākumu plāns un tas nosūtīts saskaņošanai kreditoriem, bija nodokļu parāds 10 926,24 *euro*.

[7.4] Visbeidzot, kā pareizi norādīts protestā, lietas materiālos atrodas kreditora 2024. gada 19. februāra saskaņojums, no kura redzams, ka SIA „TEMBO” TAP plānu saskaņojusi SIA „Erki” /amats/ /Persona G/. Savukārt no komercreģistra ierakstiem redzams, ka laika posmā no 2014. gada 16. oktobra līdz 2025. gada 12. februārim SIA „Erki” likumiskās pārstāvības tiesības bija tās /amats/ /Persona H/.

[7.5] Šādos apstākļos Senāts atzīst, ka protestētais spriedums atceļams un tiesai, izskatot lietu atkārtoti, arī jāpievēršas iepriekšminēto apstākļu noskaidrošanai, proti, nodokļu maksājumu saistību pret valsti (Valsts ieņēmumu dienestā personā) esības pārbaudei un kreditores SIA „Erki” gribas noskaidrošanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu un 485. pantu, Senāts

nosprieda

atcelt Rīgas rajona tiesas 2024. gada 28. marta spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas rajona tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.

Senators V. Maksimovs Senators E. Kalniņš Senators G. Ungurs