Lietas Nr.C33516815
Lietas arhīva Nr.C-5168-15/28

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2015.gada 22.oktobrī

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nams
tiesnese I.Jaunzeme
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 17.augustā Rīgas rajona tiesā saņemts SIA "Julianus Inkasso Latvija" prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka uz atbildētāja iesnieguma pamata starp atbildētāju un AS "Parex banka" (pēc saistību nodošanas – AS "Citadele banka") tika noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.240646 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu, un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem.

Atbildētājs, iesniedzot bankā paša parakstīto iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā arī bankas cenrādi. Līguma ietvaros atbildētājam tika piešķirts kredītlimits.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā (mēneša 15. datums) bija jāmaksā minimālā iemaksas summa, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir, kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām.

Kreditors savas saistības pēc līguma izpildīja pilnā apjomā, bet atbildētājs pārkāpa līguma nosacījumus un pieļāva maksājumu kavējumu. 2009.gada 23.aprīlī banka konstatēja, ka atbildētājs neveic minimālās iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu, kā arī neveic ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksu (bankas komisijas), un tādējādi nepilda līgumu, kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

2009.gada 23.aprīlī banka veica atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 2009.gada 23.aprīli izmantotā un neatmaksātā kredīta summa ir 1323,91 *euro*, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda 139,37 *euro*, nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzības maksa par bankas sniegtajiem pakalpojumiem) – 8,54 *euro*. Ņemot vērā minēto, banka izmantoja ar līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpās no līguma.

Turklāt 2012.gada 19.decembrī banka nosūtīja atbildētājam paziņojumu par parāda samaksu, uz ko atbilde netika saņemta.

Saskaņā ar 2014.gada 13.februārī starp AS "Citadele banka" un prasītāju noslēgto Cesijas līgumu banka cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no pušu noslēgtā līguma, prasītājam, ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā. Prasītājs izsūtīja atbildētajam paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju un paziņojumu par parādsaistībām, kā arī veica visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no atbildētāja. Prasības iesniegšanas brīdī prasītājs aprēķina likumiskos nokavējuma procentus 6 % gadā par katru nokavēto dienu.

Uz pretenzijām atbildētājs nav reaģējis, parādu, kā arī likumiskos procentus nav apmaksājis. Prasītājs nav izmantojis mediāciju pirms prasības celšanas tiesā, kā arī nevēlas to izmantot tiesvedības laikā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 195., 250.^{18}, 250.^{19} un 250.^{20} pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu 1471,82 *euro* un likumiskos nokavējuma procentus 551,93 *euro*, tiesas izdevumus, kā arī lūdz noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājam 2015.gada 25.augustā uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai, izskaidrojot Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās pušu civilprocesuālās tiesības un pienākumus. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojums tiesā nav saņemts. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, 2015.gada 28.septembrī nosūtot paziņojumu ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3.punktu uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā konstatēts, ka atbildētājs līgumsaistības ir uzņēmies, 2007.gada 2.oktobrī iesniedzot AS "Parex banka" (pēc saistību nodošanas – AS "Citadele banka") iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai ar klienta identifikācijas numuru 240646 (lietas 12.-15.lapa),

pamatojoties uz ko atbildētājam izsniegta American Express Blue kredītkarte ar kredītlimitu 1000 lati.

Parakstot minēto iesniegumu, atbildētājs apliecinājis, ka ar visiem kartes lietošanas un apkalpošanas, kā arī konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumiem ir iepazinies, piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos ievērot.

Atbilstoši American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu nosacījumiem, atbildētājam bija pienākums nodrošināt, lai katra mēneša 15.datumā atbildētāja kontā tiktu iemaksāta minimālā iemaksas summa 5% apmērā no izmantotās kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa.

Ar lietā esošo izrakstu no 2014.gada 13.februāra Cesijas līguma (lietas 17.lapa) un izraksta no 2014.gada 13.februāra Cesijas līguma pielikuma Nr.1 (lietas 18.lapa) pierādīts, ka AS "Citadele banka" cedējusi prasītājam prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret fiziskajām personām saskaņā ar Līguma 1.pielikumā esošo sarakstu, tajā skaitā prasījuma tiesības 1471,82 *euro* apmērā pret atbildētāju /pers. A/ pēc 2007.gada 2.oktobrī noslēgtā līguma.

Saskaņā ar Cesijas līguma noteikumiem minētie prasījumi cedēti arī attiecībā uz visām iespējamām no prasības izrietošām galvenajām un blakus saistībām un blakus prasījumiem, tajā skaitā līgumsodiem, pielīgtiem un likumiskiem procentiem un trešo personu galvojumiem.

No 2014.gada 16.jūnija paziņojuma par prasījuma tiesību cesiju (lietas 19.lapa) redzams, ka SIA "Julianus Inkasso Latvija" paziņo atbildētājam, ka 2014.gada 13.februārī AS "Citadele banka" ir cedējusi SIA "Julianus Inkasso Latvija" atbildētāja parādsaistību prasījuma tiesības, ar tiesībām prasīt līgumsodu/nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies 2007.gada 2.oktobra līguma Nr.122559068 neizpildes rezultātā.

Civillikuma 1793.panta 3.punkts noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata vai labprātīgi, savukārt saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu, cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Civillikuma 1805.pants nosaka, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2007.gada 2.oktobra iesnieguma maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai ar klienta identifikācijas numuru 240646, kuru atbildētājam iesniedza AS "Parex banka".

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Kā norādījis prasītājs, uzņemtās saistības no bankas puses ir izpildītas un atbildētājam ir piešķirta American Express Blue kredītkarte ar iesniegumā norādīto kredītlimitu, ko atbildētājs nav apstrīdējis.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs uzņemtās saistības nav pildījis pienācīgi, jo nav pielīgtajā kārtībā un termiņā veicis minimālo iemaksas summu maksājumus. Pierādījumi par pretējo tiesā nav iesniegti.

Kā norādīts prasības pieteikumā, ņemot vērā, ka atbildētājs nepildīja uzņemtās saistības, kreditors izmantojis pielīgtās tiesības un 2009.gada 23.aprīlī vienpusēji atkāpies no līguma.

Saskaņā ar lietā esošo 2014.gada 7.maija paziņojumu par parādsaistībām (lietas 22.lapa) atbildētājs informēts par izveidojušos parādu un pienākumu to nomaksāt līdz 2014.gada 14.maijam.

Saskaņā ar lietā esošo 2014.gada 16.jūnija paziņojumu par parādsaistībām (lietas 23.lapa) atbildētājs atkārtoti informēts par izveidojušos parādu un pienākumu to nomaksāt līdz 2014.gada 23.jūnijam.

No prasības pieteikuma izriet, ka pēc brīdinājuma nosūtīšanas parāds nav samaksāts. Uz šī pamata prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu 1471,82 *euro*, ko saskaņā ar 2014.gada 13.februāra izziņu Nr.2.1.18.2-01/5664 (lietas 16.lapa) veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 1323,91 *euro*, kredīta procenti 139,37 *euro* un bankas komisijas maksas 8,54 *euro* apmērā.

Lietā konstatēts, ka ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem atbildētājs apņēmās maksāt kredīta procentus par kredītlimita izmantošanu, līgumsoda procentus par kredītlimita pārtēriņu, paaugstinātos kredīta procentus un citus no līguma izrietošos maksājumus saskaņā ar cenrādi (lietas 21.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties.

Savukārt, Civillikuma 1946.pantā noteikts, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav cēlis ne atsevišķu prasību, ne pretprasību lietā, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegto pierādījumu pamatotību.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata par pierādītu saistību neizpildi no atbildētāja puses un atzīst, ka prasība par galvenā parāda 1471,82 *euro* apmērā piedziņu ir pierādīta, pamatota un apmierināma prasītāja norādītajā apmērā.

Par pamatotu tiesa atzīst arī prasību daļā par likumisko procentu 551,93 *euro* apmērā piedziņu par laiku no 2009.gada 23.aprīļa (datums, ar kuru kreditors atkāpies no līguma) līdz 2015.gada 23.jūlijam (prasības pieteikuma sagatavošanas datums), jo parādnieka pienākums maksāt likumiskos procentus izriet no Civillikuma 1759.panta 1.punkta, kas noteic, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi 308,26 *euro* apmērā, ko veido valsts nodeva 303,56 *euro* apmērā un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,10 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 5,80 *euro* (lietas 3.lapa), bet prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis tikai 4,70 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 250.[25] panta pirmo daļu, 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas numurs 40003717522, galveno parādu 1471,82 *euro*, likumiskos procentus par laiku no 2009.gada 23.aprīļa līdz 2015.gada 23.jūlijam 551,93 *euro* un tiesas izdevumus 308,26 *euro*, kopā piedzenot 2332,01 *euro* (divi tūkstoši trīs simti trīsdesmit divi *euro*, 01 cents).

Atzīt SIA "Julianus Inkasso Latvija" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,10 *euro* (viens *euro*, 10 centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas numurs 40003717522, veicama AS "Swedbank" norēķinu kontā LV61HABA0551008868793.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā, lai netiktu uzsākta nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Jaunzeme