Lietas Nr. 130027016
Lietas arhīva Nr. 1-0270-16/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 16.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar tiesas sēžu sekretāri K.Elksnīti,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, un

k o n s t a t ē j a

2016.gada 20.janvārī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas (turpmāk – VP RRP KPP SAPIB AN) vecākā inspektore L.Kravale sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC239227, par to, ka 2015.gada 16.decembrī plkst.00.38 Rīgā /pers.A/vadīja transportlīdzekli Škoda, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, pa Brīvības ielu no Matīsa ielas puses Artilērijas ielas virzienā, atrodoties narkotisko vielu iespaidā. Protokols sastādīts pamatojoties uz medicīniskās pārbaudes protokoluNr.6368 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un VP jaunākā inspektora G.Ivanova ziņojumu, bez /pers. A/ klātbūtnes, jo minētā persona uz protokola sastādīšanu neieradās.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.[15]panta piektās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

/pers. A/ uz lietas izskatīšanu, kas nozīmēta 2016.gada 16.februārī neieradās un par neierašanās iemesliem nepaziņoja.

Saskaņā ar Latvijas APK 260.panta otro daļu, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. /pers. A/ par lietas izskatīšanas laiku un vietu tika savlaicīgi paziņots, ievērojot Latvijas APK 268.[1]panta nosacījumus. /pers. A/ uz lietas izskatīšanu neieradās, kā arī no viņa nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, līdz ar ko, secinu, ka /pers. A/ nevēlas izmantot savas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā, tādēļ nolēmu lietu izskatīt bez /pers. A/ piedalīšanās.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskatu, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.[15]panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vainīgums pierādīts ar:

2016.gada 20.janvāra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC239227 fiksēto;

VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 1.rotas jaunākā inspektora D.Eisaka ziņojumu, kurā norādīts, ka 2015.gada 16.decembrī pildot dienesta pienākumus norīkojumā 1009, kopā ar CPB 1.rotas inspektoru V.Dzeni, ap plkst.01.00 tika saņemts izsaukums doties palīgā ekipāžai 1001, nogādāt personu /pers. A/, kurš vadīja automašīnu Škoda Rapid, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Viņi aizturēto personu nogādāja uz Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centru Rīgā, Tvaika ielā 2, narkotisko un psihotropo vielu reibuma ekspertīzes veikšanai. Viņš sastādīja transportlīdzekļa vadītāja nosūtījumu uz medicīnisko pārbaudi Nr.6368. Pēc ekspertīzes veikšanas persona tika nogādāta Rīgā, Gaujas ielā 15;

VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 1.rotas jaunākā inspektora G.Ivanova ziņojuma kopijā norādo, ka 2015.gada 16.decembrī pildot dienesta pienākumus, kopā ar rotas komandiera vietnieku D.Jokstu un rotas komandieri A.Minci, braucot ar dienesta automašīnu pa Brīvības ielu, plkst.00.38 pamanīja, ka automašīna Škoda Rapid, ar valsts numuru /TL numurs/, braucot pa Brīvības ielu virzienā no Matīsa ielas uz Artilērijas ielas pusi, veic apgriešanās manevru, pārkāpjot ceļa zīmes Nr.401 (braukt taisni) prasības, pēc kā apstājās un pēc neilga laika turpināja kustību viņu virzienā. Apturot automašīnu Brīvības un Bruņinieku krustojumā, viņš piegāja pie vadītāja un stādījās priekšā kā policijas darbinieks, palūdza uzrādīt vadītāja apliecību un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību. Vadītājs bija ļoti uztraucies un deva viņam dokumentus ar trīcošām rokām. Pēc kā vadītājam pajautāja vai ir saprotams apturēšanas iemesls, uz ko vadītājs atbildēja ka jā, jo pārkāpis, lai paņemtu klientu. Tad vadītājam paskaidroja, ka būs jāuzgaida, kamēr tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, dokumentus aiznesa uz dienesta automašīnu un kolēģiem pateica, ka vadītājs ir ļoti satraukts, un, ka viņš atgriezīsies pie viņa, lai izsauktu no automašīnas un mēģinās noskaidrot viņa uztraukumu. Izsaucot vadītāju /pers. A/, viņš nevarēja nostāvēt uz vienas vietas, visu laiku berzēja rokas. Pēc tādas uzvedības, vadītājam pateica, ka ir nolēmis viņu nogādāt uz ekspertīzu centru Rīgā, Tvaika ielā Nr.2 pārbaudei uz narkotisko vielu reibumu. Tad /pers. A/ teica, ka viņam esot jāstrādā un automašīnā atrodas pasažiere. Viņš vairākkārtīgi /pers. A/ paskaidroja, ka viņš viņu tik ilgi neaizturēs, tikai nogādās uz ekspertīzi, pēc kā viņš varēs turpināt strādāt. /pers. A/

saprotot, ka vienalga tiks nogādāts, sāka viņam piedāvāt vienoties, lai netiktu vests uz ekspertīzi. Palūdza paskaidrot, kā viņš domā ar vārdu vienoties, uz ko viņš atbildēja, ka ir daudz parādu savai firmai un vēl līdz rītam jāstrādā. Tad viņš viņam paprasīja vai vispār ir licences kartiņa strādāt uz taksometru, uz ko viņš atbildēja, ka ir, var to uzrādīt un aizgāja uz savu automašīnu. Tad viņš iekāpa dienesta automašīnā un viņa logs bija vaļā. Viņš pienāca pie viņa loga, /pers. A/ rokās bija melnā grāmata, maks, daudz licenču kartiņas un kulakā saspiests papīrs. Viņš viņam pasniedza vairākas licenču kartiņas. Viņš palūdza uzgaidīt savā automašīnā. Neatdalot kartiņas, apskatoties no visām pusēm redzēja, ka starp viņām ir naudas zīme 20 *euro*, par ko pateica rotas komandierim, lai paziņotu dežūrdaļai "ROZE", lai izsauktu izmeklētāju. Tā kā vadītājs bija uzbudināts, ka uz viņu tiks ierosināts kriminālprocess, viņš kopā ar D.Jokstu piegāja pie vadītāja un palūdza izkāpt, pēc kā viņš viņam uzliekot rokudzelžus, paziņoja, ka viņš tiek aizturēts un iesēdināja viņu dienesta automašīnā. Persona tika aizturēta plkst.00.53. Lai vadītāju nogādātu ekspertīžu centrā tika izsaukta ekipāža Nr.1009, kura pēc tam arī vadītāju nogādāja Gaujas ielā Nr.15. Krimināllietas Nr.11520098915; ENŽ 012944;

2015.gada 16.decembra Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.6368, kurā norādīts, ka 2015.gada 16.decembrī veicot /pers. A/ medicīnisko pārbaudi, viņam konstatēts narkotisko vielu iespaids, ko apliecina pievienotais Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātu Nr.10181 slēdziens, kurā ir norādīts, ka veicot /pers. A/ urīna izmeklēšanu atrasts amfetamīns. Asinīs atrastas amfetamīna "zīmes".

Vērtējot administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās /pers. A/ darbības, ko apliecina lietā esošie materiāli, uzskatu, ka nav pamata apšaubīt medicīniskās pārbaudes laikā /pers. A/ konstatēto narkotisko vielu iespaidu, kā arī administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, līdz ar ko, /pers. A/ vainīgums Latvijas APK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīts.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti.

Lietas materiālos nav atrodamas ziņas, ka saskaņā ar Latvijas APK 31.pantu, pastāvētu gadījumi, kad nav piemērojams Latvijas APK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētais sods administratīvais arests.

Latvijas APK 258.pantā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

2015.gada 16.decembra Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.6368, /pers. A/ konstatēts narkotisko vielu iespaids un saskaņā ar 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 33.punktu, /pers. A/m izdevumi par veikto medicīnisko pārbaudi, kas Medicīniskās pārbaudes protokolā norādīti 99,90 *euro*, ir ieskaitāmi institūcijas, kuras darbinieks ir nosūtījis /pers. A/ uz medicīnisko pārbaudi, tas ir, Valsts policijas kontā.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu, personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 29., 29.^{2}, 29.^{3}, 31.- 34., 149.^{15}panta piekto daļu, 213., 243.-244., 258., 268.^{1}, 272., 274., 275., 276., 289.^{6}, 289.^{7}, 289.^{16}, 289.^{17}, 291., 299., 299.^{1} un

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot:

1) **administratīvo arestu** uz desmit diennaktīm,

2) uzlikt **naudas sodu** EUR 1200 (tūkstoš divsimt *euro*) apmērā,

3) **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem, **aizliegt iegūt atpūtas kuģa vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot no lēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130027016). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Noteikt veiktās medicīniskās pārbaudes izdevumu apmēru EUR 99,90 (deviņdesmit deviņi *euro* un 90 centi), kas 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, ieskaitāms jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija; banka: Valsts kase; reģ.Nr.90000099040; Bankas kods: TRELLV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis - 16.12.2015.Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.6368), par ko informēt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroju, Rīgā, Gaujas ielā 15.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2016.gada 16.februārī.**

Tiesnese I.Millere