NORAKSTS
Lieta Nr. C40089212

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2013.gada 4.decembrī

Ventspils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Fišere,
ar sekretāri I.Petroviču,
piedaloties prasītāja /pers. A/ pārstāvei /pers. B/, atbildētāja /pers. C/ pārstāvim /pers. D/,
izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu Nr. C40089212 /pers. A/ (personas kods /personas kods/) prasībā pret /pers. C/ (personas kods /personas kods/) par parāda piedziņu un /pers. C/ pretprasībā par 2005.gada 18.janvāra kases izdevumu ordera atzīšanu par spēkā neesošu,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ (turpmāk tekstā – prasītājs) 21.05.2012. cēlis tiesā **prasību** pret /pers. C/ (turpmāk tekstā –atbildētājs) par parāda piedziņu, norādot, ka 2005.gada 18.janvārī atbildētājs saskaņā ar 2005.gada 18.janvāra kases izdevumu orderi saņēmis no prasītāja aizdevumu Ls 600 apmērā. Aizdevums ticis izsniegts konkrētam mērķim - zemes iegādei priekš prasītāja.

Tā kā atbildētājs nekādu zemi nav iegādājies un aizņemto naudas summu labprātīgi nevēlējās atgriezt, tad prasītājs 2010.gada 3.decembrī nosūtījis atbildētājam 2010.gada 2.decembra brīdinājumu ar piedāvājumu apmaksāt parādu Ls 600,00 apmērā 3 dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas.

Nosūtīto brīdinājumu atbildētājs ir saņēmis, ko apliecina paziņojums par iekšzemes sūtījuma saņemšanu.

Tā kā atbildētājs labprātīgi aizdevumu neatgrieza, tad prasītājs 2011.gada 6.janvārī iesniedzis Ventspils tiesā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Tā kā parādnieks atbildē norādījis, ka saistību neatzīst, tad ar tiesneša 2011.gada 18.janvāra lēmumu lietā Nr.3-12/0006/8 tiesvedību izbeidza.

Atbildētājs līdz šai dienai saņemto aizdevumu nav atmaksājis, līdz ar ko prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja par labu viņam neatmaksāto aizdevuma summu Ls 600,00, visus tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītājam par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % (seši procenti) gadā no nesamaksātās parāda summas.

Tiesā 2012.gada 29.jūnijā saņemts atbildētāja **rakstveida paskaidrojums** par prasību (lietas 19.-22.lapas), kurā atbildētājs norādījis, ka prasību neatzīst sakarā ar to, ka starp atbildētāju un prasītāju nekad nav pastāvējusi nekāda vienošanās par zemes iegādi prasītāja vajadzībām un prasītājs nekad nav izsniedzis atbildētājam

(personiskais paraksts)

nekādus naudas līdzekļus zemes iegādei viņa vajadzībām. Norādīts, ka 2005.gada 18.janvāra kases izdevumu orderis nav tiesisks darījums un tādēļ ir atzīstams par spēkā neesošu no tā izdošanas brīža.

/pers.C/ 29.06.2012. cēlis tiesā **pretprasību** pret /pers. A/ par 2005.gada 18.janvāra kases izdevumu ordera atzīšanu par spēkā neesošu (lietas 26.-27.lapas), norādot, ka 2005.gada 18.janvāra kases izdevumu orderis ir spēkā neesošs no tā izdošanas dienas sekojošu iemeslu dēļ.

Starp atbildētāju un prasītāju nekad nav pastāvējusi nekāda vienošanās par zemes iegādi viņa vajadzībām un prasītājs nekad nav izsniedzis atbildētājam nekādus naudas līdzekļus zemes iegādei viņa vajadzībām. Uz minēto norāda apstāklis, ka prasītājs savā prasībā nav norādījis, kādas tieši zemes iegādei kases izdevumu orderī norādītie naudas līdzekļi atbildētājam būtu tikuši izsniegti.

No civillietā iesniegtās kases izdevumu ordera kopijas vizuāli redzams, ka vārdi /pers. A/ ordera ailē „uzņēmuma nosaukums", vārdi „p/k /Nr./" ordera ailē „Reģ. Nr." un vārdi „2005.gada 18.janvārī" pēc ordera ailes „Reģ. Nr.", ir izpildīti ar tinti, kas atšķiras no tintes, ar kuru izpildīti vārdi „Ls" ordera ailē „Naudas vienība", vārdi „600,-„ ordera ailē „Summa", vārdi /pers.C/ ordera ailē „Izsniegts", vārdi „aizdevums zemes iegādei" ordera ailē „Pamatojums" un vārdi „seši simti" ordera ailē „Summa". Tāpat no civillietā iesniegtā kases izdevumu ordera kopijas vizuāli redzams, ka vārdi „aizdevums zemes iegādei" ordera ailē „Pamatojums" ir rakstīti ar tinti, kas atšķiras no tintes, ar kura rakstīti vārdi „(priekš /pers. A/)" tajā pašā ordera ailē. Pastāvot šādam apstāklim, atbildētājam ir pamats uzskatīt, ka apstrīdētajā kases izdevumu orderī ir veikti pierakstījumi tā, lai par orderī norādīto naudas līdzekļu izsniedzēju varētu uzskatīt /pers. A/.

Ņemot vērā, ka starp atbildētāju un prasītāju nekad nav pastāvējusi nekāda vienošanās par zemes iegādi viņa vajadzībām un prasītājs nekad nav izsniedzis atbildētājam nekādus naudas līdzekļus zemes iegādei viņa vajadzībām, 2005.gada 18.janvāra kases izdevumu orderis saskaņā ar Civillikuma 1403.pantu. 1404.pantu un 1427.pantu ir spēkā neesošs no tā izdošanas dienas, sakarā ar to, ka nav konstatējams atbildētāja un prasītāja saskanīgs gribas izteikums orderī norādītajam darījumam.

Ņemot vērā minēto atbildētājs uzskata, ka 2005.gada 18.janvāra kases izdevumu orderis ir viltots, t.i., tajā ir izdarīti pierakstījumi un lūdz tiesu atzīt

par spēkā neesošu no tā izdošanas dienas 2005.gada 18.janvāra kases izdevumu orderi par Ls 600,00 izsniegšanu, noraidīt prasītāja prasību par Ls 600,00 un tiesāšanās izdevumu piedziņu no atbildētāja un piedzīt no prasītāja visus tiesāšanās iedevumus.

2012.gada 30.augustā tiesā saņemts **prasītāja paskaidrojums** sakarā ar pretprasības pieteikumu (lietas 35.lapa), kur norādīts, ka prasītājs pretprasību par 2005.gada 18.janvāra kases izdevumu ordera atzīšanu par spēkā neesošu neatzīst pilnībā.

Prasītājam bijusi vienošanās ar atbildētāju, ka viņš priekš prasītāja iegādāsies zemes gabalu Ēdoles pagastā. Lai neizveidotos situācija, ka naudas summa ir saņemta, zemes gabals netiek nopirkts un arī nauda prasītājam netiek atgriezta, tad ar prasītājs ar atbildētāju vienojies, ka naudas summu Ls 600 apmērā atbildētājs saņem kā aizdevumu, kas uzdevuma neizpildes gadījumā prasītājam ir jāatdod. Tātad, pie aizdevuma izsniegšanas un saņemšanas pastāvējis abu pušu saskanīgs gribas izteikums.

(personiskais paraksts)

Kases izdevumu orderis ir dokuments, kas apliecina skaidras naudas izmaksu fiziskai personai, konkrēti šajā gadījumā, aizdevuma summas Ls 600 apmērā izsniegšanu. Bez tam, minētais orderis apliecina naudas saņemšanu, ko ar pašrocīgu saņemtās summas apmēra atšifrējumu teksta veidā, naudas saņemšanas datuma norādi un savu parakstu ir apliecinājis atbildētājs kā aizdevuma saņēmējs.

Civillikuma 1434.pants nosaka, ka piekrišanu var dot ne vien pirms attiecīgās darbības, bet arī tad, kad to uzsāk, un pat vēlāk; pēdējā gadījumā to sauc par apstiprinājumu. Prasītāja personīgos naudas līdzekļus Ls 600 apmērā atbildētājam kā aizdevumu izsniedza un kases izdevumu orderi aizpildīja prasītāja pilnvarotā persona /pers. F/. Prasītājs, jau pēc naudas summas izsniegšanas atbildētājam, ar savu parakstu apstiprinājis orderī norādītā aizdevuma izsniegšanu atbildētājam.

Ņemot vērā augstāk minēto, prasītājs uzskata, ka atbildētāja pretprasības pieteikums par 2005.gada 18.janvāra kases izdevumu ordera atzīšanu par spēkā neesošu ir noraidāms pilnībā.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem, bet pretprasību neatzina uz rakstveida paskaidrojumos minētajiem pamatiem.

Tiesas sēdē atbildētāja pārstāvis prasību neatzina uz rakstveida paskaidrojumos minētajiem pamatiem, bet pretprasību uzturēja pilnā apmērā uz tajā minētajiem pamatiem un paskaidroja, ka atbildētājs nenoliedz naudas saņemšanu, bet uzskata, ka tā bijusi izmaksāta citiem mērķiem, bet kādiem tieši pateikt nevar, jo darījumi pušu starpā pastāvējuši daudzi. Naudu tiešām izsniedzis /pers. F/, bet tā izsniegta kādiem citiem mērķiem.

Noklausoties prasītāja pārstāves paskaidrojumus un lūgumu prasību apmierināt, bet pretprasību noraidīt, atbildētāja pārstāvja paskaidrojumus un lūgumu prasību noraidīt, bet pretprasību apmierināt, pārbaudot lietas materiālus, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā, bet pretprasība ir noraidāma pilnā apmērā šādu apsvērumu dēļ.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. F/ liecināja, ka strādājis pie /pers. A/ zemnieku saimniecībā par direktoru un bijis viņa saimniecības pārvaldnieks. /pers. A/ iepazīstinājis viņu ar /pers. C/ un teicis, ka /pers. C/ pirkšot priekš /pers. A/ zemi un pajas. Viņa uzdevums bijis samaksāt /pers. C/ par zemes un paju pirkšanu un padarīto darbu. /pers. C/ devis /pers. A/ personīgo naudu tik, cik tas licis. Viņš maksājis naudu, bet /pers. C/ parakstījies uz kases izdevumu ordera. Orderos visas ailes nav tikušas aizpildītas uzreiz – sākumā aizpildīts - "summa", "kam", "par ko" un paraksti par saņemšanu, bet pārējo jau aizpildījis grāmatvedībai. Apstrīdētajā orderī viss, izņemot "saņēmu seši simti latu", datums, /pers. C/ paraksts un /pers. A/ paraksts ir viņa rakstīts. Naudas saņemšanu apliecinājis /pers. C/ ar savu parakstu. Domā, ka, izsniedzot naudu, jau bijis norādīts naudas izsniegšanas mērķis. Darījumi, kad /pers. C/ saņēmis naudu zemes un paju iegādei bijuši vairāki, kopā varētu būt ap 10. Vai devis naudu arī citiem mērķiem, neatceras.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad atbildētājs saskaņā ar 2005.gada 18.janvāra kases izdevumu orderi saņēmis no prasītāja aizdevumu Ls 600 apmērā. Aizdevums ticis izsniegts konkrētam mērķim - zemes iegādei priekš prasītāja (lietas 63.lapa).

(personiskais paraksts)

Ar Ventspils tiesas 11.10.2012. lēmumu nolemts veikt 2005.gada 18.janvāra kases izdevumu orderim dokumenta tehnisko un rokraksta ekspertīzi (lietas 47.-49.lapas).

Kā redzams no 26.11.2012. Eksperta atzinuma Nr.12-1575 (lietas 56.-59.lapas), tad eksperts, atbildot uz Ventspils tiesas 11.10.2012. lēmumā par ekspertīzes nozīmēšanu 3.jautājumu *,,Vai ierakstus /pers.A/ ordera ailē ,,uzņēmuma nosaukums", ,,p/k /Nr./" ordera ailē ,,Reģ. Nr." un ,,2005.gada 18.janvārī" pēc ordera ailes ,,Reģ. Nr.", ir izpildījusi tā pati persona, kura izpildījusi ierakstus ,,Ls" ordera ailē ,,Naudas vienība", ,,600,-,, ordera ailē ,,Summa", /pers.C/ ordera ailē ,,Izsniegts", ,,aizdevums zemes iegādei (priekš /pers. A/) " ordera ailē ,,Pamatojums" un ,,seši simti" ordera ailē ,,Summa"?.",* secinājis, ka ierakstus 18.01.2005. kases izdevumu orderī bez numura (izsniegts /pers. C/) iespējams, ir izpildījusi viena persona, taču izlemt jautājumu kategoriskā formā nav bijis iespējams, jo ieraksti savstarpēji ir tikai daļēji savietojami. Veicot ekspertīzi konstatētās sakritības ir būtiskas, taču to daudzums veido pazīmju kopumu, kas ir pietiekams tikai varbūtējam apgalvojuma atzinumam, ka ierakstus, iespējams, ir izpildījusi viena persona.

Savukārt, kā redzams no 12.07.2013. Eksperta atzinuma Nr.12-1574/13-1079 (lietas 64.-70.lapas), tad uz Ventspils tiesas 11.10.2012. lēmumā uzdotajiem jautājumiem *,,1. Vai vārdi /pers. A/ ordera ailē ,,uzņēmuma nosaukums", vārdi ,,p/k /PERS. KODS/" ordera ailē ,,Reģ. Nr." un vārdi ,,2005. gada 18.janvārī "pēc ordera ailes ,,Reģ. Nr.", ir izpildīti ar to pašu tinti (rakstāmmateriālu) ar kuru izpildīti vārdi ,,Ls" ordera ailē ,,Naudas vienība", vārdi ,,600,-,, ordera ailē ,,Summa", vārdi /pers.C/ ordera ailē ,,Izsniegts", vārdi ,,aizdevums zemes iegādei" ordera ailē ,,Pamatojums" un vārdi ,,seši simti" ordera ailē ,,Summa"?*

2.Vai vārdi ,,aizdevums zemes iegādei" ordera ailē ,,Pamatojums" ir izpildīti ar to pašu tinti (rakstāmmateriālu) ar kuru izpildīti vārdi ,, (priekš /pers. A/) " tajā pašā ordera ailē?", eksperts sniedzis atzinumus, ka *,,1.Kases izdevumu orderī, kas datēts ar 2005.gada 18.janvāri, rokraksta ieraksti /pers. A/ ordera ailē ,,uzņēmuma nosaukums", ,,p/k /Nr./" ordera ailē ,,Reģ. Nr.", ,,2005.gada 18.janvārī" pēc ordera ailes ,,Reģ. Nr." ir izpildīti ar citu loģīšu pildspalvas melnas krāsas tinti, nekā ieraksti ,,Ls" ordera ailē ,,Naudas vienība", ,,600,-" ordera ailē ,,Summa", /pers.C/ ordera ailē ,,Izsniegts", ,,aizdevums zemes iegādei" ordera ailē ,,Pamatojums" un ,,seši simti" ordera aile ,,Summa".*

2. Kases izdevumu orderī, kas datēts ar 2005.gada 18.janvāri, rokraksta ieraksti ,,aizdevums zemes iegādei" ordera ailē ,,Pamatojums" un ,,(priekš /pers. A/)" tajā pašā ordera ailē, ir izpildīti ar viena tipa loģīšu pildspalvas melno tinti.

Noteikt, vai minētie ieraksti ir izpildīti ar vienu un to pašu loģīšu pildspalvas tinti, nav iespējams."

Lietā nav strīda par to, ka ar 2005.gada 18.janvāra kases izdevumu orderi atbildētājs saņēmis naudas līdzekļus Ls 600,00 apmērā, ko apliecina viņa paraksts uz šī ordera.

Tiesa atzīst, ka lietā ir pierādīts, ka atbildētājs saņēmis tieši prasītāja naudas līdzekļus zemes iegādei prasītāja vajadzībām. Atbildētāja pārstāvis nenoliedza, ka pušu starpā pastāvējuši darījumi, kuru realizēšanai arī tikuši saņemti naudas līdzekļi. Kā tiesas sēdē apliecināja liecinieks /pers. F/, tad tieši viņš prasītāja uzdevumā nodevis naudas līdzekļus atbildētājam un aizpildījis kases izdevumu orderī ailes, kas apliecina naudas izsniedzēju, datumu, summu, mērķi, saņēmēju. Šīs liecinieka

(personiskais paraksts)

liecības papildus apstiprina 26.11.2012. Eksperta atzinumā Nr.12-1575 secināto, ka šīs ailes iespējams aizpildījusi viena persona. Lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka šī persona bijusi tieši liecinieks /pers. F/.

Tiesas ieskatā nav būtiskas nozīmes tam vai visi vārdi kases izdevumu orderī ir aizpildīti ar vienu pildspalvu vai nē, jo tas neietekmē to, ka atbildētājs ir saņēmis prasītāja naudas līdzekļus. Kā jau tiesas sēdē liecināja liecinieks /pers. F/, tad ierakstus /pers. A/ ordera ailē „uzņēmuma nosaukums", „p/k /Nr./" ordera ailē „Reģ. Nr.", „2005.gada 18.janvārī" pēc ordera ailes „Reģ. Nr." viņš ir aizpildījis vēlāk. Savukārt, atbilstoši eksperta atzinumam ieraksti „aizdevums zemes iegādei" ordera ailē „Pamatojums" un „(priekš /pers. A/)" tajā pašā ordera ailē, ir izpildīti ar viena tipa lodīšu pildspalvas melno tinti, kas tiesas ieskatā apstiprina liecinieka /pers. F/ teikto par to, ka šie ieraksti bijuši izdarīti jau naudas izsniegšanas brīdī.

Saskaņā ar Civillikuma 1403.pantu tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai. Civillikuma4 1404.pantā noteikts, ka katrā tiesiskā darījumā jāņem vērā dalībnieki, priekšmets, gribas izteikums, sastāvdaļas un forma. Saskaņā ar Civillikuma 1410.pantu taisīt tiesiskus darījumus var katrs nevien personīgi, bet arī caur vietniekiem, ar kuru darbību var tiklab iegūt viņu atvietojamiem tiesības, kā arī uzlikt tiem pienākumus. Atbilstoši Civillikuma 1427.pantam pie tiesiska darījuma būtības pieder tā taisītāja gribas izteikums, bet divpusējā vai vairākpusējā darījumā vajadzīgs visu tā dalībnieku saskanīgs gribas izteikums. Kamēr griba nav vēl izteikta, tai nav nekāda tiesiska spēka.

Tiesa atzīst, ka lietā ir pierādīts, ka puses noslēgušas tiesisku darījumu, ar kuru prasītājs nodevis, bet atbildētājs saņēmis prasītāja naudas līdzekļus kā aizdevumu zemes iegādei prasītāja vajadzībām, t.i., puses noslēgušas aizdevuma līgumu ar noteiktu mērķi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājs būtu par tam piešķirtajiem naudas līdzekļiem zemi prasītāja vajadzībām iegādājies, t.i., ka būtu izpildījis mērķi, ar kādu nauda izsniegta, līdz ar ko tiesas ieskatā darījums vērtējams kā aizdevuma līgums.

Saskaņā ar Civillikuma 1936.pantu aizdevējam jābūt vai nu aizdodamo lietu īpašniekam, vai jārīkojas to īpašnieka uzdevumā vai ar viņa piekrišanu.

Lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka aizdevumu prasītāja vārdā un uzdevumā atbildētājam izsniedzis /pers. F/. Saskaņā ar Civillikuma 5501937.pantu, ja kādas personas vietnieks dod aizdevumu viņas vārdā, tad tiesība to atprasīt pieder katrā ziņā atvietojamam, vienalga, vai aizdotas viņam pašam vai viņa vietniekam piederošas atvietojamas lietas. Pie šādiem apstākļiem secināms, ka tiesības atprasīt aizdevumu ir tieši prasītājam.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 5575581945.pants nosaka, ka, ja aizdevums jāatdod pēc uzteikuma, tad termiņš aprēķināms no tās dienas, kad uzteikums paziņots parādniekam; bet, kad uzteikuma termiņš nav noteikts, tad tas pieņemams sešus mēnešus garš.

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotā brīdinājuma (lietas 8.-9.lapa), tad prasītājs 4.12.2010. nosūtījis atbildētājam brīdinājumu par to, ka sakarā ar to, ka atbildētājs zemi prasītāja vajadzībām nav iegādājies, tad viņam jāatdod ar 2005.gada

(personiskais paraksts)

18.janvāra kases izdevumu orderi izsniegtā aizdevuma summa Ls 600,00 trīs dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas. Brīdinājumu atbildētājs saņēmis 8.12.2010., ko apliecina viņa paraksts uz pasta paziņojuma. Tā kā atbildētājs labprātīgi aizdevumu nav atdevis, tad prasītājam bija tiesības celt prasību tiesā.

Tā kā tiesa, pamatojoties uz augstāk minētajiem apsvērumiem, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu, tad uz šiem pašiem pamatiem pretprasība atzīstama par nepamatotu un noraidāmu, jo tiesa nav konstatējusi pretprasībā norādītos apstākļus ne par darījuma neesamību, ne ordera viltojumu.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to prasītājam atzīstama tiesība saņemt 6 % procentus gadā no parāda summas Ls 600,00 līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs iemaksājis valsts nodevu par prasības celšanu Ls 90,00 (lietas 10.-11.lapa), par tiesas pavēstu piegādi Ls 8,78 (lietas 12., 81.lapa) un kancelejas nodevu par liecinieka aicināšanu Ls 3,00 (lietas 37.lapa). Tiesa uzskata, ka šie izdevumi no atbildētāja piedzenami par labu prasītājam pilnā apmērā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1403.panta, 1404.panta, 1410.panta, 1427.panta, 1587.panta, 1759.panta, 1765.panta, 1936.panta, 1937.panta, 1943.panta, 1945.panta, 1946.panta un Civilprocesa likuma 97.panta, 193.panta, 195.panta, 198.panta, 250.^{24} panta, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnā apmērā un piedzīt no /pers. C/ (personas kods /personas kods/) par labu /pers. A/ (personas kods /personas kods/) parādu Ls 600,00 (seši simti lati), samaksāto valsts nodevu Ls 90,00 (deviņdesmit lati), par tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu Ls 8,78 (astoņi lati un 78 santīmi), kancelejas nodevu par liecinieku aicināšanu Ls 3,00 (trīs lati), pavisam kopā Ls 701,78 (septiņi simti viens lats un 78 santīmi).

Noteikt /pers.A/ (personas kods /personas kods/) tiesības saņemt likumiskos 6 % procentus gadā no parāda summas Ls 600,00 (seši simti lati) par laiku līdz sprieduma izpildei.

/pers. C/ (personas kods /personas kods/) pretprasību noraidīt pilnā apmērā.

Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei noteikts 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā.

Motivēta sprieduma sastādīšanas datums: 2013.gada 18.decembris.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Fišere

NORAKSTS PAREIZS

Ventspils tiesas tiesnese I.Fišere

Ventspilī 18.12.2013.