Lietas Nr. 11140003215
Lietas arhīva Nr. K38-0087-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valkā 2015.gada 31.augustā

Valkas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese - M.Balode
ar sekretāri - A.Jegorovu
piedaloties prokurorei - V.Līdumai
advokātei - I.Niedrājai

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valkā, Rīgas ielā 2, krimināllietu, kurā

/pers. E/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas**

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšanu).

Tā, viņš, 2015.gada 5.janvārī ap plkst. 17.00, būdams alkohola ietekmē, atrodoties Smiltenes novada, /adrese/, no virtuves galda paņēma /pers. F/ piederošo mobilo telefonu „Nokia 113". Kad/pers. F/nostājās durvīs, lai neļautu /pers. E/ iziet no telpas, viņš ar nolūku paturēt telefonu sev, pielietojot fizisku spēku, ar abām rokām pagrūda /pers. F/, kurš nokrita virtuvē uz grīdas, un tādējādi nodarīja viņam fiziskas sāpes. Pārvarējis cietušā pretošanos, ar nolaupīto telefonu 30 *euro* vērtībā no dzīvokļa aizgāja, lai pēc tam ar to tālāk rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Ar šādu savu rīcību **/pers. E/** nolaupīja svešu mantu par 30 *euro* un izdarīja **Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas sevi par vainīgu atzina pilnībā un paskaidroja, ka apsūdzība viņam saprotama, tajā norādītajā laikā, vietā un apstākļos nolaupījis mobilo telefonu. Izdarīto nožēlo. Cietušajam atvainojies un noslēdzis ar viņu izlīgumu.

Pierādījumu pārbaude saskaņā ar KPL 499.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta, jo apsūdzētais, apsūdzētā aizstāve, kā arī prokurore izteica viedokli, ka tā nav nepieciešama.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa ir pārliecinājusies, ka /pers. E/ vaina Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā bez viņa paša atzīšanās ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Šaubas par apsūdzētā vainu tiesai nav radušās, nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas, jo mantas nolaupīšana saistīta ar vardarbību.

Cietušais/pers. F/mantiskā kaitējuma kompensāciju nav pieprasījis, jo nolaupīto telefonu saņēmis atpakaļ.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc

Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. E/ uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi bija agrāk nesodīts. Ar Alūksnes rajona tiesas 2015.gada 12.janvāra spriedumu viņš notiesāts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 50.panta pirmās un trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar Madonas rajona tiesas 2015.gada 27.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 143.panta pirmās daļas, 50.panta pirmās daļas, 50.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem un piespiedu darbu uz 70 stundām. Brīvības atņemšanas sods ir izciests, piespiedu darba sods nav izciests, sodāmība nav noņemta vai dzēsta (lietas 60.-64., 65.-69., 70.-72.lapa), no IeM informācijas centra izdrukas, redzams, ka apsūdzētais sistemātiski izdarījis administratīvos pārkāpumus (lietas 62.-63.lapa).

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīst par /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, kā arī to, ka viņš noslēdzis izlīgumu ar cietušo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā noteikto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir smags noziegums, kas paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Tā kā /pers. E/ šobrīd jau divas reizes sodīts, iepriekš piespriesto piespiedu darba sodu nav izcietis, Balvu rajona tiesā atrodas vēl viens neiztiesāts kriminālprocess /pers. E/ apsūdzībā pēc Krimināprocesa 175.panta trešās daļas, apsūdzētais sistemātiski izdarījis administratīvos pārkāpumus, tiesa atzīst, ka panākt soda mērķi, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, iespējams tikai piemērojot brīvības atņemšanas sodu.

Nosakot/pers. E/soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka konstatēts viens viņa atbildību pastiprinošs apstāklis, bet divi atbildību mīkstinoši apstākļi, kā arī to, ka cietušā veselībai kaitējums nav nodarīts, mantiskais kaitējums novērsts un cietušajam pret apsūdzēto nav pretenziju, tāpēc /pers. E/ iespējams piemērot īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Bez tam apsūdzētajam nosakāma probācijas uzraudzība, kas 176.panta sankcijā paredzēta kā obligāts papildsods. Mantas konfiskācija apsūdzētajam nav piemērojama, jo lietā nav informācijas par apsūdzētajam piederošu mantu.

Jaunajam sodam saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem pievienojams ar Madonas rajona tiesas 2015.gada 27.janvāra spriedumu noteiktais neizciestais piespiedu darba sods.

Tiesas sēdē /pers. E/ aizstāvību pēc apsūdzētā lūguma veikusi zvērināta advokāte Ināra Niedrāja, kurai par darbu pienākas atlīdzība no valsts līdzekļiem 76,13 EUR. Minētā summa valsts labā piedzenama no apsūdzētā /pers. E/.

Pamatojoties uz Latvijas KPL 499.p.,512.p., 520.p., 527.-529., tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts **Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā**, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3(trīs)mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu jaunajam sodam pieskaitīt ar Madonas rajona tiesas 2015.gada 27.janvāra spriedumu noteikto piespiedu darba sodu un galīgo sodu pēc spriedumu kopības noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3(trīs)mēnešiem, piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām, un probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2^1.daļu piespriestos sodus izpildīt patstāvīgi.

Brīvības atņemšanas soda izciešanu skaitīt no 2015.gada 31.augusta. Ieskaitīt /pers. E/brīvības atņemšanas soda izciešanā pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 21.jūlija līdz 30.augustam.

Uzlikt /pers. E/par pienākumu 10 darba dienu laikā pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas pieteikties Valsts probācijas dienesta Balvu teritoriālajā struktūrvienībā piespriestā piespiedu darba soda

izciešanai.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. E/ valsts labā 76,13 EUR par advokāta sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē, iemaksājot norādīto summu: Valsts kase, reģ. Nr.LV90001672316, bankas kods TRELLV22, konts /konta numurs/. Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu atlīdzību 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā par sodu vai procesuāliem pārkāpumiem Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Tiesnese M.Balode

Valkā 2015.gada 31.augustā