Lietas Nr. C34053114
Lietas arhīva Nr. C-0531-14/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2014.gada 29.decembrī

Saldus rajona tiesa:
tiesnese I.Kalniņa
ar tiesas sēdes sekretāri /pers. B/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS "SEB banka" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.
Tiesa

k o n s t a t ē j a :

Prasītāja AS "SEB banka" (turpmāk- prasītāja) cēlusi prasību tiesā pret atbildētāju /pers. C/ (turpmāk- atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2010.gada 29.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Kredīta līgums (turpmāk -Līgums) par aizdevuma pamatsummas Ls 2113,23 jeb 3006,86 EUR apmērā piešķiršanu atbildētājai, ar aizdevuma izmantošanas mērķi - dzēst atbildētājas saistības pret prasītāju, kas izriet no kredītkartes līguma par aizdevuma izsniegšanu.

Līguma noteikumi paredzēja izsniegtā aizdevuma atmaksu līdz 2015.gada 29.jūnijam, atbildētājai veicot regulārus ikmēneša maksājumus. Par aizdevuma lietošanu atbildētājai tika noteikti procenti - 21 % gadā no faktiski izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma, savukārt par maksājumu termiņa kavējumu -līgumsods 60 % gadā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavējuma dienu.

Prasītāja saskaņā ar Līguma 2.2.punkta nosacījumiem pārskaitīja Līguma 1.2 punktā minēto aizdevuma summu uz Līgumā norādīto atbildētājas kontu. Līguma 5.3.punkts paredzēja, ka aizdevuma atmaksa ir veicama, sākot no 2010.gada 29.jūlija. Atbildētāja sāka kavēt aizdevuma atmaksas maksājumus, sākot no 2011.gada 31.janvāra. Visi atbildētājas vēlāk veiktie maksājumi ir ieskaitīti, lai segtu pamatsummas, procentu un līgumsoda parādu.

2011.gada 12.augustā prasītāja, pamatojoties uz Līguma 17.2.3.punktu, vienpusēji atkāpās no Līguma, nosūtot atbildētājai vēstuli ar lūgumu veikt parāda atmaksu. Atbildētāja arī pēc vēstules saņemšanas nav veikusi parāda samaksu.

Atbildētājas kopējais parāds sastāda 3491,28 EUR, kas sastāv no pamatparāda 2828,37 EUR, procentu maksājumiem par aizdevuma lietošanu 211,32 EUR un līgumsoda 451,59 EUR.

Līgumsods (60% gadā) ir aprēķināts par laika periodu, sākot no 2010.gada 29.jūlija līdz 2011. gada 11.augustam, kad prasītāja vienpusēji atkāpās no Līguma.

Pēc vienpusējās atkāpšanās no Līguma prasītāja aprēķinājusi likumiskos 6 nokavējuma procentus par laika periodu no 2011.gada 11.augusta līdz 2014.gada 27.martam.

Kavētie procenti ir aprēķināti sākot no 2011. gada 31 .janvāra līdz 2011 .gada 11. augustam.

Lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. C/ par labu prasītājai AS „SEB banka" parādu 3491,28 EUR, nosakot AS „SEB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda, piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai tiesāšanās izdevumus.

Prasība celta uz Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1811., 1934., 1943., 1946.panta pamatiem.

Pēc prasības celšanas tiesā prasītāja prasību precizējusi, lūdzot piedzīt no atbildētājas kopējo parādu 3491,28 EUR, kas sastāv no pamatparāda 2828,38 EUR, līgumiskajiem procentiem 211,32 EUR un likumiskajiem procentiem 451,59 EUR, jo līgumsods ir nomaksāts.

Atbildētāja/pers. C/ paskaidrojumu par prasību nav iesniegusi.

Prasītājas AS „SEB banka" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, no lietas materiāliem redzams, ka prasītājai par lietas izskatīšanu paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Tiesā saņemts prasītājas lūgums izskatīt lietu bez tās pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, līdz ar ko tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētāja/pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, no lietas materiāliem redzams, ka atbildētājai par lietas izskatīšanu paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu. Neskatoties uz apstākli, ka tiesas pavēste atgriezta bez izsniegšanas atbildētājai, tiesa saskaņā ar Civilprocesa 56.[1] panta otro daļu prezumē, ka atbildētāja par lietas izskatīšanu informēta septītajā dienā no tiesas dokumentu nosūtīšanas dienas. Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētājas /pers. C/ klātbūtnes tiesas sēdē.

Ievērojot apstākli, ka atbildētāja /pers. C/ nav sniegusi paskaidrojumu par prasību un pēc tiesas aicinājuma nav ieradusies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesa, atzīstot par pietiekamiem strīda izšķiršanai lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka lietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta nosacījumiem ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Tiesa, novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka AS „SEB banka" prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No lietas materiāliem redzams, ka starp pusēm 2010.gada 29.jūnijā noslēgts Kredīta līgums Nr.R100650, saskaņā ar kuru prasītāja 2010.gada 29.jūnijā izsniegusi atbildētājai aizdevumu Ls2113,23 (3006,86 EUR) apmērā, ar ikmēneša maksājumu Ls 57,56 (81,90 EUR), ar aizdevuma atmaksas galīgo termiņu 2015.gada 29.jūnijā (lietas 12.-15.lapa).

Tiesas ieskatā puses, 2010.gada 29.jūnijā parakstot savstarpēju līgumu, ir vienojušās par visiem aizdevuma līguma būtiskiem nosacījumiem un aizdevuma līgums atbilstoši Civillikuma 1934. un 1935.pantam uzskatāms par noslēgtu.

Izsniegtais aizdevums 3006,86 EUR izsniegts atbildētājas /pers. C/ saistību pret banku dzēšanai un 29.06.2010. ieskaitīts atbildētājas bankas

kontā (lietas 20.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja kavējusi ikmēneša maksājumus kredīta atmaksai no 2011.gada 31.janvāra (lieta 18.-19.lapa).

2011.gada 12.augustā prasītāja, izmantojot pušu starpā noslēgtā Kredīta līguma 17.2.3.punktā pielīgtās tiesības, paziņojusi atbildētājai par atkāpšanos no Kredīta līguma, nosakot atbildētājai aizdevuma atmaksas beigu termiņu 2011.gada 22.augustu un brīdinot atbildētāju par aizdevuma parāda piedziņas uzsākšanu (lietas 22.,23.lapa).

Atbildētāja iebildumus pret prasītājas vienpusēju atkāpšanos no līguma nav cēlusi.

Aizdevuma atmaksas galīgais termiņš ir iestājies.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietā esošā AS "SEB banka" parāda aprēķina redzams, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsummas daļa uz 2014.gada 27.martu sastāda 2828,37 EUR (lietas 7.-11.lapa). Tiesas rīcībā nav apstiprinošu pierādījumu tam, ka uz tiesas dienu parāds ir dzēsts.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 2828,37 EUR apmērā.

Civillikuma 1753.panta izpratnē ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Kredīta līguma I daļas 2.2.1. punktā puses vienojušās, ka par aizdevuma lietošanu atbildētājai Līguma 5.4.punktā noteiktajos termiņos ir jāmaksā aizdevuma procenti, kas tiek aprēķināti no faktiski izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma, piemērojot Līguma 3.1. punktā norādīto procentu likmi, kas ir 21 % gadā (lietas 12.-13.lapa).

Nolīgtie procenti atbilstoši prasītājas aprēķinam par laiku no 2011.gada 31. janvāra līdz 2011. gada 11. augustam sastāda 211,32 EUR (lietas 7.-11.lapa), kas ir piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

Civillikuma 1753.pants, 1756.pants, 1759.panta 1.punkts. 1765.pants paredz parādnieka pienākumu maksāt likumiskos procentus par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds par sevi būtu bezprocentīgs.

Prasītāja aprēķinājusi un lūgusi piedzīt no atbildētājas likumiskos procentus par laiku no 2011.gada 12.augusta līdz 2014.gada 27.martam 451,59 EUR apmērā, kas, ņemot vērā pieļauto parāda samaksas nokavējumu, ir piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

Prasītājai saskaņā ar Civillikuma 1756.p., 1759.p., 1765.p., Civilprocesa likuma 195.pantu atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no ar tiesas spriedumu piedzītās, bet nenomaksātās parāda pamatsummas.

No atbildētājas par labu prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 374,39 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 10,44 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantā noteiktajam atbildētājai tiesas spriedumā nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

AS „SEB banka" prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, pers.kods /personas kods/, par labu AS "SEB banka", reģ.Nr.40003151743, aizdevuma pamatparādu 2828,37 EUR (divi tūkstoši astoņi simti divdesmit astoņus *euro* un 37 *centus*), procentus par laiku no 2011.gada 31 .janvāra līdz 2011.gada 11. augustam 211,32 EUR (divi simti vienpadsmit *euro* un 32 *centus*) un likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2011.gada 12.augusta līdz 2014.gada 27.martam 451,59 EUR (četri simti piecdesmit vienu *euro* un 59 *centus*), atzīstot AS "SEB banka", reģ.nr. 40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. C/, pers.kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās aizdevuma pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. C/, pers.kods /personas kods/, par labu AS "SEB banka", reģ.Nr.40003151743, tiesas izdevumus - valsts nodevu 374,39 EUR (trīs simti septiņdesmit četrus *euro* un 39 *centus*), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 *centus*).

Piedzīt no /pers. C/, pers.kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,44 EUR (desmit *euro* un 44 *centus*).

Noteikt, ka /pers. C/ ir tiesības 10 dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās spēkā to izpildīt labprātīgi.

Prasītāja ir tiesīga spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Saldus rajona tiesā.

Atbildētāja 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Saldus rajona tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns motivēts tiesas spriedums sastādīts 2015.gada 12.janvārī.