Civillieta Nr.C33648417
ECLI:LV:DAUT:2018:0509.C33648417.3.S

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Krāslavā 2018.gada 9.maijā

Daugavpils tiesas tiesnese I.Stivriņa
izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras lietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Storent" prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 11.decembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Storent" (turpmāk tekstā – „prasītāja") iesniedza Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2017.gada 27.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts sadarbības līgums Nr.CON15083 (turpmāk tekstā – „līgums"), saskaņā ar kuru prasītājs nodeva, un atbildētājs pieņēma atlīdzības lietošanā (nomā) prasītāja īpašumā un/vai valdījumā esošās iekārtas un/vai inventāru, kā arī vienojās par papildpakalpojumu, kas saistīti ar inventāra transportēšanu, montāžu, demontāžu u.tml., sniegšanu.

Līguma 3.3.punktā un rēķinos noteikts atbildētāja pienākums veikt apmaksu rēķinos norādītajā termiņā. Savukārt līguma 8.3.punkts paredz atbildētāja pienākumu maksāt līgumsodu 0.2% apmērā no kavētā maksājuma summas par katru kavēto dienu maksājumu kavējumu gadījumā.

Atbildētājs nav veicis viena rēķina pilnīgu samaksu, kuram jau iestājies samaksas termiņš. Rēķins tika izsniegts par kopējo summu 217,00 *euro*, taču atbildētājs ir veicis daļējo rēķina samaksu 10,00 *euro* apmērā, līdz ar to rēķina neapmaksāta summa sastāda 207,00 *euro*.

Prasītāja 2017.gada 25.septembrī atbildētājam nosūtīja pirmstiesas brīdinājumu, kurā lūdza līdz 2017.gada 3.oktobrim, segt uz brīdinājuma sastādīšanas dienu aprēķināto parāda summu 218,20 *euro*, taču atbildētājs parādu nav samaksājis.

Prasītāja aprēķināja līgumsodu 20,70 *euro* apmērā un likumiskos nokavējuma procentus 3,03 *euro*. Atbildētāja kopējais neizpildīto saistību apmērs uz prasības sastādīšanas dienu sastāda 230,73 *euro*. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai pamatparādu 207,00 *euro,* līgumsodu 20,79 *euro*, likumiskos procentus 3,03 *euro*, valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*, noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Norādīja, ka nepiekrīt mediācijas izmantošanai šī strīda risināšanā un nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar 2017.gada 14.decembra grozījumiem Civilprocesa likumā, kas stājās spēkā 2018.gada 15.janvarī, termins „maza apmēra prasības lieta" aizstāts ar terminu „vienkāršotās procedūras lieta". Atbilstoši minēto grozījumu 49.punktam, ar kuru papildināti Civilprocesa likuma Pārejas noteikumi ar 138.punktu, - „lietas, kas ierosinātas par maza apmēra prasībām, un lietas, par kurām strīds izskatīts Rūpnieciskā īpašuma Apelācijas padomē līdz grozījumu šā likuma 250.^{25}, 250.^{26} un 250.^{27} pantā par saīsinātā sprieduma un sprieduma sastādīšanas lūguma spēkā stāšanās dienai, izskata šā likuma 250.^{25}, 250.^{26} un 250.^{27} pantā noteiktajā kārtībā, kāda spēkā līdz 2018.gada 1.martam".

Civillieta Nr.C33648417 vienkāršotās procedūras lieta sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Storent" prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1}pantu, Daugavpils tiesā saņemta 2018.gada 5.martā.

Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu. Tiesas nosūtītos dokumentus atbildētājs deklarētajā dzīvesvietā nav saņēmis, kas neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Līdz ar to, atzīstams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrās daļas prezumpcijai dokumenti atbildētājam izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka: ja tiesa neizskata vienkāršotās procedūras lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, 2018.gada 7.martā pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, tas ir – 2018.gada 9.maijā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā esošie rakstveida pierādījumi apliecina, ka 2017.gada 27.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts sadarbības līgums Nr.CON15083 (turpmāk tekstā – „līgums"), saskaņā ar kuru prasītājs nodeva, un atbildētājs pieņēma atlīdzības lietošanā (nomā) prasītāja īpašumā un/vai valdījumā esošās iekārtas un/vai inventāru, kā arī vienojās par papildpakalpojumu, kas saistīti ar inventāra transportēšanu, montāžu, demontāžu u.tml., sniegšanu.

Tiesa uzskata, ka minētais līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, atbildētājs bez ierunām parakstīja līgumu, saņēma nomā līgumā aprakstīto inventāru, līgums nav apstrīdēts, ir saistošs līgumslēdzējpusēm. Līdz ar to tiesa atzīst par

pierādītu, ka atbildētājs, noslēdzot līgumu ar prasītāju, uzņēmās saistības un atbildību.

Prasītāja norāda, ka atbildētājs nav pildījis līguma noteikumus, nav veicis viena rēķina pilnīgu samaksu, kuram jau iestājies samaksas termiņš.

Lietas materiāli apliecina, ka rēķins Nr.INV0296300 tika izsniegts 2017.gada 31.augustā par kopējo summu 217,00 *euro*, taču atbildētājs ir veicis daļēju rēķina samaksu 10,00 *euro* apmērā, līdz ar to rēķina neapmaksātā summa sastāda 207,00 *euro*.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētājs ir saņēmis nomā inventāru, taču savas līgumsaistības nav izpildījis, samaksu par nomā saņemto inventāru nav veicis pilnā apmērā pēc attiecīgā rēķina, kā rezultātā ir izveidojies parāds 207,00 *euro* apmērā, kas piedzenams no atbildētāja.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Noslēgtā līguma 8.3.punkts paredz atbildētāja pienākumu maksāt līgumsodu 0.2% apmērā no kavētā maksājuma summas par katru kavēto dienu maksājumu kavējumu gadījumā.

Lietas materiāli apliecina, ka prasītāja aprēķināja līgumsodu par maksājumu kavējumu 20,70 *euro*.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto līgumsoda apmēru, kā arī to, ka atbildētājs labprātīgi uzņemtās saistības nav izpildījis. Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā ir piedzenams līgumsods 20,70 *euro* apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 3,03 *euro* par 89 nokavējuma dienām.

Ar procentiem, atbilstoši Civillikuma 1753.pantā noteiktajam, saprotama atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējuma samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami nokavējuma procenti par prasītājas norādīto laika periodu 3,03 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Lietā esošie materiāli apliecina, ka atbildētājs tika brīdināts par parāda nenomaksāšanas sekām 2017.gada 25.septembrī, taču parāds netika nomaksāts.

Lietas materiālos ir prasītājas parāda aprēķins, ko atbildētājs nav apstrīdējis. Atbildētājs nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniedzis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds 207,00 *euro*, likumiskie procenti 3,03 *euro* par 89 nokavējuma dienām un līgumsods 20,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Līdz ar to prasītājai ir tiesības saņemt procentus no pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 97., 190., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Storent", reģistrācijas Nr.40103164284, parādu 207,00 *euro* (divi simti septiņi *euro*), līgumsodu 20,70 *euro* (divdesmit *euro* 70 *centi*), likumiskos procentus 3,03 *euro* (trīs *euro* 3 *centi*) par 89 nokavējuma dienām, tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* 14 *centi*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* (trīs *euro* 30 *centi*), kopā – 305,17 *euro* (trīs simti pieci *euro* 17 *centi*).

Labprātīgi samaksātos vai piespiedu kārtā piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Storent", reģistrācijas Nr.40103164284, kontā Nr.LV23NDEA0000081939239, AS „Luminor Bank".

Noteikt tiesības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Storent", reģistrācijas Nr.40103164284, par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas 207,00 *euro* (divi simti septiņi *euro*).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2018.gada 9.maija Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likumā 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Stivriņa