Lietas Nr. C20113817
Lietas arhīva Nr. C-1138-17/6

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2017.gada 26.jūnijā
Liepājas tiesas tiesnesis Arnis Lapiņš

izskatīja rakstveida procesā civillietu biedrība /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda EUR 1757,23 piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 16.februārī prasītājs biedrība /Nosaukums A/ tiesā cēla maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par mājas apsaimniekošanas un pakalpojumu parāda laika periodā no 2015.gada 1.jūlija līdz 2017.gada 1.februārim EUR 1757,23 un tiesas izdevumu piedziņu. Prasība pamatota uz „Dzīvokļa īpašuma likuma" 10., 13., 16.pantu un Civillikuma 1432., 1759., 1760., 1765.pantu.

Prasībā norādīts, ka dzīvoklis /adrese/, pieder atbildētājam. Atbildētājs izmanto dzīvojamo platību un komunālos pakalpojumus, ko sniedz prasītājs, bet samaksu par to pilnā apmērā un regulāri neveic, kā rezultātā no 2015.gada 1.jūlija līdz 2017.gada 1.februārim bija izveidojies apsaimniekošanas maksājumu parāds EUR 1757,23 apmērā, ko lūdz piedzīt no atbildētāja.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} pantam prasības pieteikums tika nosūtīts atbildētājam (lietas 40.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, ar kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Kā redzams no lietā esošajām izziņām, atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums /adrese/ (lietas 9.lapa), viņš dzīvokli lieto un izmanto prasītāja sniegtos pakalpojumus. Atbildētājs pilnā apmērā nenorēķinās ar prasītāju par sniegtajiem pakalpojumiem, kā rezultātā šo maksājumu parāds sasniedzis prasības summu. Ievērojot likuma „Dzīvokļa īpašuma likuma" 10., 13.pantu, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Šādos apstākļos no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams laika periodā no 2015.gada 1.jūlija līdz 2017.gada 1.februārim izveidojies apsaimniekošanas un pakalpojumu parāds EUR 1757,23 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 263,58 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 193., 204.^{1}, 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt un piedzīt no /pers. B/ par biedrībai /Nosaukums A/ mājas apsaimniekošanas un pakalpojumu parādu EUR 1757,23 (viens tūkstotis septiņi simti piecdesmit septiņi *euro* un divdesmit trīs centi) un tiesas izdevumus EUR 268,28 (divi simti sešdesmit astoņi *euro* un divdesmit astoņi centi) apmērā.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir desmit dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis A.Lapiņš