Lietas Nr.C10070313

Lietvedības Nr.C0129-14/06

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 21.maijā, Bauskā,

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā :

tiesnese l.Bogdanova,

ar sekretārēm K.Šlosbergu, L.Kugrēnu,

piedaloties prasītāja pārstāvim /pers.S/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē 2014.gada 07.maijā Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu **AS „SMP Bank"** maza apmēra prasībā pret **/pers. C/** par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

AS „SMP Bank", vienotais reģistrācijas Nr.40003194988, turpmāk – prasītājs, cēla maza apmēra prasību pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, turpmāk – atbildētāja, par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 28.februārī starp AS „Multibanka" (pēc firmas maiņas – AS „SMP Bank") un atbildētāju, pamatojoties uz atbildētājas 2008.gada 22.februāra pieteikumu, tika noslēgts Maksājumu kartes izsniegšanas un apkalpošanas līgums Nr.MP30526/553, turpmāk – Aizdevuma līgums.

Saskaņā ar Aizdevuma līgumu prasītājs izsniedza un atbildētāja pieņēma MAESTRO maksājuma karti, turpmāk – maksājumu karte, ar naudas aizdevumu Ls 200. Aizdevuma mērķis – patēriņš. Par maksājuma kartes un aizdevuma saņemšanu liecina atbildētājas paraksts uz Aizdevuma līguma. Pēc prasības pieteikumam pievienotā konta izraksta redzams, ka atbildētāja aizdevuma summu Ls 200 saņēmusi 2008.gada 29.februārī.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 12.punktu tā neatņemama sastāvdaļa ir „AS „Multibanka" maksājumu kartes MAESTRO izsniegšanas un apkalpošanas noteikumi", turpmāk – Noteikumi, kurus atbildētāja apņēmās ievērot, apliecinot to ar savu parakstu.

Aizdevuma līguma 9.punktā un Noteikumu 6.4.punktā tika paredzēts, ka atbildētāja atmaksā prasītājam aizdevumu saskaņā ar aizdevuma atmaksas un procentu maksājumu grafiku, veicot aizdevuma atmaksu katru mēnesi saskaņā ar to, ieskaitot naudas līdzekļus atbildētājai atvērtajā aizdevuma atmaksas kontā Nr./konta numurs/. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 3.punktu aizdevuma atmaksas pēdējais termiņš iestājies 2010.gada 25.februārī.

Puses vienojušās, ka atbildētāja atmaksā prasītājam aizdevumu saskaņā ar Aizdevuma līguma 2.punktu, atbildētāja apņemas maksāt prasītājam aprēķinātos procentus par aizdevuma summu saskaņā ar Aizdevuma līguma 5.punktu un līgumsodu par savlaicīgi neatdotu aizdevumu vai aizdevuma daļu, ko aprēķina kā procentus divkāršā apmērā pēc Aizdevuma līguma 5.punktā noteiktās procentu likmes saskaņā ar Noteikumu 6.7.1.punktu, un atbildētājai aprēķināta komisijas maksa par kartes lietošanu saskaņā ar Noteikumu 2.6.punktu.

Kopš 2008.gada 26.maija atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu parāda apmaksai. Saskaņā ar Aizdevuma līgumu un parāda aprēķinu kopējā prasības summa uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu ir Ls 406,53, kas sastāv no pamatsummas parāda Ls 190,41, komisijas maksas par kartes lietošanu Ls 4,44, aprēķinātajiem procentiem par laika periodu no 2008.gada 25.jūlija līdz 2010.gada 10.februārim Ls 35,03, aprēķinātā līgumsoda par laika periodu no 2008.gada 25.aprīļa līdz 2010.gada 25.februārim Ls 353,30. Prasītājs līgumsodu samazinājis līdz Ls 176,65.

Prasītājs iesniedzis pieteikumu pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājumu kārtībā, kas ar Bauskas rajona tiesas

zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2012.gada 06.novembra lēmumu Nr.3-12/0433 tika atstāts bez izskatīšanas.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas minēto parādu kopsummā **Ls 406,53** apmērā un tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no piespriestas, bet nepiedzītās pamatsummas par laika periodu no 2010.gada 26.februāra līdz tiesas sprieduma izpildei. Prasītājs nav lūdzis izskatīt lietu tiesas sēdē.

Prasība pamatota uz Civillikuma, turpmāk – CL, 1587., 1719., 1720., 1722., 1756., 1934., 1943.panta.

Par saņemto prasību atbildētājai paziņots ar ierakstīto vēstuli uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas bija atbildētājas pēdējā zināma dzīvesvietas adrese. Atbildētāja neiesniedza rakstveida paskaidrojumus par prasību. Atbildētājai izskaidrota Civilprocesa likuma, turpmāk – CPL, 250.^{21} panta otrā daļa, kas noteic,ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē. Atbildētāja nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

CPL 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā. Ņemot vērā, ka atbildētājai nosūtītie prasības pieteikuma noraksts un tiesas paziņojums netika izsniegti un tika nosūtīti tiesai atpakaļ, tiesa saskaņā ar CPL 250.^{26} pantu uzskatīja par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē.

2014.gada 20.februārī atbildētājai atkārtoti tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts uz pašreizējo atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi. Paskaidrojumi par prasību no atbildētājas nav saņemti.

Prasītāja pārstāvis 2014.gada 07.maijā tiesas sēdē prasību uzturēja daļēji par kopējo summu 320,77 *euro* (Ls 225,44), atteicās no prasības daļā no komisijas maksas Ls 4,44 jeb 6,32 *euro* un līgumsoda Ls 176,65 jeb 251,35 *euro*, kopējā summā Ls 181,09 jeb 257,67 *euro* piedziņu. Precizēja lūgumu atzīt prasītājam tiesības saņemt procentus līdz sprieduma izpildei, lūdzot atzīt šīs tiesības no sprieduma taisīšanas dienas. Sniedza paskaidrojumus atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam, papildus paskaidroja, ka līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav samaksāts.

Atbildētāja/pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem nav paziņojusi. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas deklarētās dzīves vietas adresi. Tiesas pavēste saņemta tiesā atpakaļ ar pasta atzīmi, ka beidzies glabāšanas laiks. Saskaņā ar CPL 56.panta piekto daļu un 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka pavēste atbildētājai ir izsniegta.

Tiesa atzina, ka lieta skatāma bez atbildētājas klātbūtnes, jo par tiesas sēdes laiku un vietu pusēm paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji un ir pieņemama prasītāja pārstāvja atteikšanās no prasības daļā.

CL 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

CL 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

CL 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

CL 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

CL 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

CL 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, savukārt, CL 1757.pants nosaka, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Saskaņā ar CL 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Ar 2008.gada 28.februārī pušu starpā noslēgto Maksājumu kartes izsniegšanas un apkalpošanas līgumu Nr.MP30526/553 (l.l.11), AS „MULTIBANKA" maksājumu kartes „MAESTRO" izsniegšanas un apkalpošanas noteikumiem (l.l.16-18) ir pierādīts, ka puses noslēdza līgumu, saskaņā ar kuru prasītājs kā kredītiestāde apņemas izsniegt atbildētājai maksājumu karti MAESTRO un piešķirt atbildētājai aizdevumu Ls 200 apmērā, nosakot procentu likmi par aizdevuma lietošanu 22 % gadā un aizdevuma atmaksas grafiku (l.l.77-78) no 2008.gada 25.marta līdz 2010.gada 25.februārim. Aizdevuma līguma 6.punktā ir norādīta arī gada procentu likme – 29,26 %. Savukārt, atbildētāja apņemas atmaksāt aizdevumu pa daļām līdz 2010.gada 25.februārim un maksāt procentus par tā izmantošanu ik mēnesi 25.datumā, maksājot ik mēnesi Ls 10,50, kuras ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR sastāda 14,94 *euro,* izņemot pēdējo maksājumu, kas ir maksājams Ls 7,16 apmērā jeb 10,19 *euro,* kā arī atbildētāja apņemas ievērot Noteikumus, prasītāja vispārējos darījuma noteikumus un pakalpojumu tarifus.

Atbildētājas konta pārskats par laika periodu no 2008.gada 27.februāra līdz 2013.gada 20.jūnijam (l.l.12-14) pierāda, ka aizdevums Ls 200 jeb 284,57 *euro* apmērā ieskaitīts atbildētājas norēķinu kontā 2008.gada 29.februārī.

Ņemot vērā Aizdevuma līguma 8.punktā norādīto aizdevuma izmantošanas mērķi (patēriņš), tiesa atzīst, ka tiesiskajās attiecībās, kas izveidojās starp prasītāju un atbildētāju uz 2008.gada 28.februāra Aizdevuma līguma pamata, atbildētāja ir uzskatāma par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē, prasītājs – par pakalpojumu sniedzēju minētā likuma 1.panta 4.punkta izpratnē, bet šo personu noslēgtais līgums uzskatāms par patērētāja kreditēšanas līgumu minētā likuma 8.panta pirmās daļas izpratnē. Ievērojot minēto, pušu attiecības ir vērtējamas, piemērojot ne tikai Civillikuma normas, bet arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas.

CL 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Līgumiskais aizdevuma atmaksas termiņš iestājās 2010.gada 25.februārī. Ar atbildētājas konta izrakstu (l.l.12-14) un parāda aprēķinu (l.l.15) ir pierādīts, ka atbildētāja nav veikusi pilnībā maksājumus saskaņā ar Aizdevuma noteikumiem. Pēc atbildētājas veiktajiem maksājumiem aizdevuma pamatsummas atlikums sastāda Ls 190,41 jeb **270,93 *euro***, nesamaksātie procenti par aizdevuma lietošanu pēc likmes 22 % gadā par periodu no 2008.gada 25.jūnija līdz 2010.gada 25.februārim Ls 35,03 jeb **49,84 *euro***. Prasības pieteikumā kļūdaini norādīts procentu aprēķina perioda sākuma datums kā 2008.gada 25.jūlijs. Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē precizēja aizdevuma lietošanas procentu laika periodu – 2008.gada 26.jūnija līdz 2010.gada 25.februārim, ieskaitot.

CL 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo. Atbildētāja nav iesniegusi tiesai paskaidrojumu par prasību, nav apstrīdējusi prasības summu un nav iesniegusi jebkādus pierādījumus par to, ka viņa ir samaksājusi Aizdevuma līgumā paredzētos maksājumus lielākā apmērā, nekā norāda prasītājs.

Tādēļ tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma **270,93 *euro*** un līgumiskie procenti par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2008.gada 26.jūnija līdz 2010.gada 25.februārim, ieskaitot, **49,84 *euro*.**

Tiesa atzīst, ka ir pieņemama prasītāja pārstāvja /pers.S/ atteikšanās no prasības daļā par komisijas maksas 6,32 *euro* un līgumsoda 251,25 *euro*, kopsummā 257,67 *euro* apmērā piedziņu un tiesvedībā šajā daļā ir izbeidzama, vadoties pēc CPL 223.panta 4.punkta. Tiesvedības izbeigšana daļā nav pretrunā ar likumu, neaizskar citu personu tiesības un ar likumu aizsargātās intereses. Prasītāja pārstāvja /pers.S/ tiesības pilnīgi vai daļēji atteikties no prasības apliecina prasītāja 2014.gada 15.aprīļa Pilnvara Nr.20 (l.l.95). Pusēm izskaidrojamas tiesvedības izbeigšanas procesuālās sekas, ka pusēm atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Attiecībā uz prasījumu noteikt prasītājam tiesības saņemt likumisko procentus par periodu no 2010.gada 26.februāra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) tiesa atzīst sekojošo.

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā aizdevuma pamatparāda summas.

CPL 195.pants paredz, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, [..].

CPL 74.panta trešās daļas 3.punkts paredz prasītājam tiesības rakstveidā palielināt prasījumu apmēru, iekams nav uzsākta lietas izskatīšana pēc būtības. Par prasījumu apmēra palielināšanu ir uzskatāma arī procentu un citu pieaugumu pievienošana sākotnējai prasības summai (skat. CPL 36.panta otro daļu).

Vērtējot šīs tiesību normas kopsakarā pēc normu jēgas, secināms, ka, vadoties pēc CPL 195.panta, tiesa var atzīt prasītājam tiesības saņemt procentus (nevis piedzīt procentus) no piedzītā pamatparāda, sākot tikai ar sprieduma taisīšanas dienu līdz sprieduma izpildei, jo sprieduma taisīšanas brīdī nav iespējams prognozēt parāda pamatsummas turpmākās lietošanas (kavējuma) ilgumu un pamatsummas izmaiņas parāda daļējās samaksas rezultātā.

Procentu summu par periodu no 2010.gada 26.februāra līdz prasības celšanai prasītājs varēja aprēķināt konkrētā summā un iekļaut šādu prasījumu savā prasības pieteikumā, attiecīgi samaksājot valsts nodevu no visas prasības summas, ko prasītājs nav izdarījis. Tāpat prasītājam bija iespēja aprēķināt procentus par laika posmu pēc prasības celšanas līdz lietas izskatīšanai tiesā konkrētā summā un tiesības par šo summu palielināt prasījuma apmēru, norādot konkrētu kavējuma periodu, pamatparāda apmēru šajā periodā un piedzenamo procentu summu. Prasītājs nav papildinājis savu prasības pieteikumu likumā noteiktajā kārtībā, lūdzot piedzīt konkrētu nokavējuma procentu summu par laiku līdz lietas izskatīšanas dienai.

Piemērojot minētās tiesību normas, tiesa atzīst par daļēji pamatotu prasītāja prasījumu atzīt tam tiesības saņemt 6 % gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas, proti, par laika posmu no sprieduma taisīšanas dienas, nevis 2010.gada 26.februāra, līdz sprieduma izpildei kā likumiskos nokavējuma procentus,

CPL 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts) un ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītie izdevumi (6.punkts).

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu Ls 60,98, kuras ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR sastāda 86,77 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus) Ls 3,30 jeb 4,70 *euro* (l.l.8-9,10). Papildus prasītājs samaksāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,65 *euro* (l.l.55,84) un ar sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" saistītos izdevumus kopsummā 20,78 *euro* (l.l.42,56,79,80,83). Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi samaksāti kopsummā 32,13 *euro*.

Proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 17,82 *euro*, kopsummā 88,96 *euro.*

Vadoties pēc CPL 33.panta, 34.panta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta pirmās daļas, 189.-193.panta, 195.panta, 204.^{1} panta, 250.^{26} panta, 250.^{27} panta, 223.panta 4.punkta, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no **/pers. C/ (/pers. C/),** personas kods /personas kods/, par labu **AS „SMP Bank",** vienotais reģistrācijas Nr.40003194988, aizdevuma pamatsummas atlikumu **270,41 *euro***, procentus par aizdevuma lietošanu par periodu no 2008.gada 26.jūnija līdz 2010.gada 25.februārim, ieskaitot, **48,84 *euro***, kopsummā parādu **320,77 *euro*** (trīs simti divdesmit *euro* 77 centi) un tiesas izdevumus **88,96 *euro*** (astoņdesmit astoņi *euro* 96 centi).

Atzīt **AS „SMP Bank",** vienotais reģistrācijas Nr.40003194988, tiesības saņemt no atbildētājas **/pers. C/ (/pers. C/),** personas kods /personas kods/, 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laika posmu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Pieņemt **„SMP Bank",** vienotais reģistrācijas Nr.40003194988, atteikšanos no prasības pret**/pers. C/ (/pers. C/),** personas kods /personas kods/, **daļā** par komisijas maksas **6,32 *euro*** un līgumsoda **251,35 *euro*, kopsummā 257,67 *euro*** piedziņu un **tiesvedību lietā šajā daļā izbeigt**. Pusēm atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Noteikt /pers.C/termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas datuma – 2014.gada 21.maija Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Bogdanova