Lietas Nr. 132015016
Lietas arhīva Nr. 1-0150-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016. gada 23. martā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Meldere
ar sekretāri E. Ozoliņu, tulci D. Eņģeli
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu sakarā ar /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā, izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

2016. gada 26. februārī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 6. rotas jaunākais inspektors Valsts amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC 143967 (turpmāk arī – Protokols), kurā konstatēts, ka 2016. gada 26. februārī plkst. 20./adrese/, /pers. A/, atrodoties sabiedriskā vietā reibuma stāvoklī, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām pildot dienesta pienākumus (mēģināja iesist policistam, pretojās aizturēšanai). /pers. A/ darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī - Latvijas APK) 175.panta.

Iestādes – Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ziemeļu iecirkņa pārstāvis nav ieradies, 2016. gada 14. martā tiesā saņemtajā iesniegumā lūdza izskatīt lietu bez pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē, kas, tiesas ieskatā, nav šķērslis izskatīt lietu bez pārstāvja piedalīšanās.

Pārkāpējs /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu atzina daļēji. Paskaidroja, ka alkohola reibumā gāja kopā ar savu paziņu /pers. E/, pa /adrese/ Rīgā, un kaimiņienes dēļ viņam pievērsās policijas darbinieks, kura prasībām viņš nepakļāvās, taču pretojās tikai daļēji, tāpēc izdarīto nožēlo daļēji.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Latvijas APK 272. pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, kā arī vai persona ir vainīga tā izdarīšanā.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma materiālus, tiesa atzīst, ka administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi un ar lietas materiāliem ir pierādīta /pers.A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175. pantā.

/pers.A/ vaina pierādīta ar turpmāk izklāstītiem rakstveida pierādījumiem lietā.

Ar 2016. gada 26. februāra administratīvā pārkāpuma protokolā PC 143967 fiksētā pārkāpuma – ļaunprātīgas nepakļaušanās Valsts policijas darbinieku likumīgajām prasībām – izdarīšanas apstākļiem.

Ar 2016. gada 26. februāra Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 6. rotas jaunākā inspektora Valsts amatpersona dienesta ziņojumu (turpmāk arī – Ziņojums), kurā fiksēti pārkāpuma izdarīšanas apstākļi.

No Protokola un Ziņojuma kopsakarībā redzams, ka 2016. gada 26. februārī inspektors Valsts amatpersona kopā ar virsseržantu /pers. F/ pildīja dienesta pienākumus, kad plkst. 20./adrese/ pamanīja vīrieti acīmredzamā alkohola reibuma stāvoklī, un, kad palūdza dokumentus, saņēma agresīvu (lamu vārdiem) atbildi, vīrietis ļaunprātīgi nereaģēja uz likumīgajām prasībām, sāka ķerties /pers. F/ aiz formas tērpa un pagrūda viņu malā, pretojās aizturēšanai, lai gan tika brīdināts par nepakļaušanās sekām. Pārkāpējs tika aizturēts, un Rīgas Ziemeļu iecirkņa dežūrdaļā noskaidrota personība - /pers. A/, un sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols pēc Latvijas APK 175. panta, bet pārkāpējs atteicās no rakstiska paskaidrojuma sniegšanas.

No administratīvās aizturēšanas protokola Nr. 112 kopijas redzams, ka /pers. A/ aizturēts 2016. gada 26. februārī plkst. 20.30 par administratīva pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas APK 175. pantā, lai sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu, un atbrīvots 2016. gada 26. februāra plkst. 21.58.

No 2016. gada 26. februāra Personas pārbaudes protokola Nr. 11 un pievienotajām izdrukām Nr. 8485 un Nr. 8486 redzams, ka pārkāpēja pārbaudē ar mēraparātu AlcoQuant 6020 konstatēts, ka pārkāpējs atradās alkohola reibumā.

Saskaņā ar Latvijas APK 175. pantu administratīvā atbildība iestājas par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Likuma „Par policiju" 22. panta pirmā daļa nosaka, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda.

Likuma „Par policiju" 22. panta trešā daļa nosaka, ka policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Tiesa atzīst, ka pretošanās šādu policijas darbinieku likumīgi izvirzīto prasību izpildei ir vērtējama kā nepakļaušanās policijas darbinieku likumīgajām prasībām Latvijas APK 175. panta izpratnē.

No Protokola un Ziņojuma tiesnese secina, ka pārkāpējs ļaunprātīgi nepakļāvās Valsts policijas darbinieku, kuri pildīja likumā „Par policiju" 10. pantā noteiktos dienesta pienākumus, likumīgajām prasībām, un šādas pārkāpēja darbības atbilst Latvijas APK 175. pantā noteiktajam pārkāpumam.

Tiesa kritiski vērtē pārkāpēja paskaidrojumus tiesas sēdē, ka pretojās tikai daļēji, jo tas ir pretrunā ar pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem, turklāt tiesa ņem vērā, ka pārkāpējs bija ievērojamā alkohola reibumā, kas arī ietekmē iespēju objektīvi atcerēties notikušo, savukārt paskaidrojumus uzreiz pēc notikušā pārkāpējs nesniedza, turklāt pārkāpējs tiesa sēdē atzina, ka nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām.

Turklāt, tiesa ņem vērā, Latvijas APK 243. panta ceturto daļu, kas noteic, ka gadījumā, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma

konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Latvijas APK 175. panta sankcijā ir noteikts, ka par šajā pantā minētā pārkāpuma izdarīšanu uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Saskaņā ar Latvijas APK 32. pantu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

No lietas materiāliem un paša pārkāpēja teiktā tiesas sēdē redzams, ka pārkāpējs iepriekš administratīvi sodīts par līdzīgu pārkāpumu, kā arī no paša pārkāpēja teiktā zināms, ka viņam darba vietas nav, apgādībā viens nepilngadīgs bērns – 9 gadus vecs. Tiesas rīcībā nav citu ziņu par pārkāpēja ienākumiem un nodarbošanos.

Tiesa konstatē Latvijas APK 34. pantā minētos apstākļus, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu – pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā.

Tiesa nekonstatē Latvijas APK 33. pantā minētos apstākļus, kas mīkstina atbildību par izdarīto administratīvo pārkāpumu.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un apstākļus, pārkāpēja personību. Vadoties pēc iepriekšminētā, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā arests nav piemērojams.

Nosakot naudas soda apmēru, tiesa, vadoties pēc samērīguma un taisnīguma principa, atzīst, ka pārkāpējam piemērojams naudas sods 30 *euro* apmērā. Tiesa uzskata, ka šāds naudas soda apmērs atbilst izdarītā pārkāpuma raksturam, kā arī noteiktais sods atbilstoši Latvijas APK 22. pantam audzinās vainīgo personu likumu ievērošanās un sadzīves noteikumu cienīšanas garā un panāks, lai tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Saskaņā ar Latvijas APK 258. panta otro daļu, persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru Kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 6. punktu institūcija (amatpersona), kas pieņēmusi nolēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, rakstiski informē personu par pienākumu 30 dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, labprātīgi segt nolēmumā norādītos izdevumus; iestādes budžeta kontu, kurā veicama iemaksa, un nolēmuma piespiedu izpildi, ja labprātīgi netiks segti nolēmumā norādītie izdevumi.

No lietas materiāliem pievienotā medicīniskās pārbaudes protokola alkohola ietekmes noteikšanas redzams, ka izdevumi par pārbaudes veikšanu sastāda 15,65 EUR, ko apstiprina pievienotais 2016. gada 26. februāra maksājuma uzdevums Nr. 11, kas izsniegts pārkāpējam, līdz ar pārkāpējam ir pienākums atlīdzināt minētos izdevumus.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantu, 213. pantu, 289.[16] pantu, tiesa
nosprieda

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā, un sodīt ar naudas sodu 30 EUR (divdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu /pers. A/ samaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad izsniegts sprieduma noraksts, bet, ja spriedums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts. Naudas sods samaksājams – saņēmējam Valsts kasei, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, kontā LV34TREL1060191011100. Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, samaksas apmēru par medicīnisko pārbaudi alkohola ietekmes noteikšanai 15,65 EUR (piecpadsmit *euro*, sešdesmit pieci centi), kas labprātīgi iemaksājami: saņēmējs - Valsts policija, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bankas kods: TRELLV22, konta numurs /konta numurs/, 30 dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2016. gada 23. marta.

Tiesnese I.Meldere