Lieta Nr.C20 **2699** 15/12
2016.gads

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2016.gada 25.janvārī

Liepājas tiesa
tiesnese Maija Jansone

izskatīja rakstveida procesā **civillietu Biedrības „Ed.Tisē 58" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.**

Tiesa konstatēja :

2015.gada 27.oktobrī Biedrība „Ed.Tisē 58" cēlusi maza apmēra prasību, kurā norāda, ka /pers. A/ pieder dzīvoklis /adrese/.

Kopš 2011.gada 1.marta daudzdzīvokļu dzīvojamo māju /adrese/ apsaimnieko un pārvalda prasītājs.

2011.gada 1.martā dzīvokļu īpašnieki noslēdza ar Biedrību Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu.

2012.gada 29.jūnijā dzīvokļu īpašnieki pieņēma kā saistošu 2012.gada 17.maija Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un pilnvarojuma līgumu, kurā noteikts, ka dzīvokļu īpašnieki maksu par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem veic līdz katra mēneša 20.datumam.

Par parāda piedziņu laika posmā no 2011.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 30.septembrim 2015.gada 3.martā ir jau stājies spēkā tiesas spriedums.

Atbildētājai parāds par dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem sācis veidoties no 2014.gada 1.oktobra, un 2015.gada 30.septembrī ir 1068,64 EUR. Likumiskie kavējuma procenti par šo pašu laika periodu ir 38,18 EUR.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13., 16.pantu, Civillikuma 1587., 1668.[9] , 1753., 1756., 1757., 1760., 1765., 1828., 1844.pantu, Biedrība „Ed.Tisē 58" lūdz tiesu piedzīt tās labā no /pers. A/ apsaimniekošanas, pārvaldīšanas un pakalpojumu parādu 1068,64 EUR, likumiskos kavējuma procentus 38,18 EUR, tiesāšanās izdevumus, parāda atgūšanas izdevumus 40 EUR, kā arī atzīt Biedrības tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos 6 % gadā līdz sprieduma izpildei.

Atbildētāja/pers. A/ paskaidrojumus tiesai nav sniegusi. Tiesas dokumenti nosūtīti uz viņas deklarēto dzīvesvietu. Līdz ar to Latvijas Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas un 56.[1] panta otrās daļas kārtībā uzskatāms, ka Atbildētājai par lietas izskatīšanu paziņots.

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums [..]segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu [..] .

Ar zemesgrāmatas 2009.gada 23.septembra nodalījuma norakstu (lietas 12.lapa) pierādīts, ka Dzīvokļa īpašums /adrese/ no 2004.gada 30.aprīļa atrodas /pers. A/ īpašumā. Pārbaudot Tiesu Informācijas sistēmas datus, tiesa konstatē, ka Atbildētāja turpina būt norādītā dzīvokļa īpašuma īpašniece.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma [..].

Ar 2011.gada 1.marta Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu Nr.1/2011 (lietas 15.-23.lapa) pierādīts, ka dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieki

uzdevuši Biedrībai „Ed.Tisē 58" pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamās mājas kopīpašuma daļu, savukārt īpašnieki apņemas savlaicīgi veikt ikmēneša maksājumus kopīpašuma pārvaldīšanai un apsaimniekošanai, norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Ar Dzīvokļu īpašnieku 2011.gada 19.aprīļa kopsapulces protokolu Nr.2 (lietas 24.-25.lapa) pierādīts, ka Biedrībai deleģētas tiesības griezties tiesā par apsaimniekošanas un pārvaldīšanas strīdiem, tai skaitā, parādu piedziņu saistībā ar māju /adrese/.

Ar 2012.gada 17.maija Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un pilnvarojuma līgumu un to pamatojošiem dokumentiem (lietas 26.- 34.lapa) pierādīts, ka dzīvojamās mājas /adrese/ Liepājā dzīvokļu īpašnieki uzdod un pilnvaro Biedrību „Ed.Tisē 58" pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamās mājas /adrese/ īpašnieku kopīpašumā esošās daļas ar dzīvojamo māju funkcionāli saistītās ēkas un būves un mājai piesaistīto zemesgabalu, īpašniekiem apņemoties maksu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par saņemtajiem pakalpojumiem samaksāt par kārtējo mēnesi līdz šī mēneša 20.datumam, pamatojoties uz biedrības rēķiniem.

Biedrība ir tiesīga veikt visas parādu piedziņai nepieciešamās darbības un citas darbības, kas saistītas ar strīdiem par mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.

Atbildētājai strīdus parādsaistības ir par laiku no 2014.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 30.septembrim 1068,64 EUR.

Saskaņā ar Latvijas Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja nav tiesai iesniegusi pierādījumus, ka parāda summu būtu dzēsusi. Līdz ar to no viņas šī summa piedzenama.

Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas[..] kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu [..].

Savukārt Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, [..], ja procentu apmērs nav noteikts aktā vai darījumā[..], tas ir seši procenti no simta gadā.

Par laiku no 2014.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 30.septembrim Prasītāja par kavētajiem maksājumiem aprēķinājusi likumiskos procentus 38,18 EUR apmērā.

Pārbaudot aprēķinus, tiesa kļūdas tajos nekonstatē.

Tātad Prasītājai ir tiesības kā uz aprēķinātajiem likumiskajiem procentiem, tā turpmākajiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1668.[9] pantu par nokavētu maksājumu līgumā par [..] par pakalpojumu sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 EUR apmērā.

Ar 2015.gada 26.oktobra Rēķinu Nr.198 un 2015.gada 26.oktobra maksājuma uzdevumu Nr.491 (lietas 51.-52.lapa) pierādīts, ka izskatāmā parāda atgūšanas izmaksas ir 40 EUR.

Saskaņā ar Latvijas Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos izdevumus. Šā likuma 42.panta kārtībā valsts ienākumos iemaksājami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, ko nav samaksājis Prasītājs.

Līdz ar to no Atbildētājas Prasītājas labā piedzenama tās samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, bet atlikums – valsts ienākumos.

Civilprocesa likuma 204.1panta kārtībā taisot spriedumu par naudas summas piedziņu [..]un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei[..], kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Vadoties no teiktā un saskaņā ar Latvijas Civilprocesa likuma 3., 5., 189., 190., 250.[18-27] pantu,

tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt un piedzīt Biedrības „Ed.Tisē 58", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, labā no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku no 2014.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 30.septembrim apsaimniekošanas, pārvaldīšanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu 1068,64 (viens tūkstotis sešdesmit astoņi un 64/100) EUR, likumiskos procentus par laiku no 2014.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 30.septembrim 38,18 (trīsdesmit astoņi un 18/100) EUR, parāda atgūšanas izmaksas 40 (četrdesmit) EUR, valsts nodevu 172,02 (viens simts septiņdesmit divi un 2/100) EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 (četri un 70/100) EUR, kā arī atzīt Biedrības „Ed.Tisē 58" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos 6 % gadā no pamatparāda un piespriesto procentu starpības līdz sprieduma izpildei.

Naudas līdzekļus ieskaitīt AS „Nordea Bank" kontā LV59NDEA0000083013933.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4 (četri) EUR.

Noteikts desmit dienas sprieduma labprātīgai izpildei no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese: (personiskais paraksts) M.Jans