Lietas Nr. C33509013
Lietas arhīva Nr. C-2151-14/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2014.gada 14.novembrī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese V.Puškundze
ar sekretāri M.Salenieci
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2013.gada 19.novembrī Rīgas rajona tiesā saņemts akciju sabiedrības (turpmāk a/s) „SEB banka" prasības pieteikums pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1716., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946. pantu lūgts piedzīt no atbildētāja parādu Ls 2994,95 apmērā, kā arī visus tiesāšanās izdevumu, kā arī noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6% gadā no parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 21.maijā atbildētājs vērsās pie prasītājas, ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai fiziskām personām, lūdzot izsniegt kredītkarti, atbilstoši kredītkartes līguma noteikumiem. Pieteikumā atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazinies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt noteikumus. Prasītāja apstiprināja atbildētāja pieteikumu un 2007.gada 12.jūnijā piešķīra atbildētājam kredītkarti ar kredītlimitu kredītlimitu Ls 2800 apmērā. Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs uzņēmās papildināt kontā pieejamos līdzekļus par ikmēneša apmaksas summu līdz minimālajai bilancei, ne vēlāk, kā līdz norēķinu perioda beigām, kā arī par kredīta limita izmantošanu, maksāt prasītājai procentus cenrādī noteiktajā apmērā. Saskaņā ar līguma noteikumiem, par maksājumu kavējumu, atbildētājam pielīgts pienākums maksāt līgumsodu 0,1% apmērā par katru nokavēto dienu. Līguma 18.1. punktā prasītājai ir pielīgtas tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja atbildētājs nepilda savas saistības. Norādīts, ka 2009.gada 6.oktobrī atbildētājam nosūtīta vēstule, ar kuru viņš informēts par vienpusēju atkāpšanos un no līguma un lūgts nekavējoties dzēst parādu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja kopējo parādu Ls 2994,95 apmērā, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas Ls 2800 apmērā, procentiem Ls 190,65 apmērā un līgumsoda par nokavētajiem maksājumiem Ls 4,30, tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis neieradās. 2014.gada 3.novembrī tiesā saņemts iesniegums, kurā lūgts civillietu skatīt pārstāvja prombūtnē. Norādīts, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Tiesas sēdē atbildētājs neieradās, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam tika paziņots savlaicīgi Civilprocesa likuma 56.panta kārtībā, 2014.gada 30.jūlijā ierakstītā pasta sūtījumā nosūtot tiesas pavēsti uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi. Tiesa uzskata, ka tas apstāklis, ka atbildētājs tiesas dokumentus nesaņēma un tie ir nosūtīti atpakaļ tiesai ar pasta norādi, ka „beidzies glabāšanas laiks", pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu (Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrā daļa), jo fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa). Atbildētājs nav sniedzis tiesai paskaidrojumus vai iebildumus pret prasību, nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, nav lūdzis izskatīt lietu bez viņa vai atlikt to. Pie šādiem apstākļiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, atzīstams, ka atbildētājam ir paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku.

Tiesa uzskata, ka pie šādiem apstākļiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez pušu klātbūtnes tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmo daļu aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka lietā esošie pierādījumi ir pietiekami strīda izšķiršanai un saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmo daļu pastāv pamats aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā. Tiesa atzīst, ka nepastāv arī Civilprocesa likuma 208.[1]panta trešajā daļā minētie šķēršļi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

MOTĪVU DAĻA

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Ar lietas materiālos esošo Uzņēmumu reģistra 2008.gada 10.marta lēmumu konstatēts, ka prasītājas nosaukums no a/s „SEB Latvijas Unibanka" mainīta uz a/s „SEB banka" (lietas 41.lapa).

Lietā nav strīda par to, ka starp prasītāju un atbildētāju pastāvēja līgumattiecības. Atbildētājs šo apstākli likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējis un ar lietas materiāliem pievienoto Pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai fiziskām personām, klienta Nr./numurs/ (lietas 8.lapa), konta izrakstu (lietas 11.-18.lapa), paziņojumu par Mastercard Classic kredītkartes izdošanu (lietas 9.lapa), gūst apstiprinājumu fakts, ka atbildētājs saņēma karti ar kredītlimitu Ls 2800 apmērā, saskaņā ar minētā līguma noteikumiem, uzņemoties saistību veikt ikmēneša atmaksas summu 5% apmērā no izmantotā kredītlimita kontā.

Atbildētāja paraksts Pieteikumā līguma noslēgšanai liecina, ka ar līguma nosacījumiem viņš ir iepazinies, tādēļ tiesa

uzskata, ka līguma nosacījumi un pakalpojumu izmaksas apmēri tarifu likmēs atbildētājam ir saistoši un izpildāmi.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar līguma 1.punktā iekļauto definīciju kredīta limits ir bankas piešķirts īstermiņa atjaunojams aizdevums klientam, kuru klients var izmantot darījumu apmaksai. Savukārt līguma noteikumu 12.5.punktā puses vienojās, ka klients papildina kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām.

Ar lietā esošajiem konta izrakstiem tiek konstatēts aizdevuma izsniegšanas fakts un piešķirtā kredītlimita izlietošana (lietas 11.-18.lapa). Savukārt no lietā esošā prasības aprēķina izriet, ka visa līguma darbības termiņā atbildētājs ir veicis iemaksu Ls 4,51 apmērā, konta bilancē atspoguļotā prasības summa sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas Ls 28000 apmērā, procentu parāda par aizdevuma lietošanu Ls 190,65 apmērā un līgumsoda ar nokavētajiem maksājumiem Ls 4,30 apmērā.

Tiesai nav pamata apstrīdēt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, parakstot līgumu, apņēmās pildīt tā noteikumus, tostarp papildināt kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām. Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt vai atzīt par nepamatotu prasības summas aprēķinu, saistību neizpildei un tās apmēram iebildumus atbildētājs necēla.

Kā norādīts prasības pieteikumā, tad, izmantojot līguma 18.1.punktu prasītāja vienpusējā kārtā izbeidza līgumu.

Lietas materiālos atrodas pierādījumi paziņojuma nosūtīšanai atbildētājam (lietas 30-31.lapa).

No lietā esošā paziņojuma par vienpusēju atkāpšanos no Kredītlīguma, kas sagatavots 2009.gada 6.oktobrī un nosūtīts atbildētājam, izriet, ka prasītāja ir atkāpusies no līguma un atbildētājs aicināts nokārtot saistības līdz 2009.gada 16.oktobrim (lietas 30.lapa).

No prasības pieteikumā norādītā un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem ir secināms, ka atbildētājs ne līdz paziņojumam par atkāpšanos noteiktajam termiņam, ne līdz tiesas sēdes dienai, parādsaistības nav dzēsis.

Līdz ar to tiesa uzskata par nodibinātu atbildētāja saistību neizpildes faktu pret prasītāju neatmaksātā aizdevuma pamatsummas apmērā.

Tāpat par pamatotu un apmierināmu tiesa uzskata prasību daļā par procentu piedziņu Ls 190, 65 apmērā.

Civillikuma 1753. pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu**,** pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Pienākums maksāt procentus par kredīta limita izmantošanu Cenrādī norādītajā apmērā ir pielīgts līguma noteikumu 13.2.punktā. Savukārt ar prasības pieteikumā iekļauto un parāda aprēķinā norādīto aprēķinu konstatēts, ka procenti par izmantoto kredītlimitu ir aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 31.jūlija līdz 2009.gada 30.septembrim.

Tiesai nav pamata uzskatīt par nepamatotu procentu aprēķinu, ar lietā esošo bankas pakalpojumu cenrādi konstatēts, ka maksa par kredītkartes MasterCard Classic kredītlimita izmantošanu ir 24% gadā.

Tiesa atzīst procentu piedziņu par pamatotu, procenti aprēķināti līdz dienai, kad prasītāja atkāpās no līguma. Ņemot vērā to, ka procentu aprēķināšanas kārtība un to apmērs pielīgts kartes līgumā un to, ka ir nodibināta atbildētāja līguma neizpilde, tiesa atzīst, ka procenti piedzenami par izsniegtā kredītlimita izmantošanu prasības pieteikumā norādītajā Ls 190,65 apmērā.

Tāpat prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu par nokavētajiem maksājumiem Ls 4,30 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Pienākums maksāt līgumsodu ir pielīgts līguma 17.4.punkts, savukārt tā apmērs ir noteikts Pakalpojumu cenrādī, kas atbildētājam ir saistošs. No prasības pieteikuma izriet, ka līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2009.gada 31.jūlija līdz 2011.gada 14.februārim.

Tiesa atzīst līgumsoda apmēru par samērīgu un atbilstošu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma un labticības principiem. Atbildētājs iebildumus saistību neizpildei necēla, tiesas sēdē nepiedalījās. Ņemot vērā to, ka pienākums maksāt līgumsodu pielīgts līgumā un tā apmērs 0,1% izriet no bankas tarifu cenrāža, tiesa atzīst, ka no atbildētāja piedzenams līgumsods prasības pieteikumā norādītajā Ls 4,30 apmērā.

Ar lietā esošo līgumu, klienta karšu konta izrakstu, kurā atspoguļojas aizdevuma izsniegšanas un naudas izlietojuma fakts, parāda aprēķinu un pārējiem lietas materiāliem kopumā tiek nodibināta saistību neizpilde prasītājas norādītajā Ls 2994,95 jeb 4261,42 *euro* apmērā, kas sastāv no pamatparāda Ls 2800 jeb 3984,04 *euro,* procentiem Ls 190,65 jeb 271,27 *euro* un līgumsoda par nokavētajiem maksājumiem Ls 4,30 jeb 6,12 *euro* apmērā.

Spriedumā summas latos ir konvertētas saskaņā ar Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu par *euro* ieviešanu Latvijas Republikā ar 2014.gada 1.janvāri un *Euro* ieviešanas kārtības likumā noteikto maiņas valūtas kursu - 1 *euro* = 0,702804 lati.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs tiesā paskaidrojumu vai iebildumus celtajai prasībai nav iesniedzis, prasības summu nav apstrīdējis, tiesas sēdē nepiedalījās. Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā ir piedzenama kopējā parāda summa 4261,42 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa, tostarp, norāda prasītāja tiesības par laiku līdz spieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās pamatsummas.

Ceļot prasību tiesā, prasītāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta nosacījumiem ir samaksājusi valsts nodevu Ls 284,80 jeb 405,23 *euro* apmērā un saskaņā ar minētā likuma 40.panta nosacījumiem ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 jeb 4,70 *euro* apmērā (lietas 5.-6.lapa).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā piedzenama samaksātā valsts nodeva 405,23 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sakarā ar prasības pieteikuma noraksta un

tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā sastāda 6,02 *euro* apmērā (lietas 2.lapa). Ņemot vērā to, ka prasītāja izdevumus ir apmaksājusi daļēji, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu to neapmaksātā daļa 1,32 *euro* apmērā valsts ienākumos ir piedzenami no atbildētāja.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka, taisot spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 96., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "SEB banka", reģistrācijas Nr. 40003151743, parādu 4261,43 *euro* apmērā, kas sastāv no pamatparāda 3984,04 *euro* apmērā, procentiem par laika periodu no 2009.gada 31.jūlija līdz 2009.gada 30.septembrim 271,27 *euro* apmērā, līgumsoda par laika periodu no 2009.gada 31.jūlija līdz 2011.gada 14.februārim 6,12 *euro* apmērā, kā arī samaksātos tiesas izdevumus: valsts nodevu 405,23 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, **kopā piedzīt 4671,36 *euro* (četri tūkstoši seši simti septiņdesmit viens euro 36 centi).**

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ par labu valstij nesamaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,32 *euro* (viens euro 32 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami - Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 un atsauce uz Rīgas rajona tiesas 2014.gada 14.novembra spriedumu civillietā Nr./numurs/.

Atzīt AS "SEB banka" reģistrācijas Nr. 40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Noteikt /pers. A/ labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā, samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesā.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no pilna aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Rīgas rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2014.gada 28.novembris.

Tiesnese /personiskais paraksts/ V.Puškundze

Pilna sprieduma faktiskais sastādīšanas datums – 2014.gada 19.decembris.