Lietas Nr. 11221107016
Lietas arhīva Nr. K15-0181-17/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2017. gada 28. februārī

Jelgavas tiesa,
tiesnesis A. Škutāns
piedaloties prokurorei L. Masļakovai
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā
/pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas, 185. panta pirmās daļas, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), saistītu ar iekļūšanu telpā.

2016. gada 7. oktobrī ap plkst. 16.30 /pers. C/, būdams alkohola ietekmē, ejot garām dārza mājiņai Nr. 187, kas atrodas dārza kooperatīva "/nosaukums/", /adrese/, zādzības izdarīšanas nolūkā, piegāja pie mājiņas, ar blakus atrodošos lāpstu uzlauza mājiņas durvis, iegāja iekšā, kur slepeni nozaga zāles pļaujmašīnu "Husqvarna", nodarot cietušajam /pers. D/ mantisko zaudējumu 150 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā.

Turklāt, /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas tīšu bojāšanu.

2016. gada 7. oktobrī ap plkst. 16.30 /pers. C/, būdams alkohola ietekmē, ejot garām dārza mājiņai Nr. 187, kas atrodas dārza kooperatīva "/nosaukums/", /adrese/, zādzības izdarīšanas nolūkā, piegāja pie mājiņas, kur ar blakus atrodošos lāpstu tīši uzlauza dārza mājiņas durvis, tādējādi sabojāja durvis un durvju stenderi, nodarot cietušajam /pers. D/ mantisko zaudējumu 100 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk – KL) 185. panta pirmajā daļā.

Krimināllietā par cietušo atzīts /pers. D/ (turpmāk – cietušais), kurš pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 100 *euro* apmērā.

Pieteikto kaitējuma kompensācijas apmēru /pers. C/ atzina.

Uz tiesas sēdi cietušais ieradies nebija.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469. panta otro daļu, nolēma lietu iztiesāt bez cietušā piedalīšanās.

Tiesas sēdē /pers. C/ (turpmāk – apsūdzētais) savu vainu atzina pilnīgi un tiesai apliecināja, ka apsūdzībā norādītās darbības neapstrīd, jo tās atbilst faktiskajiem apstākļiem. Piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, jo pierādījumus lietā neapstrīd.

Prokurore izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 499. pantā paredzētie apstākļi.

Tiesas sēdē apsūdzētajam izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa, ievērojot apsūdzētā un prokurores izteiktos viedokļus, saskaņā ar KPL 499. pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu.

Apsūdzētā darbības par noziedzīgajiem nodarījumiem ir pareizi kvalificētas pēc KL 175. panta trešās daļas, jo viņš izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), saistītu ar iekļūšanu telpā, un pēc KL 185. panta pirmās daļas, jo viņš izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu.

Lietā ir pierādīts apsūdzētā vainīgums.

Atbilstoši KL 35. panta otrajai daļai, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un pārkāpēja interesēm *(sk. A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr. 11 (762), 2013. gada 19. marts, 7. lpp.).*

Saskaņā ar KL 46. pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un tā radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, bet nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 7. pantu izdarītie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā mazāk smags un smags noziegums.

Saskaņā ar KPL 499. panta trešās daļas nosacījumiem, tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa konstatēja, ka apsūdzētais ieguvis 8 klašu izglītību, apgādājamu personu nav, algotu darbu nestrādā. Dzīvo deklarētajā dzīvesvietā /adrese A/. Agrāk sodīts, pēdējo riezi ar Jelgavas tiesas 2016. gada 13. decembra spriedumu pēc KL 180. panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 180 stundām (ieskaite 16 piespiedu darba stundas). Spriedums stājies spēkā 2016. gada 24. decembrī.

Saskaņā ar KL 47. panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar KL 48. panta pirmās daļas 12. punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Tiesas sēdē prokurore saskaņā ar KL 48. panta pirmās daļas 1. punktu lūdza atzīt par atbildību pastiprinošu apstākli to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tiesa nekonstatē apsūdzētajam atbildību pastiprinošo apstākli saskaņā ar KL 48. panta pirmās daļas 1. punktu, jo apsūdzētais notiesāts ar Jelgavas tiesas 2013. gada 6. jūnija spriedumu ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem. Pēc soda izciešanas atbrīvojies 2013. gada 12. decembrī. Noziedzīgo nodarījumu izdarījis 2016. gada 7. oktobrī. Apsūdzētajam uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi sodāmība bija dzēsta.

Saskaņā ar KL 63. panta trešās daļas 5. punktu par nesodītām atzīstamas, pēc diviem gadiem – personas, kas izcietušas brīvības atņemšanas sodu, ne ilgāku par trim gadiem.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa par atbilstīgu un samērīgu, atbilstošu soda mērķim un soda veida ietekmējošiem apstākļiem, izvērtējot apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, to, ka savu vainu atzina, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, agrāk sodīts, uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi sodāmība dzēsta. Noziedzīga nodarījuma smagumu – izdarīts smags un mazāk smags noziegums, raksturu – izdarīta svešas kustamas mantas slepena nolaupīšana (zādzība), saistīta ar iekļūšanu telpā, kā arī mantas bojāšana, apdraudot personas materiālās vērtības. Kā arī vērtējot ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka ir radīts materiāls kaitējums cietušajam un tas nav atlīdzināts.

Ņemot vērā prokurores viedokli par soda veidu konkrētajā gadījumā, kas sakrīt ar tiesas viedokli, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. C/ par KL 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un KL 185. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir piemērojams sankcijā paredzētais sods - piespiedu darbs.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētā /pers. C/ mantai pirmstiesas kriminālprocesā arests nav uzlikts, kā arī lietas materiālos nav ziņu par apsūdzētajam piederošu mantu vai finanšu līdzekļiem, papildsods mantas konfiskācija pēc KL 175. panta trešās daļas – nav piemērojams.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka ir konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis un atbildību pastiprinošs apstāklis, tāpēc uzskata, ka sods nosakāms virs minimālās robežas.

Tiesas ieskatā, atbildību pastiprinoša apstākļa esamība ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai KL panta sankcijas ietvaros un liedz tiesai tiesības piespriest minimālo sodu, jo pēc KL jēgas, atbildību pastiprinošu apstākļu esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu *(skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006. gada 8. februāra lēmumā lietā Nr. SKK01-74/06)*.

Sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu. Likums nosaka, ja vismaz viens noziedzīgais nodarījums, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir smags vai sevišķi smags noziegums, galīgais sods tiek noteikts pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Konkrētajā gadījumā apsūdzētais ir izdarījis vienu smagu un vienu mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar KL 50. panta piekto daļu galīgais sods nosakāms pēc spriedumu kopības ar Jelgavas tiesas 2016. gada 13. decembra spriedumu, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Daļējas saskaitīšanas rezultātā noteiktais galīgais sods būs adekvāts un samērīgs ar apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Tiesa nav konstatējusi kādus īpašus apstākļus, kas būtu pamats galīgā soda noteikšanā piemērot apsūdzētajam nelabvēlīgāko sodu saskaitīšanas principu.

Saskaņā ar KL 52. panta piekto daļu soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks un izciestā soda daļa.

Piespriežot sodu piespiedu darba veidā, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības. Piespiedu darbs ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods, piespiedu darba izciešanas rezultātā apsūdzētais tiks motivēts laboties.

Tiesa, nekonstatē apstākļus, kuri liegtu apsūdzētajam izpildīt piespiedu darbu.

Ja notiesātais apzinīgi izpildīs piemēroto piespiedu darbu un pienākumus, tas norādīs uz to, ka notiesātais ir motivēts laboties, līdz ar to tiks panākta notiesātās personas resocializācija.

Apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā.

KPL 249. panta pirmā daļa noteic, ja procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanas laikā ir zudis vai mainījies tā piemērošanas pamats, mainījušies piemērošanas nosacījumi, personas uzvedība vai ir noskaidroti citi apstākļi, kas noteica piespiedu līdzekļa izvēli, procesa virzītājs pieņem lēmumu par tā grozīšanu vai atcelšanu. Ievērojot to, ka uz lietas izskatīšanas brīdi nav iestājušies KPL 249. panta pirmās daļas nosacījumi, tad sprieduma izpildes nolūkā līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim, apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis atstājams negrozīts.

KPL 351. pants paredz, ka cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai.

Saskaņā ar KPL 22. pantu personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tiek garantētas procesuālās iespējas materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Saskaņā ar KPL 350. panta pirmo daļu, kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par mantisko zaudējumu.

Lietā cietušais /pers. D/ pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 100 *euro* par sabojātajām durvīm un durvju stenderi.

Apsūdzētais tiesas sēdē pilnībā atzina cietušā pieteikto kompensāciju par mantisko zaudējumu.

Saskaņā ar KPL 352. panta ceturtās daļas nosacījumiem, tiesa atzīst, ka cietušā pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Iztiesājot lietu, tiesa saskaņā ar KPL 240. pantu, izlemj par turamāko rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem. Lietiskie pierādījumi: nomazgājumi no lāpstas, kas izņemti ar 2016. gada 8. oktobra apskates protokolu un ievietoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Security Seal L14-0930736 un glabājas VP ZRP Dokumentu pārvaldības nodaļā (Akts Nr. 332), iznīcināmi; aploksne ar vienu nomazgājumu un aploksne bār koda Nr. 119832 ar personas siekalu paraugu, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Security Seal L14-0930735 un glabājas pie krimināllietas materiāliem - iznīcināmas; dārza šķēres un lāpsta "Fiskar", kas izņemti ar 2016. gada 8. oktobra apskates protokolu un nodoti glabāšanā /pers. C/, atdodami /pers. C/; pļaujmašīna "Husqvarna", kas izņemta ar 2016. gada 8. oktobra apskates protokolu un nodota glabāšanā /pers. D/, atdodama /pers. D/.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodu noteikt – piespiedu darbu uz 220 (divi simti divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu galīgo sodu /pers. C/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteikto sodu ar sodu, kas noteikts ar Jelgavas tiesas 2016. gada 13. decembra spriedumu,– piespiedu darbu uz 280 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta pirmās daļas 2. punktu, soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2016. gada 8. oktobra plkst. 16.10 līdz 2016. gada 10. oktobrim plkst. 10.30, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām (šajā krimināprocesā) un no 2015. gada 11. janvāra līdz

2015. gada 12. janvārim, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām (pēc Jelgavas tiesas 2016. gada 13. decembra sprieduma) un izciesto soda daļu, 16 piespiedu darba stundas, pēc Jelgavas tiesas 2016. gada 13. decembra sprieduma.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

/pers. C/ desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas jāpiesakās soda izciešanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai.

Piedzīt no /pers. C/ par labu /pers. D/ mantiskā zaudējuma kompensāciju 100 *euro* (viens simts *euro*).

Lietiskos pierādījumus:

- nomazgājumus no lāpstas, kas izņemti ar 2016. gada 8. oktobra apskates protokolu un ievietoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Security Seal L14-0930736 un glabājas VP ZRP Dokumentu pārvaldības nodaļā (Akts Nr. 332) - iznīcināt;
- aploksni ar vienu nomazgājumu un aploksni bār koda Nr. 119832 ar personas siekalu paraugu, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Security Seal L14-0930735 un glabājas pie krimināllietas materiāliem - iznīcināt;
- dārza šķēres un lāpstu "Fiskar", kas izņemti ar 2016. gada 8. oktobra apskates protokolu un nodoti glabāšanā /pers. C/ - atdot /pers. C/;
- pļaujmašīnu "Husqvarna", kas izņemta ar 2016. gada 8. oktobra apskates protokolu un nodota glabāšanā /pers. D/ - atdot /pers. D/.

Spriedumu par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Jelgavas tiesai.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2017. gada 3. marts.

Tiesnesis A. Škutāns