Lietas arhīva Nr. 1-0139-19/9
ECLI:LV:RIRT:2019:0402.133013919.1.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2019.gada 2.aprīlī

Rīgas rajona tiesas tiesnese B.Ābele,
ar sekretāri E.Knospiņu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu, kurā kā pārkāpējs norādīts **/pers. A/, personas kods /personas kods/.**

**Aprakstošā daļa**

2019.gada 17.martā plkst.05.17 Salaspilī pa Skolas ielu virzienā no Rīgas ielas uz Lauku ielas pusi vadītājs /pers. A/ vadīja transportlīdzekli *Nissan Note* ar reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ alkoholisko dzērienu ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 1,52 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Protokols sastādīts uz ziņojuma pamata.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.[15]panta ceturtās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu neatzina. Paskaidroja, ka alkoholu lietoja pēc tam, kad policija viņu bija aizturējusi. Viņš tika pārmeklēts, bet kabatā esošā alkohola blašķe netika atrasta. Kad viņu ievietoja automašīnas aizturēšanas kamerā, viņš izdzēra blašķi. Sākumā, kad viņam pašvaldības policija lika pūst trubiņā, alkometrs neuzrādīja alkohola reibumu. Atkārtoti uz tiesas sēdi pārkāpējs neieradās.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzklausot pārkāpēja paskaidrojumus, liecinieku liecības, tiesa uzskata, ka pārkāpēja vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Par augstāk minētām /pers. A/ darbībām – transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibumā – 2019.gada 17.martā plkst.05.17 sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC407620.

No transportlīdzekļa vadītāja 2019.gada 17.marta pārbaudes protokola Nr.PC407620 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai izriet, ka /pers. A/ izelpojamā gaisā alkohola koncentrācija konstatēta 1,52 promiles, otrais mērījums 1,64 promiles.

Salaspils novada pašvaldības policijas inspektors J.Mandelis savā ziņojumā norādījis, ka 2019.gada 17.martā pildot dienesta pienākumus plkst.05.17tika pamanīta vieglā automašīna *NISSAN*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas brauca bez ieslēgtiem apgaismes līdzekļiem. Automašīnu pamanīta braucam Salaspilī, šķērsoja Rīgas ielu un turpināja, kustību pa Skolas ielu virzienā no Rīgas ielas 1 uz Skolas ielas 2 pusi. Tā kā automašīna tika vadīta diennakts tumšajā laikā bez iedegtiem gabarītiem pieņemts lēmums minēto automašīnu apturēt. Ieslēdzot dienesta transportlīdzekļa speciālās gaismas un skaņu signālus, kā arī dodot nepārprotamu lūgumu apturēt automašīnu, transportlīdzeklis apturēts Salaspilī pie Rīgas ielas 1. Transportlīdzekļa vadītājs uzreiz pēc auto apturēšanas izkāpa no automašīnas un devām prom. Autovadītājs tika panākts un uzsākta saruna. Sarunas laikā policijas darbinieki stādījās priekšā un lūdza uzradīt vadītāju apliecību un transportlīdzekļa reģistrācijas dokumentus. Vīrietis to izdarīja, tas bija /pers. A/. Sarunas laikā radās aizdomas, ka vīrietis ir vadījis transportlīdzekli reibuma stāvoklī, par to liecināja tas, ka autovadītājs nenoliedza, ka pirms brīža ir lietojis vairākus alkoholiskas dzērienus, kā arī personības uzvedība. Uz notikumu vietu izsauca Valsts policijas Ceļa policijas darbiniekus. Plks.07.15 ieradās Valsts policija ceļu policijas darbinieki. Līdz Valsts policijas Ceļu policijas darbiniekiem ierašanās brīdim /pers. A/ visu laiku atradās policijas darbinieku redzes lokā, nekādi dzērieni netika lietoti.

Tiesas sēdē liecinieks Jānis Mandelis liecināja, ka patrulējot pašvaldības policijas ekipāžā, tika pamanīta automašīna ar pilnībā izslēgtām gaismām. Transportlīdzekli apturēja, vīrietis izkāpa ārā un gribēja doties prom. Uzsāka sarunu un radās aizdomas, ka viņš ir lietojis alkoholiskos dzērienus, viņš to arī nenoliedza. Uz automašīnas aizmugurējā krēsla atradās alkoholisko kokteiļu pudeles. Mēģināja veikt alkohola testu, bet persona nevarēja iepūst trubiņš, vilka gaisu uz iekšu, nevis pūta ārā. Tika izsaukta Ceļu policija. Personu pārmeklēja un ievietoja aizturēšanas kamerā. Alkoholu persona šajā kamerā nelietoja. Viņa tika pārmeklēta un visu laiku atradās otra policijas darbinieka redzeslokā.

Tiesas sēdē liecinieks Jevgeņijs Nataļjins liecināja, ka strādāja ceļu policijas brigādē, bija izsaukums uz Salaspili. Ierodoties adresē redzēja, ka stāv Pašvaldības policijas automašīna, divi policisti un automašīnā sēdēja pārkāpējs, blakus stāvēja pārkāpēja mašīna. Liecinieks veica alkohola testu pārkāpējam. Pārkāpējs nenoliedza, ka ir lietojis alkoholu un vadīja automašīnu. Bet neteica arī, ka to ir darījis nesen – sēžot aizturēšanas kamerā.

Tiesas sēdē tika noskatīti Salaspils novada Pašvaldības policijas atsūtītie videoieraksti, kuros apstiprinās gan policijas darbinieka ziņojumā, gan sniegtajās liecībās liecinātais par personas aizturēšanas apstākļiem, veikto mantas pārbaudi un ievietošanu aizturēšanas kamerā līdz Ceļu policijas atbraukšanai.

Neskatoties uz to, ka pie administratīvās atbildības saucamā persona noliedz savu vainu pārkāpuma izdarīšanā, izvērtējot visus lietā iegūtos un pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina izdarītajā administratīvajā pārkāpumā ir pierādīta.

Tiesa lietā nekonstatē tādus apstākļus, kas dotu pamatu apšaubīt liecinieku objektivitāti vai arī norādītu uz kā liecinieka vai policijas darbinieka ieinteresētību sastādīt protokolu tieši /pers. A/. Policijas darbinieks protokolu sastādījis pamatojoties uz liecinieka – policijas darbinieka sniegto ziņojumu. Tiesas sēdē uzklausītas liecinieku liecības, visi liecinieki sniedza liecības, kas nav savstarpēji pretrunīgas.

Tiesas ieskatā, ja personai tiek inkriminēts pārkāpums, iebildumu vai apstākļu paskaidrojuma norādīšana administratīvā pārkāpuma protokolā ir loģiska un saprotama personas reakcija, turklāt lietas materiālos nav pierādījumu, kas norādītu uz to, ka /pers. A/ bijuši kādi šķēršļi, lai pēc protokola noformēšanas viņš norādītu uz faktiskajiem apstākļiem, ierakstot tos protokolā vai rakstveida paskaidrojumā. Konkrētajā gadījumā /pers. A/ bija iespēja nepiekrist protokolā fiksētajiem pārkāpuma apstākļiem, norādot, ka alkoholu lietojis pēc aizturēšanas, bija iespēja sniegt paskaidrojumus, norādot, ka nepiekrīt sastādītajam administratīvajam protokolam.

Kā norādījusi Latvijas Republikas Administratīvā apgabaltiesa savā 2009.gada 15.decembra spriedumā Nr.A42499107, ja persona patiešām nav vainīga, tad tā ir ieinteresēta uzreiz tūlīt pēc pārkāpuma sniegt patieso lietas apstākļu izklāstu sīkā paskaidrojumā. Sniegt paskaidrojumus ir pārkāpēja tiesības, ja viņa tās neizmanto, tad vēlāk vairs nevar atsaukties uz saviem pirmajiem paskaidrojumiem. Vislielākā ticamība ir dodama tieši pirmajiem paskaidrojumiem, kad personai vēl nav bijis laika izdomāt sev izdevīgāku versiju.

Lietas izskatīšanas gaitā nav iesniegti tādi pierādījumi, kas apšaubītu lietā nodibināto apstākļu un faktu ticamību, tādējādi tiesa uzskata, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Administratīvais pārkāpums vērsts pret ceļu satiksmi.

Uzliekot sodu /pers. A/, saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 32.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Izvērtējot pārkāpēja personību konstatēts, ka /pers. A/ deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, strādā SIA"RFT dokeris", apgādībā divi nepilngadīgi bērni. Autovadītāja stāžs ir kopš 2009.gada, pēdējā gada laikā administratīvi nav sodīts.

Latvijas APK 33.pantā noteiktos atbildību mīkstinošos apstākļus un 34.pantā norādītos atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Nosakot sodu pārkāpējam, tiesa atzīst, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt piemērojot minimāla apmēra sodu, kāds paredzēts attiecīgā panta sankcijā.

Tiesa nekonstatē tādus apstākļus, kas saskaņā ar Latvijas APK 31.panta otro daļu būtu pamats aresta nepiemērošanai.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258.panta trešo daļu, persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

No lietas materiāliem redzams, ka 2019.gada 17.martā /pers. A/ veikta pārbaude alkohola ietekmes noteikšanai un Valsts policijai radušies izdevumi. Tādējādi, saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 3.punktu un Ministru kabineta noteikumu Nr.394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 14.punktu, nosakāms pārbaudes izdevumu apmērs 15,65 *euro*, kas /pers. A/ jāatlīdzina pārbaudes veicējam.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.pants nosaka, ka izņemtās mantas un dokumentus līdz brīdim, kad stājies spēkā lēmums administratīvā pārkāpuma lietā, ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.[15]pantā, līdz piemērotā naudas soda izpildei, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

Ar 2019.gada 17.marta transportlīdzekļa izņemšanas protokolu sērija PC Nr.407620, ar 2019.gada 17.marta pieņemšanas un nodošanas aktu Nr.120338, pierādīts, ka transportlīdzeklis *NISSAN NOTE* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, izņemts un nodots glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai. No transportlīdzekļa informācijas izdrukas izriet, ka minētā transportlīdzekļa īpašnieks AS „Money Express credit" un turētājs ir /pers. A/. Pie šādiem apstākļiem izņemtais pārkāpuma rīks – *NISSAN NOTE* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, nododams transportlīdzekļa turētājam /pers. A/ vai viņa pilnvarotai personai pēc naudas soda izpildes, vai arī transportlīdzekļa īpašniekam neatkarīgi no naudas soda izpildes.

Pie lietas glabājas vadītāja apliecība Nr./apliecības numurs/ uz /pers. A/ vārda. Pēc sprieduma stāšanās spēkā tā nosūtāma Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Latvijas APK 289.[16]pantu, tiesa

**nosprieda:**

atzīt par vainīgu **/pers. A/**, **personas kods /personas kods/,** Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot viņam administratīvo arestu uz 12 (divpadsmit) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 1300 *euro* (viens tūkstotis trīs simti *euro*), atņemt transportlīdzekļa un atpūtas kuģa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Maksājuma rekvizīti: Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100; Saņēmējbanka: Valsts kase, kods TREL LV22; maksājuma mērķis: naudas sods Rīgas rajona tiesai – kods 551, lieta Nr.133013919. Izdarīto maksājumu apliecinošā dokumenta oriģināli nekavējoties iesniedzami tiesas kancelejā.

Sprieduma izpildi daļā par administratīvo arestu uzdot Valsts policijai pēc pārkāpēja dzīvesvietas.

Izņemto transportlīdzekli *NISSAN NOTE* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, atdot tā turētājam pēc naudas soda samaksas, vai īpašniekam.

Transportlīdzekļa vadītāja apliecību Nr. /apliecības numurs/ uz /pers. A/, personas kods /personas kods/, vārda, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Noteikt pārbaudes izdevumu apmēru par personas alkohola ietekmes veikšanu 15,65 EUR (piecpadsmit *euro,* 65 centi), kas jānomaksā 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājuma rekvizīti: Saņēmējs: Latvijas Republikas Iekšlietu ministrija Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040; Bankas kods TREL LV22; Konta Nr.LV96TREL2140091033000; maksājuma mērķis: pārbaudes izdevumi (administratīvā pārkāpuma protokols PC407620). Maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas birojā Rīgā, Gaujas ielā 15.

Ja spriedums daļā par pārbaudes izdevumu samaksu netiek izpildīts labprātīgās izpildes termiņā, lēmums šajā daļā nododams zvērinātam tiesu izpildītājam piespiedu izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit darba dienu laikā no pilna nolēmuma paziņošanas dienas -2019.gada 2.aprīļa - Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese B.Ābele