Lietas arhīva Nr. CA-0126-22
ECLI:LV:LAAT:2022:0616.C12225418.10.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē 2022.gada 16.jūnijā

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesnešu apspriedes priekšsēdētājs tiesnesis Ilmārs Stivriņš,
tiesnese Valentīna Lohova,
tiesnese Inguna Tabore,
rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā pret zvērinātu tiesu izpildītāja Ingaru Osipovu par rīcības atzīšanu par prettiesisku, ar trešo personu prasītāja pusē SIA "Mežkalns", sakarā ar /pers. A/ apelācijas sūdzību par Daugavpils tiesas 2022.gada 10.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ 2018.gada 8.oktobrī iesniedza prasību, to precizējot 2019.gada 20.novembrī pret Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.19 zvērinātu tiesu izpildītāju Ingaru Osipovu, ar trešo personu prasītāja pusē SIA "Mežkalns" par rīcības atzīšanu par prettiesisku, un pamatojoties uz Tiesu izpildītāja likuma 3., 5., 42., 45. un 48. pantu, Civillikuma 1459.pantu, lūdz tiesu: atzīt zvērināta tiesu izpildītāja Ingara Osipova rīcību izpildu lietā Nr.00725/019/2017, organizējot kustamās mantas (smilts-grants materiāla) pārdošanu /adrese/, par prettiesisku.

[1.1] Prasītājam pieder nekustamais īpašums /Nosaukums A/, /adrese/, ar kadastra apzīmējumu /numurs A/. Šajā prasītāja īpašumā ir mantas smilts- grants atradne /Nosaukums A/.

[1.2] Prasītājs kā fiziska persona, par sev piederošas mantas smilts-grants materiāla izstrādi, noslēdza zemes nomas līgumu ar SIA "Mežkalns". Savukārt, 2013.gada 20.maijā uz apakšnomas līguma pamata, parakstot zemes nomas līgumu Nr./numurs/, nekustamais īpašums ar smilts grants atradni tika iznomāts izstrādei nomniekam SIA "ZS Ekorapsis".

[1.3] Apakšnomnieks SIA "ZS Ekorapsis" 2017.gada 29.maijā noslēdza komercķīlas līgumu ar SIA "Estire", par to, ka komercķīlas devējam uz īpašumtiesību pamata pieder derīgie izrakteņi minētā īpašumā, neskatoties uz to, ka saskaņā ar zemes nomas līguma 1.3. punktu ir noteikts, ka nomnieks maksā iznomātājam par katru izstrādāto smilts grants un smilts kubikmetru blīvā veidā 1,10 latus (1,50 *euro*).

SIA "ZS Ekorapsis" nepildīja savas saistības pret trešo personu SIA "Estire", tādēļ iestājās komercķīlas līgumā noteiktie nosacījumi par aizdevuma piedziņu, un zvērināta notāre Ingūna Bobrovska 2017.gada 21.jūnijā izdeva notariālo izpildu aktu lietā Nr.4173 par 38 491,32 *euro* piedziņu SIA "Estire" labā no uzņēmuma SIA "ZS Ekorapsis".

[1.4] Zvērināts tiesu izpildītājs Ingars Osipovs 2017.gada 14.septembrī, pamatojoties uz minēto zvērinātas notāres 2017.gada 21.jūnijā izdoto notariālo izpildu dokumentu ierosināja izpildu lietu Nr.00725/019/2017 un organizēja kustamas mantas pārdošanas izsoli.

Zvērināts tiesu izpildītājs neinformējot nekustamā īpašuma īpašnieku, patvaļīgi un slepus no tā, prettiesiski uzturējās parādniekam piederošā īpašumā, kā arī neievēroja Civilprocesa likuma 606.panta ceturtajā daļā noteikto pienākumu ierakstītā sūtījumā paziņot nekustamā īpašuma īpašniekam par izsoles rīkošanu un piespiedu izpildes procesu pret parādnieka kustamo mantu, kas atradās prasītāja īpašumā. Tiesu izpildītāja prettiesiskas rīcības dēļ sūdzības iesniedzējam tika liegtas tiesības celt prasību tiesā pēc vispārējās lietu piekritības Civilprocesa likuma 633.panta kārtībā, par tiesībām uz aprakstīto kustamo mantu, uz kuru tiek vērsta piedziņa.

[1.5] Pirms izsoles zvērināts tiesu izpildītājs Ingars Osipovs izpildu lietā organizēja šķietamā parādnieka kustamās mantas pārvešanu no nekustamā īpašuma /Nosaukums A/ /adrese/ uz blakus piegulošo zemes īpašumu /Nosaukums B/, pieaicinot trešās personas ar iekrāvējtehniku (buldozeri, ekskavatori) un smagās kravas pārvadājumu tehniku.

Tiesu izpildītāju likuma 42.panta kārtībā zvērinātam tiesu izpildītājam ir tiesības bez valdītāja piekrišanas ieiet parādnieka telpās, tātad veikt mantu aprakstu. Tomēr likumā nav paredzētas tiesu izpildītājam tiesības patvaļīgai parādnieka mantas izvešanai pirms izsoles rīkošanas, neinformējot īpašuma īpašnieku, no kura teritorijas manta tiek izvesta.

[1.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 579.pantu par mantas apsardzību ir noteikts, ka, lai nodrošinātu apķīlātās mantas apsardzību, tiesu izpildītājs ieceļ mantas glabātāju. Apķīlāto parādnieka mantu tiesu izpildītājs nodod glabāšanā fiziskajai personai pret parakstu. Ja mantas glabātājs nevar nodrošināt apķīlātās mantas apsardzību tajā adresē, kur tā apķīlāta, tiesu izpildītājs mantu izņem un nodod mantas glabātājam. Tiesu izpildītājs jebkurā nolēmuma izpildes stadijā ir tiesīgs pieņemt lēmumu par mantas glabātāja nomaiņu, ja glabātājs nevar turpināt savu pienākumu pildīšanu vai nenodrošina pienācīgu mantas glabāšanu.

Uzskata, ka nebija objektīvu faktu, kādēļ mantas glabāšana netika uzticēta nekustamā īpašuma īpašniekam, un tā nevarēja atrasties nekustamā īpašumā /Nosaukums A/, un tiesu izpildītājs Ingars Osipovs, iespējams, ir iesaistīts parādniekam nepiederošās mantas izvešanā un piesavināšanā.

[1.7] Zvērināts tiesu izpildītājs Ingars Osipovs pārkāpa Civilprocesa likuma 572.pantā noteikto kārtību par piedziņu no juridiskās personas. Piedziņu pēc izpildu dokumentiem tiesu izpildītājam vispirms jāvērš uz juridiskās personas naudas līdzekļiem, un tikai tad piedziņa vēršama uz juridiskās personas mantu.

Uzskata, ka visi fakti liecina par to, ka zvērināts tiesu izpildītājs neapķīlāja naudu un pret to nevērsa piedziņu, jo bija plāns uz nekustamā īpašumā esošās mantas smilts-grants materiāla izzagšanu, kas ir prettiesiska rīcība.

Likums noteic, ka par parādnieka kustamās mantas izvešanu pirms izsoles zvērinātam tiesu izpildītājam bija jāveic samaksa likumā paredzētā kārtībā. Tomēr šāda samaksa nav veikta, tas liecina par to, ka šķietamā parādnieka kustamās mantas izvešana no īpašuma organizēta tā, lai mantas izvešana paliktu nekontrolēta.

[1.8] Komercķīlas līgumā fiksēts fakts par izstrādāto smilts- grants apjoms 30 tūkstošu kubikmetru, savukārt mantas aprakstīšanas protokolā fiksēts cits daudzums, un par šādām būtiskām pretrunām zvērinātam tiesu izpildītājam bija jāpārliecinās, vai parādniekam patiešām pieder aprakstāmās mantas smilts- grants materiāla īpašumtiesības. Tiesu izpildītājs nevarēja nezināt, ka aprakstāmās mantas smiltsgrants materiāla īpašumtiesības nepieder parādniekam, jo, dienu pirms izsoles, sava pārstāvja klātbūtnē prasītājs par to paziņoja tiesu izpildītājam. Zinot to, ka kustama manta nav parādnieka

manta, turpinot izpildu lietā izpildraksta pildīšanu, zvērināts tiesu izpildītājs rīkojās prettiesiski.

Zvērināts tiesu izpildītājs vērsa piedziņu pret parādniekam nepiederošu mantu, tādējādi izpildu lietas ietvaros Nr.00725/019/2017 rīkotajā izsolē tika pārdota parādniekam nepiederoša manta smilts-grants materiāls 11 760 m^3 apmērā.

Savukārt, zvērināta tiesu izpildītāja darbību rezultātā tika papildus izvests smilts- grants materiāls 18 240 m^3 apmērā. To apliecina 2017.gada 29.maija komercķīlas līgumā p.(B) p.1.1., dati, ka līguma parakstīšanas brīdī nekustamā īpašumā atradnē /Nosaukums A/ atrodas izstrādāta smilts-grants 30 tūkstoši kubikmetru. Vēlāk šķietamais parādnieks SIA "ZS Ekorapsis" iznomātājam nosūtīja 2018.gada 26.februāra Derīgo izrakteņu ieguves apjoma aprēķina aktu, kurā fiksēts, ka atradnē krautnēs ir palicis vien 156 m^3 smilts-grants materiāla. Savukārt, izsolē izsolīts tika 11 760,00 m^3.

[1.9] Tiesu izpildītājs izpildu lietas ietvaros Nr.00725/019/2017 parādniekam nepiederošo mantu smilts- grants materiālu 11760 m^3 apmērā novērtēja par nesamērīgi zemu cenu, kā arī apzināti norādīja neesošu individuālo īpašību, tas ir, norādīja mantu, kā smilti, lai arī tā bija jau atdalīta. Grants vērtība ir augstāka nekā uzrādītā smilts vērtība.

Arī uzrādītās smilts vērtība neatbilst šai apvidū esošajām cenām par vienību, kas ir 4,50 līdz 6,50 *euro* par m^3.

Tiesu izpildītājs izsolē ir pārdevis parādniekam nepiederošo mantu smilts- grants materiālu 11760 m^3 apmērā, izpildu lietas aizsegā izveda mantu 18 240,00 m^3 smilts- grants materiāla 201 500,52 *euro* vērtībā.

[1.10] Prasītājs par 2017.gada 14.septembrī tiesu izpildītāja rīkoto izsoli uzzināja no publiskas vietnes tikai dienu iepriekš 2017.gada 13.septembrī lūdza apturēt izsoli. Par mantas aprakstī prasītājam netika paziņots, tādēļ viņam nebija iespēja to likumā paredzētā kārtībā apstrīdēt.

[2] Zvērināts tiesu izpildītājs 2018.gada 14.novembrī iesniegtajā paskaidrojumā lūdz prasību noraidīt.

[2.1] Tiesu izpildītājs 2017.gada 10.jūlijā no SIA "Estire" saņēma zvērinātas notāres Ingūnas Bobrovskas 2017.gada 21.jūnijā izdoto notariālo izpildu akts par 38 491,32 *euro* piedziņu no SIA "ZS Ekorapsis", un parādniekam 2017.gada 10.jūlijā tika nosūtīts paziņojums par pienākumu izpildīt nolēmumu labprātīgi.

[2.2] SIA "ZS Ekorapsis" 2017.gada 15.jūlijā paziņoja par tai piederošo kustamo mantu, kas ir ieķīlāta SIA "Estire" labā. Kustamā manta- smilts grants materiāls ir izstrādāts nekustamajā īpašumā /Nosaukums A/ /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, uz kuru Uzņēmumu reģistrā ir nodrošināta komercķīla Nr./numurs/.

Komercķīlas līguma noslēgšanas brīdi 30000 kubikmetri smilts grants materiāla ir izstrādātas (atdalītas no dabīgās vides) derīgo izrakteņu atradnē /Nosaukums A/.

Publiskie reģistri liecini, kad derīgo izrakteņu atradnei /Nosaukums A/ zemesgrāmatu nodalījumā Nr./numurs/ ir nostiprinātas nomas tiesības līdz 2023.gada 15.aprīlim SIA "ZS Ekorapsis".

[2.3] Derīgo izrakteņu atradnē /Nosaukums A/ 2017.gada 18.jūlijā piedaloties parādnieka SIA "ZS Ekorapsis" pārstāvim /pers. C/, piedzinēja SIA "Estire" pārstāvim /pers. D/ un SIA "Smart" sertificētam ģeodēzisko darbu veikšanas mērniekam /pers. E/ tika veikta SIA "ZS Ekorapsis" piederošās ieķīlātās kustamās mantas aprakste. Uz aprakstes dienu, 2017.gada 18.jūniju, derīgo izrakteņu atradnē /Nosaukums A/atradās 11670,00 kubikmetri SIA "ZS Ekorapsis" smilts grants materiāla, kas ir izstrādāts (atdalīts no dabīgās vides), nekādi rakšanas darbi derīgo izrakteņu atradnē /Nosaukums A/, netika veikti.

Visa aprakstītā SIA "ZS Ekorapsis" piederošā kustamā manta- smilts grants materiāls, kas ir izstrādāts (atdalīts no dabīgās vides), kopā 11670,00 kubikmetri, tika nodota glabāšanā /pers. D/.

Pirmā SIA "ZS Ekorapsis" piederošās kustamās mantas smilts- grants materiāla, kas izstrādāts (atdalīts no dabiskās vides) pirmā izsole tika izsludināta 2017.gada 5.septembrī. 2017.gada 13.septembrī no derīgo izrakteņu atradnes /Nosaukums A/ īpašnieka /pers. A/ un no otra nekustamā īpašuma nomnieka SIA "Mežkalns" tika saņemts iesniegums, ka apakšnomnieks SIA "ZS Ekorapsis" nav veicis norēķinus par izstrādāto smilts grants materiālu, kas izstrādāts (atdalīts no dabīgās vides). Nekādas pretenzijas, sūdzības /pers. A/ un SIA "Mežkalns" par 2017.gada 18.jūnijā derīgo izrakteņu atradnē /Nosaukums A/ aprakstīto kustamo mantu 11670,00 kubikmetriem neizteica.

[2.4] Publiskā izsolē 2017.gada 14.septembrī vairāksolītājam SIA "Ričards un kompānija" par 12 179,00 *euro* tika pārdoti 11670,00 kubikmetri SIA "ZS Ekorapsis" izstrādātā smilts grants materiāla (atdalīta no dabīgās vides).

2017.gada 9.oktobrī tika sastādīts akts par minētās kustamās mantas 11670,00 kubikmetriem smilts-grants materiāla (atdalīta no dabīgās vides) nodošanu ieguvējam SIA "Ričards un kompānija".

[2.5] 2017.gada 9.oktobrī izpildu lieta par 38491,32 *euro* piedziņu no SIA "ZS Ekorapsis" SIA "Estire" labā pēc zvērinātas notāres Ingūnas Bobrovskas 2017.gada 21.jūnijā izdotā notariālā izpildu akta Nr.4173, tika pabeigta.

[2.6] Pēc /pers. A/ un /pers. A/ piederošās SIA "Mežkalns" iesnieguma 2018.gada 28.februārī ir ierosināta krimināllieta Nr.11903029517 par SIA "ZS Ekorapsis" un SIA "Estire" darbību derīgo izrakteņu atradnē /Nosaukums A/.

Līdz 2018.gada 12.martam nekādas sūdzības par 2017.gada 18.jūnijā tiesu izpildītāja aprakstīto SIA "ZS Ekorapsis" kustamo mantu un 2017.gada 14.septembrī rīkoto kustamās mantas pārdošanu no /pers. A/ vai SIA "Mežkalns" netika saņemtas.

[2.7] Tiesu izpildītājam 2018.gada 13.martā tika iesniegts /pers. A/ pieteikums, kurā lūgts izsniegt izpildu lietas materiālus un sniegt ziņas par veiktajām izpildu darbībām. Tiesu izpildītājs no lietas materiāliem konstatēja, ka /pers. A/ konkrētajā izpildu lietā nav ne piedzinējs, ne parādnieks, ne pušu pilnvarotais pārstāvis. Līdz ar to /pers. A/ nav prasījuma tiesību, ne arī tiesību sniegt sūdzību par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 632.pantuā.

Sūdzības par mantas aprakstī vai citām zvērināta tiesu izpildītāja darbībām netika iesniegtas, līdz ar to ir iestājies noilgums, jo puses tika informētas par visām zvērināta tiesu izpildītāja darbībām un pretenzijas neizteica, arī sūdzības iesniedzējs /pers. A/ jau ir rakstījis sūdzības Zvērinātu tiesu izpildītāju padomei un Tieslietu ministrijai, un konstatēts, ka zvērināts tiesu izpildītājs rīkojies atbilstoši likumdošanai.

Tiesu izpildītājs neveica nekustamā īpašuma pārdošanu, līdz ar to prasītāja norādītā Civilprocesa likuma 606.panta ceturtā daļa nav attiecināma uz prasību.

[3] Tiesu izpildītājs 2020.gada 11.februārī iesniegtajā paskaidrojumā norāda, prasītājs jauc divus terminus - kustamās mantas, kā komercķīlas izsole, ar nekustamā īpašuma izsoli.

[3.1] Izpildu lietas dalībnieki un tiesu izpildītājs ir rīkojies saskaņā ar Civilprocesa likuma 559.pantā noteikto.

Organizējot kustamas mantas izsoli, tiesu izpildītājs bija pārliecinājies Komercķīlu reģistrā, ka kustamā manta pieder parādniekam SIA "ZS Ekorapsis". Mantas novērtēšana tika veikta Civilprocesa likuma noteiktā kārtībā, un izpildu lietas ietvaros tika piemērots Civilprocesa likuma 572.pants, tikai tad tiesu izpildītājs vērsa piedziņu uz komercķīlas objektu.

[3.2] Prasītājam, kurš ir arī otrā nekustamā īpašuma nomnieks- par zaudējuma piedziņu par nomas maksas nemaksāšanu, jāgriežas pret apakšnomnieku SIA "ZS Ekorapsis", nevis pret zvērinātu tiesu izpildītāju.

[3.3] Komercķīla apliecināja, ka SIA "ZS Ekorapsis" ir ieķīlājusi par labu SIA "Estire", uz komercķīlas līguma noslēgšanas brīdi 30000 kubikmetri smilts-grants materiāla, kas ir izstrādātas (atdalītas no dabīgās vides) derīgo izrakteņu atradnē /Nosaukums A/.

Tiesu izpildītājs ir rīkojies saskaņā ar Civilprocesa likuma 71.nodaļā noteiktajām normām un veica kustamās mantas apraksti un pārdošanu saskaņā ar Civilprocesa likuma normām.

[4] Trešā persona SIA "Mežkalns" iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā uzskata par nepamatotu pret zvērinātu tiesu izpildītāju celto prasību.

[4.1] Prasītājs ir cēlis prasību pret nepareizo atbildētāju, jo Izpildu lietas dalībnieki un tiesu izpildītājs ir rīkojies saskaņā ar Civilprocesa likuma 559.pantā noteikto.

Organizējot kustamas mantas izsoli, tiesu izpildītājs bija pārliecinājies Komercķīlu reģistrā, ka kustamā manta pieder parādniekam SIA "ZS Ekorapsis". Mantas novērtēšana tika veikta Civilprocesa likuma noteiktā kārtībā, un izpildu lietas ietvaros tika piemērots Civilprocesa likuma 572.pants, tikai tad tiesu izpildītājs vērsa piedziņu uz komercķīlas objektu.

[4.2] Prasītājam, kurš ir arī otrā nekustamā īpašuma nomnieks- par zaudējuma piedziņu par nomas maksas nemaksāšanu, jāgriežas pret apakšnomnieku SIA "ZS Ekorapsis", nevis pret zvērinātu tiesu izpildītāju.

[4.3] Komercķīla apliecināja, ka SIA "ZS Ekorapsis" ir ieķīlājusi par labu SIA "Estire", uz komercķīlas līguma noslēgšanas brīdi 30000 kubikmetri smilts- grants materiāla, kas ir izstrādātas (atdalītas no dabīgās vides) derīgo izrakteņu atradnē /Nosaukums A/.

Tiesu izpildītājs ir rīkojies saskaņā ar Civilprocesa likuma 71.nodaļā noteiktajām normām un veica kustamās mantas apraksti un pārdošanu saskaņā ar Civilprocesa likuma normām.

[5] Ar Daugavpils tiesas 2022.gada 10.februāra spriedumu /pers. A/ prasība noraidīta. No prasītāja valsts labā piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 13,61 *euro*.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Pamatojoties uz piedzinējas SIA "Estire" 2017.gada 10.jūlijā zvērinātam tiesu izpildītājam Ingaram Osipovam iesniegto zvērinātas notāres Ingūnas Bobrovskas 2017.gada 21.jūnijā izdoto notariālo izpildu aktu par 38 491,32 *euro* piedziņu no SIA "ZS Ekorapsis", tiesu izpildītājs uzsāka izpildu lietvedību.

Tiesu izpildītājs 2017.gada 15.jūlijā pārbaudot SIA "ZS Ekorapsis" Uzņēmumu reģistra izziņas, konstatēja, ka 2017.gada 29.maijā reģistrēta komercķīla Nr./numurs/, un SIA "ZS Ekorapsis" ir ieķīlājusi SIA "Estire" labā uz komercķīlas līguma noslēgšanas brīdi 30000 kubikmetrus smilts- grants materiāla, kas ir izstrādāts (atdalīts no dabīgās vides) derīgo izrakteņu atradnē /Nosaukums A/, /adrese/, kadastra Nr./numurs A/. Derīgo izrakteņu atradnei /Nosaukums A/ īpašuma tiesības reģistrētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr./nodalījuma numurs/, un SIA "ZS Ekorapsis" ir nostiprinātas nomas tiesības līdz 2023.gada 15.aprīlim.

[5.2] Tiesa pārbaudot lietā iesniegtos pierādījumus par tiesu izpildītāja darbībām izpildu lietā un veikto SIA "ZS Ekorapsis" piederošās kustamās mantas smilts-grants materiāla, kas izstrādāts (atdalīts no dabiskās vides), pirmo izsoli, konstatēja, ka tiesu izpildītājs 2017.gada 9.oktobrī, izpildu lietu par 38491,32 *euro* piedziņu no SIA "ZS Ekorapsis" SIA "Estire" labā pēc zvērinātas notāres Ingūnas Bobrovskas 2017.gada 21.jūnijā izdotā notariālā izpildu akta Nr.4173 pabeidza.

Tiesa ņēma vērā, ka zvērināta tiesu izpildītāja darbības, veicot piedziņu uz kustamu mantu regulē Civilprocesa likuma 14.sadaļas 71.nodaļa.

[5.3] Lietas materiāli apstiprina, ka /pers. A/ un SIA "Mežkalns" 2013.gada 1.oktobrī noslēdza zemes nomas līgumu, un saskaņā ar līguma 1.1 punktu iznomātājs /pers. A/ nodod lietošanā nomniekam- SIA "Mežkalns"-, un nomnieks pieņem no iznomātāja lietošanā nekustamo īpašumu – zemi 3,2 ha platībā /Nosaukums A/, kas atrodas /adrese/.

Īpašums tika iznomāts nomniekam ar mērķi, lai nomnieks nodarbotos ar zemes dzīļu izpēti, derīgo izrakteņu ieguvi, kā arī pārdotu iegūtos izrakteņus un gūtu peļņu no šo atradņu izmantošanas. Nomniekam SIA "Mežkalns" 2013.gada 1.jūlijā ir nostiprināta nomas tiesība uz nekustamo īpašumu, ar termiņu līdz 2023.gada 15.aprīlim.

Savukārt no 2013.gada 20.maijā noslēgtā zemes nomas līguma Nr./numurs/ starp SIA "Mežkalns" un SIA "ZS Ekorapsis", ko parakstījis arī nekustamā īpašuma īpašnieks /pers. A/, 1.5 punkta izriet, ka nomnieks SIA "ZS Ekorapsis" iegūst īpašuma tiesības uz smilts- grants materiālu līdz ar izstrādes brīdi un ir tiesīga to glabāt minētajā īpašumā līdz realizācijas brīdim (izvešanai no karjera). Nomas termiņš zemesgrāmatas nodalījuma III daļas 1.iedaļā 3.1 punktā nomniekam SIA "ZS Ekorapsis" noteikts līdz 2023.gada 15.aprīlim, iznomātājs ir SIA "Mežkalns".

[5.4] Tiesa konstatēja, ka 2017.gada 18.jūlijā derīgo izrakteņu atradnē /Nosaukums A/tika veikta SIA "ZS Ekorapsis" piederošās ieķīlātās kustamās mantas aprakste- aprakstīts smilts- grants materiāls, kas izstrādāts no dabiskās vides 11670 m^3 daudzumā un noteikta 1 m^3 vērtība - 1,00 *euro*. Pretenzijas par mantas apraksti nav izteikusi ne piedzinēja, ne parādniece, ko pierāda pārstāvju paraksti uz Akta par kustamas mantas apraksti. Arī sūdzības par tiesu izpildītāja darbībām no parādnieka vai piedzinēja nav saņemtas. Savukārt /pers. A/ ar sūdzībām un pretenzijām par tiesu izpildītāja veiktajām darbībām griezās vairākās institūcijās, bet viņa sūdzības nav apmierinātas.

[5.5] Izvērtējot pierādījumus un lietas materiālus kopumā, tiesa secināja, ka vēršot piedziņu uz kustamu mantu zvērināts tiesu izpildītājs Ingars Osipovs nav pieļāvis civilprocesuālus pārkāpumus, un /pers. A/ prasība atzīt tiesu izpildītāja rīcību izpildu lietā Nr. 00725/019/2017, organizējot kustamās mantas (smilts-grants materiāla) pārdošanu /Nosaukums A/, par prettiesisku, ir noraidāma.

[6] Apelācijas sūdzību par Daugavpils tiesas 2022.gada 10.februāra spriedumu iesniedza prasītājs.

Lūdz ņemt vērā Satversmes tiesas un Augstākā tiesas Senāta atziņas lietās, ka tiesas spriešanas uzdevums ir atrast patiesu un taisnīgu lietas risinājumu, ko nav darījusi pirmās instances tiesa, tādēļ konkrētais spriedums nevar tikt atzīts par taisnīgu.

[6.1] Lietas izskatīšanas priekšmets ir tiesu izpildītāja Ingara Osipova prettiesiska rīcība izpildu lietā Nr.00725/019/2017, kuras ietvaros tiesu izpildītājs nav kvalitatīvi pildījis savus amata pienākumus, pieļaujot procesuālos pārkāpumus, kas radīja prasītāja tiesību aizskārumu.

Uzskata, ka tiesu izpildītāja prettiesiskā darbība vērtējam kā viens no zaudējumu atlīdzināšanai nepieciešamiem priekšnosacījumiem. Šī prasība nav par zaudējumu atlīdzināšanu, bet tā celta tikai, lai konstatētu vienu no trīs nepieciešamajiem priekšnosacījumiem zaudējumu atlīdzināšanai.

[6.2] Tiesu izpildītāja prettiesiskā rīcība izpaudās tādējādi, ka viņš nav ņēmis vērā, ka SIA "ZS Ekorapsis" nebija īpašuma tiesības uz smilts-grants materiālu, ne komerclīguma izpratnē, ne arī izpildu lietā rīkotās izsoles izpratnē, un tiesu izpildītājs neieguva ziņas par lietu piederību parādniekam. Kustamas mantas (smilts-grants) īpašumtiesības nerodas automātiski uz zemes nomas līguma pamata. Lietā nav nodibināts kā tiesu izpildītājs noskaidroja mantas piederību, bet ir ignorējis apstākli, ka zeme pieder prasītājam.

Zemes nomas līgums Nr. /numurs/ uz kuru atsaucas tiesu izpildītājs, pats par sevi nedod kustamas mantas īpašuma tiesības. Jāņem vērā Civilprocesa likuma 574.panta normas par kustamas mantas vispārīgiem apķīlāšanas nosacījumiem. Zemes nomas līguma punktā 1.3. ir ierakstīts, ka nomnieks, kurš izpildu lietā ir parādnieks, maksā iznomātājam par katru izstrādāto smilts-grants kubikmetru. Savukārt, īpašuma tiesības uz konkrēti izstrādāto materiālu iegūst ar pavadzīmes parakstīšanu jeb apjoma saskaņošanu.

Parādnieks - SIA "ZS Ekorapsis"- pret kuru bija ierosināta izpildu lieta ir apakšnomnieks prasītāja /pers. A/ nekustamajā īpašumā. Tiesu izpildītāja rīcības rezultātā prasītājam tika liegtas tiesības uzskaitīt izvesto un izstrādāto derīgā izrakteņa apjomu, un saskaņošanu. Lai gan par to paziņot nekustamā īpašuma īpašniekam bija tiesu izpildītāja tiešais pienākums.

Lietā nav nodibināts, kas ir tie ietekmējošie apstākļi, kad tiesu izpildītājs izpildu lietas ietvaros 30 000 m^3 vietā kustamās mantas aprakstā ir

konstatējis tikai 11 670 m^3. Starpība sastāda 18 330 m^3.

Saskaņā ar izpildu lietas materiāliem izpildu lietā Nr.00725/019/2017 2017.gada 5.septembrī parādniekam tiesu izpildītājs paziņojis par kustamas mantas pirmo izsoli, neievērojot Civilprocesa likuma 578.pantu, norādījis materiāla novērtējuma viena kubikmetra smilts-grants cenu 1,00 *euro*. Tiesu izpildītāja novērtētā smilts-grants cena neatbilsts faktiskai cenai, jo saskaņā ar Nacionālajā bibliotēkā saņemtiem laikrakstu sludinājumiem, apvidū publiskotā smilts-grants pārdošanas un pirkšanas cena uz kustamas mantas novērtēšanas brīdi nav mazāka par 6 *euro* par smilts-grants m^3.

Apelācijas sūdzības iesniedzējs pēc būtības atkārtojot prasības pieteikumā norādītos apstākļus, lūdz apmierināt pret zvērinātu tiesu izpildītāju celto prasību, piedzīt no atbildētāja visus tiesāšanas izdevumus, tai skaitā, advokāta atlīdzību, nosakot, ka prasītājam piedzītās naudas summas ieskaitāmas AS Swedbank norēķinu kontā Nr. /konta numurs/

[7] Tiesu izpildītājs iesniegtajā paskaidrojumā prasītāja apelācijas sūdzību lūdz kā nepamatotu noraidīt.

[7.1] Izpildu lietas Nr.00725/019/2017 ietvaros apelācijas sūdzības iesniedzējs /pers. A/ nav šīs izpildu lietas puse, tādējādi prasītājam nav tiesību pārsūdzēt zvērināta tiesu izpildītāja darbības izpildu dokumenta izpildīšanā. Savukārt sūdzības par tiesu izpildītāja darbībām no parādnieka vai piedzinēja puses nav saņemtas, bet visas /pers. A/ sūdzības un pretenzijas par zvērināta tiesu izpildītāja veiktajām darbībām izpildu lietā vairākās institūcijās ir noraidītas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 574.panta trešās daļas noteikumiem, pirms kustamās mantas pārdošanas izsolē tiesu izpildītājs pārbaudīja publiskos reģistrus, lai pārliecinātos par aprakstītās mantas piederību parādniekam, tajā skaitā zemesgrāmatas datus.

[7.2] Attiecībā uz apelācijas sūdzībā norādīto, ka lietā nav nodibināti apstākļi, kad tiesu izpildītājs izpildu lietas ietvaros 30 000 m^3 vietā kustamās mantas aprakstē ir konstatējis tikai 11 670 m^3, norāda, ka aktā par kustamas mantas aprakstu, tiesu izpildītājs aprakstot kustamo mantu fiksēja uz akta sastādīšanas dienu esošo smilts-grants materiāla daudzumu, kas atradās nekustamajā īpašumā/Nosaukums A/. Šo smilts-grants materiāla daudzumu uzmērīja un novērtēja sertificēts mērnieks. Ķīlas ņēmējs un piedzinējs izpildu lietā SIA "Estire" nav cēlis iebildumus attiecībā uz ieķīlātās kustamās mantas – smilts-grants materiāla 2017.gada 18.jūlijā derīgo izrakteņu atradnē /Nosaukums A/ konstatēto ieķīlātās kustamās mantas daudzumu. Tiesu izpildītājs aprakstīja to ieķīlātās kustamās mantas daudzumu, kas uz to brīdi atradās nekustamajā īpašumā/Nosaukums A/, un kas vēlāk pārdots izsolē, tādā pašā apjomā, kā norādīts tiesu izpildītāja sastādītajā aktā Nr./numurs/ (tas ir 11 670 m^3).

Prasītājs ir iznomājis nekustamo īpašumu, kas atrodas nekustamajā īpašumā /Nosaukums A/, paredzot nomniekam tiesības izstrādāt un izmantot, kā arī gūt peļņu no smilts, grants. Tālāk SIA "Mežkalns" iznomāja minēto nekustamo īpašumu SIA "ZS Ekorapsis" ar tiesībām izstrādāt derīgos izrakteņus. Tādēļ prasība, kas izriet no nomas līguma, ceļama pret nomnieku, nevis pret zvērinātu tiesu izpildītāju.

Nepamatots ir prasītāja viedoklis, ka tikai pēc 2017.gada 14.septembra izsoles 2017.gada 25.septembrī tiesu izpildītājs pievērsās parādnieka naudai. Rīkojumus bankām apķīlāt un pārskaitīt parādnieka SIA "ZS Ekorapsis" kontos esošos un turpmāk ienākošos naudas līdzekļus, tiesu izpildītājs nosūtīja 2017.gada 13.jūlijā, nevis 2017.gada 25.septembrī, un liecina, ka pirmkārt piedziņa tika vērsta uz parādnieka naudas līdzekļiem kredītiestādēs.

[8] Apelācijas sūdzības iesniedzējs /pers. A/ 2022.gada 2.maijā iesniedza atsauksmi par tiesu izpildītāja paskaidrojumu, pēc būtības atkārtojot prasības pieteikumā un apelācijas sūdzībā norādītos apstākļus.

Motīvu daļa

[9] Novērtējot rakstveida pierādījumus lietā un apelācijas sūdzības argumentus, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka prasība un iesniegtā apelācijas sūdzība noraidāmas.

[9.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 426. panta nosacījumiem apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību un pretapelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajās sūdzībās. Apelācijas instance izskata tikai tos prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā. Prasības priekšmeta vai pamata grozīšana nav pieļaujama.

[9.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 432. panta piekto daļu, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šādā gadījumā šā likuma 193. panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs, pilnībā pietiekams, tādēļ pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, bet apelācijas sūdzībās izteiktie argumenti nevar būt par pamatu pretēju secinājumu izdarīšanai.

Lietā nepastāv strīds, ka pamatojoties uz piedzinējas SIA "Estire" 2017.gada 10.jūlijā zvērinātam tiesu izpildītājam Ingaram Osipovam iesniegto zvērinātas notāres Ingūnas Bobrovskas 2017.gada 21.jūnijā izdoto notariālo izpildu aktu par 38 491,32 *euro* piedziņu no SIA "ZS Ekorapsis", tiesu izpildītājs uzsāka izpildu lietvedību.

Parādnieks - SIA "ZS Ekorapsis"- pret kuru bija ierosināta izpildu lieta ir apakšnomnieks prasītāja /pers. A/ nekustamajā īpašumā.

Nav šaubu, ka zemes nomas līgums pats par sevi nedod kustamas mantas īpašuma tiesības. Jāņem vērā Civilprocesa likuma 574.panta normas par kustamas mantas vispārīgiem apķīlāšanas nosacījumiem.

Organizējot kustamas mantas izsoli, tiesu izpildītājs konstatēja, ka 2017.gada 29.maijā reģistrēta komercķīla Nr./numurs/, un SIA "ZS Ekorapsis" ir ieķīlājusi SIA "Estire" labā uz komercķīlas līguma noslēgšanas brīdi 30000 kubikmetrus smilts- grants materiāla, kas ir izstrādāts (atdalīts no dabīgās vides) derīgo izrakteņu atradnē /Nosaukums A/, /adrese/, kadastra Nr./numurs A/. Derīgo izrakteņu atradnei /Nosaukums A/ īpašuma tiesības reģistrētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr./nodalījuma numurs/, un SIA "ZS Ekorapsis" ir nostiprinātas nomas tiesības līdz 2023.gada 15.aprīlim.

Komercķīlu reģistrā redzams, ka kustamā manta pieder parādniekam SIA "ZS Ekorapsis".

[9.2] Pastāvošā komercķīla apliecināja, ka SIA "ZS Ekorapsis" ir ieķīlājusi par labu SIA "Estire", uz komercķīlas līguma noslēgšanas brīdi 30000 kubikmetri smilts- grants materiāla, kas ir izstrādātas (atdalītas no dabīgās vides) derīgo izrakteņu atradnē /Nosaukums A/.

Mantas novērtēšana tika veikta Civilprocesa likuma noteiktā kārtībā, un izpildu lietas ietvaros tika piemērots Civilprocesa likuma 572.pants, tikai tad tiesu izpildītājs vērsa piedziņu uz komercķīlas objektu.

Līdz ar to tiesu izpildītājs rīkojies saskaņā ar Civilprocesa likuma 71.nodaļā noteiktajām normām, veicot kustamās mantas apraksti un pārdošanu saskaņā ar Civilprocesa likuma normām.

[9.3] Lietas materiāli apstiprina, ka /pers. A/ un SIA "Mežkalns" 2013.gada 1.oktobrī noslēdza zemes nomas līgumu, un saskaņā ar līguma 1.1 punktu iznomātājs /pers. A/ nodeva lietošanā nomniekam - SIA "Mežkalns" -, un nomnieks pieņēma no iznomātāja lietošanā nekustamo īpašumu – zemi 3,2 ha platībā/Nosaukums A/, kas atrodas /adrese/.

Īpašums tika iznomāts nomniekam ar mērķi, lai nomnieks nodarbotos ar zemes dzīļu izpēti, derīgo izrakteņu ieguvi, kā arī pārdotu iegūtos izrakteņus un gūtu peļņu no šo atradņu izmantošanas. Nomniekam SIA "Mežkalns" 2013.gada 1.jūlijā ir nostiprināta nomas tiesība uz nekustamo īpašumu, ar termiņu līdz 2023.gada 15.aprīlim.

[9.4] 2017.gada 18.jūlijā derīgo izrakteņu atradnē /Nosaukums A/veikta SIA "ZS Ekorapsis" piederošās ieķīlātās kustamās mantas apraksteaprakstīts smilts- grants materiāls, kas izstrādāts no dabiskās vides 11670 m^3 daudzumā un noteikta 1 m^3 vērtība -1,00 *euro*. Pretenzijas par mantas apraksti nav izteikusi ne piedzinēja, ne parādniece, ko pierāda pārstāvju paraksti uz Akta par kustamas mantas apraksti. Arī sūdzības par tiesu izpildītāja

darbībām no parādnieka vai piedzinēja nav saņemtas. Savukārt /pers. A/ ar sūdzībām un pretenzijām par tiesu izpildītāja veiktajām darbībām griezās vairākās institūcijās, bet viņa sūdzības nav apmierinātas.

[9.5] Izvērtējot pierādījumus un lietas materiālus kopumā, atzīstams, ka vēršot piedziņu uz kustamu mantu zvērināts tiesu izpildītājs Ingars Osipovs nav pieļāvis civilprocesuālus pārkāpumus, un /pers. A/ prasība atzīt tiesu izpildītāja rīcību izpildu lietā Nr.00725/019/2017, organizējot kustamās mantas (smilts-grants materiāla) pārdošanu /Nosaukums A/ par prettiesisku, ir noraidāma.

[9.6] Prasītājam, kurš ir arī otrā nekustamā īpašuma nomnieks, par iespējamo zaudējuma piedziņu par nomas maksas nemaksāšanu, jāgriežas pret apakšnomnieku SIA "ZS Ekorapsis".

[9.7] Pārējos apelācijas sūdzības iesniedzēja argumentus tiesas kolēģija nevērtē, ievērojot Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņas, proti, kā vairākkārt atzinusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, ka no Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumu, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1994. gada 19 aprīļa sprieduma "Van de Hurk v.The Netherlands" (iesnieguma Nr. 16034/90) 61. punkts*).

Tiesnešiem ir jāuzklausa visi argumenti, bet viņiem nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai skaidri atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas komisijas 1986. gada 13. oktobra lēmums lietā 10153/82 Austria*).

Tādēļ tiesas kolēģija pārējos atbildētāja argumentus nevērtē, jo tie neietekmē tiesas sprieduma argumentāciju par prasības noraidīšanas iemesliem pēc būtības.

[9.8] Ņemot vērā iepriekš aprakstītos apstākļus, tiesas kolēģija atzīst, ka prasība un iesniegtā apelācijas sūdzība ir noraidāmas kā nepamatotas.

[9.9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu lietā aprēķināti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu pirmās instances tiesā 20,01 *euro* (lietas 1.sējuma 2.lapa). Prasītājs lietā ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,40 *euro* (lietas 1.sējuma 4.lapa). Līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu, no prasītāja /pers. A/ piedzenami nesamaksātie tiesas izdevumi 13,61 *euro* (20,01- 6,40).

[9.10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu prasītājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, 432.-434. pantu Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija

nosprieda

/pers. A/ prasību atzīt par prettiesisku zvērināta tiesu izpildītāja Ingara Osipova rīcību izpildu lietā Nr.00725/019/2017 – noraidīt.

Piedzīt valsts labā no /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 13,61 *euro*, kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C12225418.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2022.gada 16.jūnija, Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Latgales apgabaltiesā un, samaksājot drošības naudu 300 *euro* kontā – saņēmējs: Latvijas Republikas Augstākā tiesa, reģistrācijas Nr.90000068892, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, konta Nr. LV83TREL8280010000000, ekonomiskās klasifikācijas kods: F22010010, norādot personas vai juridiskās personas datus.

Tiesnešu apspriedes priekšsēdētājs tiesnesis I.Stivriņš
Tiesnese V.Lohova
Tiesnese I.Tabore