



Latvijas Republikas Senāts

SPRIEDUMS

Rīgā 2026.gada 10.martā

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatori Laura Konošonoka un Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz:

- SIA „Latvijas Sabiedriskais Autobuss”,
- personu apvienības, kuru veido SIA „Latvijas Sabiedriskais Autobuss” un UAB „VLASAVA”,
- sabiedrības ar ierobežotu atbildību „GULBENES AUTOBUSS”
- personu apvienības, kuru veido SIA „DOBELES AUTOBUSU PARKS” un akciju sabiedrība „CATA”,

pieteikumiem par

- starp valsts sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Autotransporta direkcija” un akciju sabiedrību „TALSU AUTOTRANSPORTS” 2023.gada 14.martā noslēgtā līguma Nr. ATD/ST-2023/05-Jelgava, Dobeles par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļā „Jelgava, Dobeles”,

- starp valsts sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Autotransporta direkcija” un SIA „NORMA-A” 2023.gada 2.februārī noslēgtā līguma Nr. ATD/ST-2023/02-Madona par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļā „Madona”,

- starp valsts sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Autotransporta direkcija” un personu apvienību, kuru veido akciju sabiedrība „RĒZEKNES AUTOBUSU PARKS” un sabiedrība ar ierobežotu atbildību „RO REISS”, 2023.gada 10.martā noslēgtā līguma Nr. ATD/ST-2023/06-Rēzekne, Ludza par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļā „Rēzekne, Ludza”,

- starp valsts sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Autotransporta direkcija” un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „TUKUMA AUTO” 2023.gada 4.aprīlī noslēgtā līguma Nr. ATD/ST-2023/07-Talsi, Tukums par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļā „Talsi, Tukums”,

- starp valsts sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Autotransporta direkcija” un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „VTU VALMIERA” 2023.gada 20. janvārī noslēgtā līguma Nr. ATD/ST-2023/01-Valmiera, Valka, Smiltene par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļā „Valmiera, Valka, Smiltene”,

- starp valsts sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Autotransporta direkcija” un akciju sabiedrību „TALSU AUTOTRANSPORTS” 2023.gada 14.martā noslēgtā līguma Nr. ATD/ST-2023/04 Gulbene, Alūksne Balvi par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļā „Gulbene, Alūksne, Balvi” un

- starp valsts sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Autotransporta direkcija” un pašvaldības SIA „Ventspils reiss” 2023. gada 16.martā noslēgtā līguma Nr. ATD/ST-2023/03-Ventspils par sabiedriskā transporta pakalpojumu

sniegšanu ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļā „Ventspils” atzīšanu par spēkā neesošiem,

sakarā ar

- SIA „Latvijas Sabiedriskais Autobuss”,
- personu apvienības, kuru veido SIA „Latvijas Sabiedriskais Autobuss” un UAB „VLASAVA”,
- sabiedrības ar ierobežotu atbildību „GULBENES AUTOBUS”,
- personu apvienības, kuru veido SIA „DOBELES AUTOBUSU PARKS” un akciju sabiedrība „CATA”, kasācijas sūdzībām par Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 31.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

Lietas apstākļi

[1] Valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Autotransporta direkcija” (turpmāk – pasūtītāja) 2021.gada 17.maijā izsludināja atklātu konkursu „Par tiesību piešķiršanu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīklā” (id. Nr. AD 2021/9; turpmāk – iepirkums). Iepirkums sadalīts septiņās reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļās jeb lotēs: 1.lote „Gulbene, Alūksne, Balvi”, 2.lote „Jelgava, Dobeles”, 3.lote „Madona”, 4.lote „Rēzekne, Ludza”, 5.lote „Talsi, Tukums”, 6.lote „Valmiera, Valka, Smiltene”, 7.lote „Ventspils”.

Par iepirkuma uzvarētāju ar saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu atzīti:

1. un 2.lotē – akciju sabiedrība „TALSU AUTOTRANSSPORTS”,

3.lotē – sabiedrība ar ierobežotu atbildību „NORMA-A”,

4.lotē – personu apvienība, kuru veido akciju sabiedrība „RĒZEKNES AUTOBUSU PARKS” un sabiedrība ar ierobežotu atbildību „RO REISS”,

5.lotē – sabiedrība ar ierobežotu atbildību „TUKUMA AUTO”,

6.lotē – sabiedrība ar ierobežotu atbildību „VTU VALMIERA” un

7.lotē – pašvaldības SIA „Ventspils reiss”.

Secīgi par iepirkuma lotēm noslēgti iepirkuma līgumi:

1.lotē – 2023.gada 14.marta līgums Nr. ATD/ST-2023/04-Gulbene, Alūksne, Balvi ar akciju sabiedrību „TALSU AUTOTRANSSPORTS”, nosakot pakalpojuma uzsākšanas laiku 2024.gada 1.novembrī;

2.lotē – 2023.gada 14.marta līgums Nr. ATD/ST-2023/05-Jelgava, Dobeles ar akciju sabiedrību „TALSU AUTOTRANSSPORTS”, nosakot pakalpojuma uzsākšanas laiku 2024.gada 1.novembrī;

3. lotē – 2023.gada 2.februāra līgums Nr. ATD/ST-2023/02-Madona ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību „NORMA-A”, nosakot pakalpojuma uzsākšanas laiku 2024.gada 1.septembrī;

4.lotē – 2023.gada 10.marta līgums Nr. ATD/ST-2023/06-Rēzekne, Ludza ar personu apvienību, kuru veido akciju sabiedrība „RĒZEKNES AUTOBUSU PARKS” un sabiedrība ar ierobežotu atbildību „RO REISS”, nosakot pakalpojuma uzsākšanas laiku 2025.gada 1.janvārī;

5.lotē – 2023.gada 4.aprīļa līgums Nr. ATD/ST-2023/07-Talsi, Tukums ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību „TUKUMA AUTO”, nosakot pakalpojuma uzsākšanas laiku 2024.gada 1.novembrī;

6.lotē – 2023.gada 20.janvāra līgums Nr. ATD/ST-2023/01-Valmiera, Valka, Smiltene ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību „VTU VALMIERA”, nosakot pakalpojuma uzsākšanas laiku 2024.gada 1.jūlijā;

7.lotē – 2023.gada 16.marta līgums Nr. ATD/ST-2023/03-Ventspils ar pašvaldības SIA „Ventspils Reiss”, nosakot pakalpojuma uzsākšanas laiku 2024.gada 1.jūlijā (turpmāk kopā – līgumi).

[2] Pieteicējas, kuras norādītas sprieduma ievaddaļā, iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumus par līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem. Pieteikumos norādīts, ka pasūtītāja noteikusi garāku sagatavošanās un sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas uzsākšanas termiņu, nekā paredzēts iepirkuma nolikumā (nolikuma 3.7.punkts). Atbilstoši arī pasūtītājas sniegtajam skaidrojumam citos analogos iepirkumos maksimālais pieļaujamais sagatavošanās un sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas uzsākšanas termiņš ir 13 mēneši no iepirkuma līguma noslēgšanas dienas. Pasūtītāja būtībā ir izdarījusi grozījumus līgumā, un šie grozījumi ir būtiski, jo, ja pieteicējas būtu zinājušas, ka sagatavošanās termiņu ir iespējams noteikt garāku par 13 mēnešiem, pieteicējas sagatavotu atšķirīgus un izdevīgākus piedāvājumus. Tāpat iespējams, ka iepirkumā piedāvājumus būtu iesnieguši arī citi pakalpojuma sniedzēji. Šādu būtisku grozījumu izdarīšana līgumos nav pieļaujama, jo nepastāv neviens no Publisko iepirkumu likumā noteiktajiem nosacījumiem, kas tādus grozījumus pieļautu.

Administratīvās rajona tiesas spriedums

[3] Administratīvā rajona tiesa pieteikumus noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Lietā ir strīds par iepirkuma nolikuma 3.7.punkta, kas nosaka sagatavošanās laiku pakalpojuma sniegšanas uzsākšanai, interpretāciju. Nolikuma prasību interpretācijā nozīme ir tam, kā pretendenti prasības objektīvi varēja saprast kā pasūtītāja gribu, bet būtu jāizvairās no tādas interpretācijas, kas apdraud Publisko iepirkumu likuma principu īstenošanu.

[3.2] Nolikuma 3.7.punkts paredz konkrētu pakalpojumu uzsākšanas termiņu noteikt līguma slēgšanas brīdī, pasūtītājam vienojoties ar uzvarējušo pretendentu, ar nosacījumu, ka bez pretendenta piekrišanas sagatavošanās termiņš netiks noteikts mazāks par 13 mēnešiem. Arī nolikuma 8.pielikumā esošais līguma projekts un pasūtītājas iepirkumu komisijas 2021.gada 16.jūnijā sniegtā atbilde nenorāda uz iespējami citādu nolikuma 3.7.punkta interpretāciju. Pasūtītājas skaidrojums, ko tā sniedza Iepirkumu uzraudzības birojam, lai arī sniegts saistībā ar autobusu vidējo vecumu, ar doto piemēru nepārprotami norāda, ka pakalpojumu sniegšanas uzsākšana var notikt ar laika nobīdi un pakalpojumu uzsākšanas termiņš var pārsniegt 13 mēnešus. Līdz ar to nolikuma 3.7.punkts kopsakarā ar konkursa norisē sniegtajiem pasūtītājas paskaidrojumiem ir skaidrs, proti, pretendenta, kuram piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, ir iespēja ietekmēt līguma izpildes uzsākšanas laiku, kas netiks noteikts mazāks par 13 mēnešiem, bet konkursa nolikums neparedz maksimālo sagatavošanās laiku. Nav pamata apšaubīt, ka gan pasūtītāja, gan trešās personas sākotnēji bija plānojušas uzsākt pakalpojuma sniegšanu 13 mēnešu laikā, tomēr šādiem plāniem nav juridiskas ietekmes uz noslēgtajiem strīdus līgumiem, jo konkursa nolikums kā vērtējamu kritēriju neparedzēja un arī nenoteica prasību kopā ar piedāvājumu iesniegt konkrētu pakalpojuma uzsākšanas datumu, līdz ar to pieteikuma formā norādītais nepieciešamais sagatavošanās laiks nav ietekmējis konkursa rezultātus.

Gan iepriekšējā, gan šajā konkursā pasūtītāja nav vērsusi ieinteresēto piegādātāju uzmanību uz apstākli, ka 13 mēnešu sagatavošanās laiks jāuztver kā maksimālais laiks, kuru uzvarējušais pretendents ir tiesīgs pieprasīt, lai sagatavotos pakalpojumu sniegšanai. Šajā konkursa iepirkuma dokumentācijā pasūtītāja ir lietojusi nepārprotamu gramatisku formulējumu, kas skaidri pieļauj to, ka pretendenti ir tiesīgi pieprasīt arī garāku sagatavošanās termiņu, un kas ļāva pretendentiem paļauties uz to, ka sagatavošanās laiks ir pieļaujams arī garāks par 13 mēnešiem.

Konkursa pretendentiem ir jāvadās no konkrētā konkursa procedūras dokumentācijas, savukārt šaubu gadījumā bija jāuzdod pasūtītājam jautājums, ko pieteicējas nav darījušas. Piegādātājiem, kuri vēlas piedalīties kādā no pasūtītājas rīkotajām iepirkuma procedūrām, nav jāanalizē visa pasūtītājas rīkoto iepirkumu procedūru dokumentācija, meklējot pasūtītājas atbildes uz jautājumiem, kuru skaits pārsniedz trīs simtus.

[3.3] Faktiskie apstākļi šajā lietā ir atšķirīgi no faktiskajiem apstākļiem, kas vērtēti administratīvajā lietā Nr. A420235522. Minētajā lietā apstrīdētajā iepirkumā, kā atzina tiesa, nolikuma 3.7.punktā nebija noteikts maksimālais sagatavošanās termiņš. Konkrētu pakalpojumu uzsākšanas termiņu bija paredzēts noteikt līguma slēgšanas brīdī, pasūtītājam vienojoties ar uzvarējušo pretendentu, ar nosacījumu, ka bez pretendenta piekrišanas

sagatavošanās termiņš netiks noteikts mazāks par 13 mēnešiem. Tomēr vienlaikus tiesa konstatēja, ka pasūtītājas atbildē uz piegādātāju jautājumiem ir skaidri un nepārprotami norādīts, ka 13 mēnešu sagatavošanas termiņš no iepirkuma līguma noslēgšanas brīža ir paredzēts kā maksimālais sagatavošanās termiņš. Līdz ar to attiecīgajā konkursā nolikuma norma tika interpretēta atbilstoši sniegtajam skaidrojumam. Šajā lietā turpretim pasūtītāja nav sniegusi konkursa nolikuma 3.7.punkta vārdiskajam tvērumam atšķirīgu interpretāciju, kā arī līgumi noslēgti atbilstoši konkursa noteikumiem, un tajos nav veikti grozījumi.

Kasācijas sūdzības

[4] Pieteicējas – SIA „Latvijas Sabiedriskais Autobuss” un personu apvienība, kuru veido SIA „Latvijas Sabiedriskais Autobuss” un UAB „VLASAVA”, – iesniedza kasācijas sūdzību, kurā iebilst rajona tiesas secinājumam, ka iepirkuma nolikuma 3.7.punkts ir interpretējams tādējādi, ka tajā minētie 13 mēneši nav atzīstami par sagatavošanās laika maksimālo termiņu. Minēto pieteicējas argumentē ar turpmāk norādīto.

[4.1] Tiesa nepamatoti secinājumu par nolikuma punkta saturu balstījusi uz šajā lietā pieaicināto trešo personu (kuras ieguvušas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības) paskaidrojumiem un pasūtītājas skaidrojumu. Trešo personu paskaidrojumus neapstiprina neviens cits pierādījums (un tādēļ to izmantošana pierādīšanā ir pretrunā Administratīvā procesa likuma 161.pantam), turklāt trešās personas ir ieinteresētas iepirkuma līgumu spēkā esībā. Nolikuma punkta interpretāciju nevar balstīt arī uz trešo personu atbildēm uz pasūtītājas jautājumu par iespējamo pakalpojuma uzsākšanas datumu un nepieciešamo sagatavošanās periodu jau pēc tam, kad tām tika piešķirtas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības. Piedāvājumu iesniegšanas laikā visas trešās persona bija norādījušas 13 mēnešu periodu.

[4.2] Tiesa pretēji Administratīvā procesa likuma 6., 8. un 10.pantam (t.i., tiesiskās vienlīdzības, tiesību normu saprātīgas piemērošanas un tiesiskās palāvēības principam) un 154.pantam nepamatoti bez nozīmes atstāja cita iepirkuma ietvaros pasūtītājas sniegto iepirkuma nolikuma 3.7.punkta skaidrojumu, kā arī tiesas atziņas administratīvajā lietā Nr. A420235522. Visos rajona tiesas apskatītajos četros iepirkumos nolikuma 3.7.punkts bija identiski formulēts. Pasūtītāja konkrētajā iepirkumā nav norādījusi uz atšķirīgu šī punkta izpratni. Gan pasūtītāja, gan pretendentu loks iepirkumos ir tāds pats. Vienīgā atšķirība ir tā, ka agrākā iepirkumā pretendenti par šo punktu bija iesnieguši jautājumu.

[4.3] No nolikuma 3.7.punkta vārdiskā formulējuma secināms, ka pasūtītāja bez pretendenta piekrišanas nenoteiks sagatavošanās laiku mazāku par 13 mēnešiem jeb sagatavošanās laiks mazāks par 13 mēnešiem tiks noteikts tikai ar pretendenta piekrišanu. No minētā punkta pretēji rajona tiesas apgalvotajam nepārprotami nav secināms tas, ka pretendenti varētu pieprasīt arī ilgāku sagatavošanās laiku par 13 mēnešiem.

[5] Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „GULBENES AUTOBUSS” iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā argumentē, ka rajona tiesa ir nepareizi piemērojusi Publisko iepirkumu likuma 74.panta pirmās daļas 1.punktu, kā arī iepirkuma nolikuma 3.7.punktu.

[5.1] Pretēji tam, kā Iepirkumu uzraudzības birojā sniegtos pasūtītājas skaidrojumus izpratusi tiesa, no Iepirkumu uzraudzības biroja 2021.gada 3.augusta lēmuma Nr. 4-1.2/21-153/2 izriet, ka atbilstoši nolikuma 3.7.punktam pretendents pats var izvēlēties, kad uzsākt pakalpojuma sniegšanu, norādot to savā pieteikumā, un pasūtītājs to nevar piespiest uzsākt sniegt pakalpojumu ātrāk. Taču šis termiņš, kurā pretendentam ir rīcības brīvība attiecībā uz iespējamo pakalpojuma uzsākšanu, nevar būt garāks par 13 mēnešiem. Visi pretendenti sākotnēji bija norādījuši 13 mēnešu sagatavošanās laiku, kas apstiprina nolikuma izpratni.

[5.2] Pasūtītāja ir pieļāvusi pretendentu piedāvājumu grozīšanu pēc piedāvājuma iesniegšanas termiņa, pieļaujot nevienlīdzīgu attieksmi pret pretendentiem, kā arī būtiski mainot līguma ekonomisko līdzsvaru par labu pretendentam. Pagarinot pakalpojuma uzsākšanas termiņu, pretendentam samazinās autobusu iegādes izmaksas, jo nav jāveic papildu maksājumu autobusu ražotājam par ātrāku autobusu saražošanu. Termiņa pagarināšana notikusi atbilstoši vienpusējām uzvarējušo pretendentu norādēm bez jebkāda objektīva nepieciešamības pamatojuma.

[5.3] Tiesa nepamatoti uzskatījusi, ka Administratīvās rajona tiesas spriedums administratīvajā lietā Nr. A420235522 pieņemts citos faktiskajos apstākļos un nav attiecināms uz konkrēto lietu. Šis spriedums ir pieņemts

līdzīgā lietā, un tajā faktiski ir sniegts konkrētā nolikuma punkta skaidrojums attiecībā uz pakalpojuma sniegšanas uzsākšanas termiņu. Tas, ka minētais līgums noslēgts cita iepirkuma ietvaros, nenozīmē, ka konkrētā gadījumā šī punkta nozīme bija domāta atšķirīga.

[5.4] Nolikums sasaista termiņu, kāds dots pakalpojuma sniedzējam, lai tas sagatavotos līguma izpildei, ar termiņu, kurā jāuzsāk pakalpojuma sniegšana. Tiesa nav pareizi piemērojusi nolikuma interpretācijas metodes, neņemot vērā konkrētās pakalpojumu sniegšanas nozares specifiku, šīs nolikuma normas jēgu kopsakarā ar citām nolikuma normām vai līgumu noteikumiem.

[6] Personu apvienība, kuru veido SIA „DOBELES AUTOBUSU PARKS” un akciju sabiedrība „CATA”, iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā tāpat kā pārējie kasatori nepiekrīt tam, kā rajona tiesa interpretējusi iepirkuma nolikuma 3.7.punktu, un norāda turpmāk minēto.

[6.1] Iepirkuma līgumi noslēgti, nosakot sagatavošanās laiku ar krietni lielākiem termiņiem nekā nolikumā noteiktie 13 mēneši. Būtiski palielinot sagatavošanās laiku pakalpojumu sniegšanai, var būtiski tikt ietekmēts piedāvājums. Iespēja pretendētājam ietekmēt līguma uzsākšanas laiku rada nevienlīdzīgas iespējas visiem iepirkuma dalībniekiem.

[6.2] Tiesas atruna, ka pretendenti varēja uzdot jautājumu, nav pamatota, jo nolikuma noteikumiem jābūt skaidriem. Par nolikuma 3.7.punkta izpratni liecina arī tas, ka uzvarējušie pretendenti sākotnēji piedāvāja pakalpojuma sniegšanu uzsākt 13 mēnešos, un tikai pēc pasūtītājas jautājuma piedāvāja citus termiņus.

[6.3] Tiesai bija jāņem vērā skaidrojums, ko iepriekš pasūtītāja par tādu pašu nolikuma punktu sniegusi citā iepirkumā. Pasūtītājai šajā ziņā jāņem vērā privātpersonu tiesību ievērošanas princips un labas pārvaldības princips.

Paskaidrojumi par kasācijas sūdzībām

[7] Pasūtītāja par kasācijas sūdzībām sniegusi paskaidrojumus, kuros sūdzības neatzīst un uzskata, ka tiesa ir pienācīgi noskaidrojusi iepirkuma nolikuma 3.7.punkta saturu. Pasūtītāja norāda, ka tiesa nolikuma interpretācijā izmantoja procesa dalībnieku skaidrojumus, lai novērtētu to, kā nolikuma punktu varēja saprast pretendenti. Argumentiem saistībā ar citiem pasūtītājas rīkoti iepirkumiem nav nozīmes, jo pasūtītājas iepirkumi neveido nemainīgu praksi. Nolikuma saturs ir interpretējams tikai ar mērķi noskaidrot pasūtītāja gribu, un neskaidrību gadījumā ir jālūkojas, kā nolikumu varēja uztvert pretendenti.

[8] Trešās personas – sabiedrība ar ierobežotu atbildību „TUKUMA AUTO” un akciju sabiedrība „TALSU AUTOTRANSSPORTS” – paskaidrojumos kasācijas sūdzības neatzīst un uzsver nolikuma punkta teksta nozīmi iepretim agrākā iepirkumā sniegtam pasūtītājas skaidrojumam.

Motīvu daļa

[9] Kasatori uzsver būtisko nozīmi, kāda ir sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas uzsākšanas termiņam un līdz ar to sagatavošanās laikam.

Senāts piekrīt, ka sabiedriskā transporta pakalpojumu iepirkumos noteikumi par sagatavošanās laiku un pakalpojuma sniegšanas uzsākšanas laiku parasti ir būtiski līguma noteikumi, jo šo laiku pretendentiem ir iespēja izmantot, lai tehniski un finansiāli sagatavotos pakalpojuma sniegšanai – jo īpaši sagādāt nepieciešamo transportu atbilstoši tehniskajai specifikācijai. Tas savukārt var ietekmēt to, vai un kādu piedāvājumu pretendenti ir gatavi iesniegt iepirkumā. Tas netieši izriet arī no Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 23.oktobra regulas (EK) Nr. 1370/2007 par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atceļ Padomes regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes regulu (EEK) Nr. 1107/70. Proti, regulas 7.panta 2.punktā ir paredzēts pienākums dalībvalsts kompetentajām iestādēm, vēlākais, gadu pirms konkursa procedūras uzsākšanas vai gadu pirms tiešās piešķiršanas publicēt informāciju par paredzētās piešķiršanas veidu un teritorijām. Kā redzams no regulas preambulas 29.apsvēruma, savlaicīga informācijas publiskošana ir nepieciešama, lai dotu iespēju atsaukties iespējamiem sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem. Lai arī tas neattiecas uz iepirkuma nolikumā un līgumā noteikto sagatavošanās laiku un pakalpojuma sniegšanas uzsākšanas termiņu, tas norāda uz laika faktora

būtisko nozīmi pakalpojuma sniedzēju piesaistīšanā. Tas sasaucas ar pieteicēju apsvērumiem par paredzētā sagatavošanās laika noteikšanas nozīmi iepirkuma izsludināšanā.

Līdz ar to, ja pasūtītāja bija būtiski mainījusi noteikumus attiecībā uz līgumā paredzēto laiku, lai sagatavotos un uzsāktu pakalpojuma sniegšanu, tas varētu būt pamats atzīt tos par būtiskiem līguma grozījumiem un vērtēt to pieļaujamību iepirkumu procedūru regulējuma kontekstā. Turklāt pieteicējas pamatoti norāda, ka, ievērojot nozīmi, kāda attiecībā uz godīgu konkurenci ir nolikuma saturam iepretim iepirkuma rezultātā noslēgtajam līgumam, nav nozīmes, vai līgums tika grozīts pēc tā noslēgšanas vai jau sākotnēji tika noslēgts ar noteikumiem, kas būtiski atšķiras no nolikumā (tostarp līguma projektā) paredzētajiem.

[10] Taču nav šaubu, ka rajona tiesa ir ņēmusi vērā sagatavošanās un pakalpojuma sniegšanas uzsākšanas laika nozīmi, jo spriedumā ir pārbaudīts, kādi bija nolikumā, tostarp līguma projektā, paredzētie noteikumi attiecībā uz to. Līdz ar to ir jāpārbauda kasatoru iebildumi par to, kādā veidā rajona tiesa to ir pārbaudījusi.

[11] Senāts noraida argumentu, ka nolikuma saturs būtu interpretējams tāpat kā tiesību normas, proti, izmantojot tiesību normu interpretācijas metodes. Senāta judikatūrā jau agrāk ir skaidrots, kādā veidā ir jānoskaidro iepirkuma nolikuma noteikumu saturs.

Iepirkuma nolikuma prasību formulējumā, aplūkojot to Publisko iepirkumu likuma prasību ietvarā, ir ietērpta pasūtītāja griba konkrētā iepirkuma kontekstā, un nolikuma interpretācijas mērķis ir noskaidrot, kāda bijusi šī griba. Ja pasūtītājs nav izteicies skaidri un nepārprotami un rodas strīds par nolikuma prasību saturu, atbilstoši tiesiskās drošības un prognozējamības principam šādā gadījumā nozīme ir nevis tam, kā šo prasību ir sapratis pasūtītājs, bet gan tam, kā pretendenti minēto prasību objektīvi varēja saprast kā pasūtītāja gribu (sk. *Senāta 2020.gada 4.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-619/2020*, [ECLI:LV:AT:2020:0604.A420268518.6.S](#), 11.punktu). Senāts arī uzsvēris, ka, vērtējot nolikuma prasību saturu, nolikuma prasības uzlūkojamas tā, lai tās pilnīgi iegūtu praktisko iedarbību, un tā, lai interpretācijas rezultāts atbilstu prasības jēgai (*Senāta 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-537/2019*, [ECLI:LV:AT:2018:0629.A420348816.4.S](#), 7.punkts, *2016.gada 22.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-292/2016*, [A420386714](#), 11.punkts). Iepirkuma nolikuma prasību nevar interpretēt, izdalot un izolēti aplūkojot tikai konkrētu tā punktu; nolikums un visas tā daļas ir vienots regulējums, kurā viena punkta interpretācija nedrīkst padarīt citu par neefektīvu (*Senāta 2025.gada 10.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-950/2025*, [ECLI:LV:AT:2025:1210.A420223025.7.L](#), 8.punkts).

[12] Senāts nevar piekrist ar Administratīvā procesa likuma 161.pantu pamatotajam viedoklim, ka pretendentu paskaidrojumi nebūtu ņemami vērā, noskaidrojot nolikuma prasību saturu.

Kā redzams, šīs lietas vienīgais strīdus jautājums ir par iepirkuma nolikuma 3.7.punkta saturu. Pieteicējas iepretim pasūtītājam un trešajām personām jeb uzvarējušajiem pretendentiem tiesvedības laikā par to pauž atšķirīgu izpratni.

Nav pamata domāt, ka ikvienā gadījumā, kad atsevišķa pretendenta un pasūtītāja izpratne par nolikuma prasību saturu atšķiras, priekšroka dodama tai nolikuma izpratnei, kādu pārstāv konkrētais pretendents. Nozīme ir tam, kā pretendenti – gribas izteikuma adresāti – prasības objektīvi varēja saprast kā pasūtītāja gribu (*Senāta 2017.gada 3.maija sprieduma lietā Nr. SKA-47/2017*, [A420372214](#), 13.punkts).

Tiesa pamatoti savus secinājumus balstījusi visupirms uz pašu nolikuma tekstu, kā to objektīvi varēja uztvert, bet iespējamās šaubas par tā izpratni vērtējusi, uzklusot visu iesaistīto procesa dalībnieku paskaidrojumus, kā arī novērtējot iesaistīto personu rīcību iepirkuma norises laikā, tostarp pasūtītājas skaidrojumu Iepirkumu uzraudzības birojam un apstākli, ka visi pretendenti bija vienādi gatavi uzsākt pakalpojuma sniegšanu 13 mēnešu laikā. Tātad paskaidrojumi ir bijuši tikai palīgīdzeklis nolikuma punkta interpretācijai.

Tā kā tiesa nolikuma 3.7.punkta tekstu uzskatīja par pietiekami skaidru, citi avoti ir ieguvuši mazu nozīmi tā satura iztulkošanā. Senātam kā kasācijas instances tiesai nav pamata pārvērtēt rajona tiesas secinājumus.

[13] Kasatori uzskata, ka rajona tiesa, pretēji tiesiskās vienlīdzības, tiesību normu saprātīgas piemērošanas un tiesiskās palāvība principam, kā arī Administratīvā procesa likuma 154.pantam, kas nosaka pierādījumu

vērtēšanas principus, nepamatoti bez nozīmes atstāja cita iepirkuma ietvaros pasūtītājas sniegto iepirkuma nolikuma 3.7.punkta skaidrojumu. Turklāt nozīme neesot piešķirta arī tam, kā šis punkts tika vērtēts tiesas spriedumā administratīvajā lietā Nr. A420235522.

Senāts jau agrāk ir skaidrojis, ka katrs iepirkuma nolikums vispārīgi ir patstāvīgs dokuments un tā interpretācijā nav pamata ņemt vērā cita iepirkuma nolikuma formulējumus. Izņēmums var būt, ja pašā strīdus nolikumā ir atsauces uz citu nolikumu vai to acīmredzami pamato konkrētā iepirkuma apstākļi (*Senāta 2025.gada 10.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-950/2025, [ECLI:LV:AT:2025:1210.A420223025.7.L](#), 8.punkts*).

Vispārīgi var piekrist kasatoru kritikai par to, ka pasūtītāja vienādi formulētam nolikuma punktam katrā iepirkumā piešķir atšķirīgu nozīmi. Šajā ziņā Senāts kritiski attiecas pret pasūtītājas paskaidrojumos pausto, ka iepirkumi neveido nemainīgu praksi: ja reiz viena veida iepirkumos pasūtītāja iekļauj vienādi formulētu punktu, loģiski būtu jāsecina, ka tam vienmēr ir viena un tā pati nozīme. Vienādi formulēta punkta dažāda iztulkošana katrā atsevišķā iepirkumā ir vismaz sliktā prakse, kas var radīt neskaidrības.

Taču šajā gadījumā rajona tiesa pamatoti ir piešķīrusi galveno nozīmi visupirms pašam nolikuma tekstam, kuru tā raksturoja kā skaidru. Tāds pats secinājums par analogisku nolikuma punktu izdarīts arī citā Administratīvās rajona tiesas spriedumā, kurā tika vērtēta līguma grozīšana pasūtītājas agrākā iepirkumā (id. Nr. AD 2020/5) (*Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 2.marta sprieduma lietā Nr. A420235522, [ECLI:LV:ADRJVTN:2023:0302.A420235522.13.S](#), 14.punkts*). Tikai tas apstāklis, ka pasūtītāja agrākā iepirkumā bija sniegusi atšķirīgu skaidrojumu un ka šāds skaidrojums ietilpst iepirkuma procedūras dokumentācijā, lika Administratīvajai rajona tiesai minētajā lietā atzīt, ka nebija pieļaujams ilgāks sagatavošanās un pakalpojuma sniegšanas uzsākšanas laiks kā nolikuma 3.7.punktā minētie 13 mēneši.

Ievērojot iepriekš jau norādīto par katra iepirkuma nolikuma patstāvīgo nozīmi, kā arī to, ka nozīmes piešķiršana citā iepirkumā sniegtam skaidrojumam iepretim skaidram nolikuma tekstam varētu novest pie vēl lielākām neskaidrībām, rajona tiesa pamatoti šajā lietā varēja nonākt pie atšķirīga secinājuma.

[14] Tā kā Administratīvā rajona tiesa ir apsvērusi pieteicēju iebildumus, tā kā spriedumā ir atspoguļots tiesas vērtējums un apsvērumi, kuri likuši izšķirties par gala secinājumu, un tā kā secinājumi nav nedz neloģiski, nedz acīmredzami citādi kļūdaini, Senātam kā kasācijas instances tiesai nav pamata tos pārvērtēt.

Ievērojot minēto, rajona tiesas sprieduma atcelšanai nav pamata.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

nosprieda

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 31.maija spriedumu, bet

- SIA „Latvijas Sabiedriskais Autobuss”,
 - personu apvienības, kuru veido SIA „Latvijas Sabiedriskais Autobuss” un UAB „VLASAVA”,
 - sabiedrības ar ierobežotu atbildību „GULBENES AUTOBUS”,
 - personu apvienības, kuru veido SIA „DOBELES AUTOBUSU PARKS” un akciju sabiedrība „CATA”,
- kasācijas sūdzības noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

R. Vīduša L. Konošonoka J.
Pleps

