ECLI:LV:RVPT:2020:1013.C30758219.2.S
Lieta Nr. C30758219
Lietvedības Nr.C2571-20/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2020.gada 13.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Moļņika
ar sekretāri K.Barisu
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/
izskatīja Abrenes ielā 8, Rīgā, civillietu SIA "MAGMA" prasībā pret SIA "/Nosaukums A/" un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2019.gada 3.oktobrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts SIA "MAGMA" prasības pieteikums pret SIA "/Nosaukums A/" un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2018.gada 23.martā starp prasītāju un atbildētāju SIA "/Nosaukums A/" noslēgts preču-pārdošanas līgums Nr. 20/18, kas paredzēja, ka tiek veikti tirdzniecības darījumi, proti prasītājs pārdod pasūtīto preci, par katru darījumu izrakstot preču pavadzīmi. Līgumu parakstīja SIA "/Nosaukums A/" valdes locekle /pers. C/.

Sadarbība turpinājās līdz 2019.gada 1.februārim, kad tika veikts pēdējais pārdošanas darījums, izrakstot pavadzīmi Nr. MG274879. Maksājumi par pēdējām septiņām pavadzīmēm netika veikti un prasītājs uz līgumā norādīto e- pastu un ierakstītā sūtījumā uz juridisko adresi, 2019.gada 2.aprīlī nosūtīja brīdinājumu. Līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai atbildētāji nav veikuši nevienu maksājumu.

Norāda, ka preču pasūtīšanu telefoniski veica /pers. D/, prasītājs neapšaubīja /pers. D/ pārstāvības tiesības, jo pirmais pasūtījums tika apmaksāts avansā un turpmākās 20 pavadzīmes tika apmaksātas, līdz prasītājs saņēma SIA "/Nosaukums A/" zvanu, ka /pers. D/ attiecības ar uzņēmumu ir pārtrauktas.

Ar 2019.gada 7.marta valdes locekļa /pers. E/ garantijas vēstuli apstiprināta parāda esamība un apliecināts, ka samaksa tiks veikta sākot ar 2.aprīli, bet līdz 28.martam tiks sastādīts atmaksas grafiks.

Līguma 7.6. punkts paredz, ka pārstāvis, kurš paraksta līgumu, nes solidāru atbildību par SIA "/Nosaukums A/" saistībām. Atbilstoši līguma 3.4punktam par samaksas kavējumu pienākums maksāt nokavējuma procentus 0,2 % dienā par katru nokavēto dienu un 3.6. punkts paredz vienreizēja līgumsoda samaksu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1753., 1756.pantu lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem pamatparādu 2 932,56 EUR, nokavējuma procentus 1 348,64 EUR un līgumsodu 350 EUR, lūdz atzīt tiesības saņemt nokavējuma procentus 0,2 % no 2019.gada 4.oktobra līdz sprieduma izpildes diena.

2019.gada 18.oktobrī saņemti prasības grozījumi, kur prasītājs norāda, ka pēc prasības ierosināšanas ir izdevies noslēgt izlīgumu ar /pers. C/, kura apņēmās daļēji parādu atmaksāt un savu izlīguma daļu izpildīja, līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 1.punktam atsakās no prasības pret /pers. C/.

Lūdz piedzīt no SIA "/Nosaukums A/" nesamaksāto parāda pamatsummu 986,19 EUR, nokavējuma procentus 986,19 EUR un līgumsodu 350 EUR un visus prasītāja samaksātos tiesāšanās izdevumus

2019.gada 31.oktobrī atbildētāja /pers. C/ iesniedza paskaidrojumus, lūdzot izslēgt viņu kā atbildētāju no lietas dalībnieku skaita, atbrīvojot /pers. C/ no civilprocesuālo pienākumu veikšanas.

Prasītāja pārstāvis /pers. A/ tiesas sēdē neuzturēja prasību pret /pers. C/ un atbilstoši 2019.gada 18.oktobra grozījumiem uzturēja prasību pret SIA "/Nosaukums A/" par parāda pamatsummu 986,19 EUR, nokavējuma procentiem 986,19 EUR un līgumsodu 350 EUR.

Atbildētāja /pers. C/ uz sēdi neieradās, 2020.gada 29.septembrī tiesā saņemts iesniegums, kurā atbildētāja lūdz viņu atbrīvot no atbildētāja civilprocesuālo pienākumu veikšanas, tā kā prasītājs neuztur pret viņu celto prasību.

Atbildētājs SIA "/Nosaukums A/" pārstāvis uz sēdi nav ieradies, par tiesas sēdi atbildētājam paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu, nosūtot pavēsti uz personas juridisko adresi. Saskaņā ar Uzņēmuma reģistra datiem sabiedrībai ierosināts likvidācijas process, juridiskā adrese nav mainīta.

Ņemot vērā to, ka nav nodibināti Civilprocesa likuma 209., 210.pantā minētie iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāju piedalīšanās.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, uzklausījusi prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka prasība pret SIA "/Nosaukums A/" ir pamatota un apmierināma un izbeidzama tiesvedība pret /pers. C/.

Lietā noskaidrots, ka 2018.gada 23.martā starp prasītāju un atbildētāju SIA "/Nosaukums A/" noslēgts preču-pārdošanas līgums Nr. 20/18 par tirdzniecības darījumu veikšanu par katru darījumu izrakstot preču pavadzīmi (lietas 17-21.lapa).

Līguma 7.6. punkts paredz, ka pārstāvis, kurš paraksta līgumu, nes solidāru atbildību par SIA "/Nosaukums A/" saistībām, līdz ar to nodibināta

/pers. C/ solidāra atbildība.

Atbildētāji nebija pilnībā apmaksājuši preču pavadzīmēm par kopējo pamatparāda summu 2 932,56 EUR, atbilstoši līguma 3.4. punktam prasītājs aprēķināja nokavējuma procentus 1 348,64 EUR apmērā un saskaņā ar līguma 3.6. punktu līgumsodu 350 EUR.

Pēc prasības ierosināšanas, starp prasītāju un /pers. C/ noslēgts izlīgums par parāda daļēju samaksu un /pers. C/ savu izlīguma daļu izpildījusi (lietas 59.-60.lapa).

Līdz ar to tiesa atzīst, ka tiesvedība lietā pret /pers. C/ ir izbeidzama, jo prasītājs ir atteicies no savas prasības šajā daļā un tas ir pamats tiesvedības izbeigšanai lietā pret /pers. C/, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 164.panta septīto daļu, kamēr nav pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības prasītājam ir iespējams atteikties no prasības un šajā gadījumā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 164.panta piekto daļu ir pieņemams lēmums par tiesvedības izbeigšanu lietā.

Prasītājs lūdz piedzīt no SIA "/Nosaukums A/" nesamaksāto parāda pamatsummu 986,19 EUR, nokavējuma procentus 986,19 EUR un līgumsodu 350 EUR un visus prasītāja samaksātos tiesāšanās izdevumus

Līdz ar to tiesa konstatē, ka atbildētājs SIA "/Nosaukums A/" nav pilnībā norēķinājies ar prasītāju par preču piegādi.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Tiesa uzskata, ka nav pamata neticēt prasītāja argumentiem, ka samaksa par preču piegādi pilnībā nav atmaksāta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pie šiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasība par pamatparāda piedziņu 986,19 EUR apmērā no SIA "/Nosaukums A/" ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu, līdz ar to atbilstoši līguma 3.4. punktā noteiktajai kārtībai par pienākumu maksāt nokavējuma procentus 0,2 % apmērā par katru kavējuma dienu, no atbildētāja SIA "/Nosaukums A/" piedzenami nokavējuma procenti 986,19 EUR apmērā.

Bez tam saskaņā ar līguma 3.6. punktu no atbildētāja SIA "/Nosaukums A/" piedzenams vienreizējs līgumsods 350 EUR sakarā ar ilgstošu apmaksas termiņa neievērošanu atbilstoši Civillikuma 1716.pantam, kas nosaka, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt procentus no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, bet ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu un minētajā lietā procentu apmērs sasniedzis pamatparāda apmēru, līdz ar to tiesa nepiemēro Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja SIA "/Nosaukums A/" prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu proporcionāli apmierinātajai prasības daļai, t.i. 327,54 EUR apmērā.

Piedzīt izdevumus no atbildētājas /pers. C/, kas prasību daļēji apmierināja jau pēc prasības iesniegšanas tiesā, prasītājs nelūdza, līdz ar to nav piemērojama Civilprocesa likuma 41.panta otrā daļa.

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta trešo daļu tiesas izdevumi, kas ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu saistītie izdevumi 5,27 EUR apmērā piedzenami no SIA "/Nosaukums A/".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam SIA "/Nosaukums A/" nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 97., 194., 204.[1] pantu, 223.panta 4.punktu, tiesa

nosprieda:

izbeigt tiesvedību SIA "MAGMA", reģistrācijas Nr. 40003284410, prasībā pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Apmierināt SIA "MAGMA" prasību pret SIA "/Nosaukums A/" par parāda piedziņu un piedzīt no SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu SIA "MAGMA", reģistrācijas Nr. 40003284410, pamatparādu 986,19 EUR, nokavējuma procentus 986,19 EUR un līgumsodu 350 EUR, valsts nodevu 327,54 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,27 EUR, pavisam kopā 2655,19 EUR (divi tūkstoši seši simti piecdesmit pieci euro un 19 centi), samaksu veicot SIA "MAGMA" kontā AS Swedbank. Nr. LV17HABA0001408034167.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2020.gada 13.oktobra, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Moļņika