Lietas Nr. C39091815
Lietas arhīva Nr. C-0142-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2016.gada 11.februārī

Valmieras rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Liepa
ar tiesas sekretāri I.Dobenbergu,
piedaloties prasītāja pilnvarotai pārstāvei, zvērinātai advokātei E.Kaužēnai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "Saimniecība 24" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, lietā ar trešo personu /pers. C/.

Aprakstošā daļa

2015.gada 17.jūnijā prasītājs cēlis tiesā maza apmēra prasību, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam EUR 342,96, tajā skaitā: pamatparāds EUR 218,77, likumiskie nokavējuma procenti EUR 84,19, parāda atgūšanas izmaksas EUR 40,00, lūdz atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus pēc likmes 6% gadā no pamatparāda par laika posmu no prasības celšanas līdz tiesas sprieduma faktiskai izpildei, kā arī lūdz piedzīt tiesāšanās izdevumus.

Prasībā norādīts, ka, pamatojoties uz 2012.gada 1.novembrī noslēgto Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu Nr.2012/23/2, prasītājs laika posmā no 2012.gada 1.novembra līdz 2014.gada 30.aprīlim apsaimniekojis daudzdzīvokļu dzīvojamo māju /adrese//adrese/, kur atbildētājai pieder dzīvokļa īpašums Nr.54.

Atbildētāja savus pienākumus nav pildījusi pienācīgi. Uz prasības celšanas brīdi atbildētājas parāds par viņai piederošā dzīvokļa apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem sastāda EUR 218,77. Parāds uzkrājies par laika periodu no 2014.gada 1.februāra līdz 2014.gada 30.aprīlim (par 2014.gada februāra mēnesi rēķins apmaksāts daļēji par summu EUR 41,24 apmērā, parāds EUR 65,59).

Prasītājs arī norādījis, ka ir pietiekams pamats aprēķināt un piedzīt no atbildētājas likumiskos procentus par visu nokavējuma laiku EUR 84,19 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1668.^{9} pantu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas arī parāda atgūšanas izmaksas likumā noteiktajā kārtībā EUR 40,00 apmērā.

Prasība pamatota uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu, Civillikuma 1587., 1590., 1652., 1668.^{9}pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu.

Prasītājs arī norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2015.gada 29.jūnijā atbildētājai uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi Spānijā nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai. Noteiktajā termiņā atbildētāja sniegusi paskaidrojumu, kurā norādījusi, ka prasību neatzīst, jo reālais dzīvokļa izmantotājs ir /pers. C/, iepriekšējās dzīvokļa īpašnieces vīrs. Kopš 2010.gada 20.februāra atbildētājas deklarētā un reālā dzīvesvieta ir Spānijā. Norādījusi, ka no prasītāja nav saņēmusi nekādus atgādinājumus, līdz ar to nav bijusi iespēja vienoties ar /pers. C/ vai prasītāju par parāda samaksu.

Atbildētāja lūgusi lietu skatīt tiesas sēdē. Ievērojot šo lūgumu, lietas izskatīšana notiek tiesas sēdē.

Lietā pieaicinātā trešā persona /pers. C/ iesniedzis tiesā paskaidrojumu, kurā norādījis, ka šajā dzīvoklī dzīvo kopš 1989.gada 16.februāra. 1992.gadā ar savām finansēm piedalījies šī dzīvokļa privatizācijā. No /pers. B/ nekādus reālus, finansiāli pamatotus piedāvājumus nav saņēmis, izņemot to, ka vajag izvākties no dzīvokļa. Joprojām apdzīvo tikai vienu istabu šajā dzīvoklī, pienākušos komunālo maksājumu rēķinus daļēji ir veicis godprātīgi un nomaksājis ar sociālās aprūpētājas un pasta nodaļas "Viesturi" starpniecību, jo pašam ir ierobežota pārvietošanās un jau 6 gadus dzīvokli nav atstājis.

Prasītāja pilnvarotā pārstāve, zvērinātā advokāte Evita Kaužēna tiesas sēdē prasību uzturēja spēkā uz tajā norādītiem apstākļiem un lūdza piedzīt parādu, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Atbildētāja tiesas sēdē nav ieradusies. Tiesā saņemta elektroniskā pasta vēstule, kurā norādījusi, ka nav tādu finansiālu iespēju, lai ierastos uz tiesas sēdi, jo šobrīd atrodas Tenerifē.

Trešā persona /pers. C/ tiesas sēdē nav ieradies, iesniedzis iesniegumu, kurā lūdzis izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes, jo veselības stāvokļa dēļ pārvietošanās ir ierobežota.

Tā kā tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209., 210.pantā noteiktos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, tamdēļ tiesa uzskata, ka lieta skatāma bez atbildētājas un trešās personas klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, uzklausījusi prasītāja pilnvarotās pārstāves paskaidrojumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Atbildētāja, kā norādīts prasībā un apstiprinās ar lietā iesniegto izdruku no vienotās datorizētās zemesgrāmatas, ir dzīvokļa īpašuma /adrese//adrese/, īpašniece (lietas 14., 15.lapa).

2012.gada 1.novembrī starp pusēm noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums Nr.2012/23/2, saskaņā ar kuru īpašnieks uzdod un pilnvaro pārvaldnieku, bet pārvaldnieks (prasītājs) apņemas par līgumā noteikto samaksu pārvaldīt nekustamo īpašumu /adrese/(lietas 10.-13.lapa).

Kā redzams no aprēķina un iesniegtajiem rēķiniem, īpašumam izveidojies apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds par 2014.gada

februāri EUR 65,59, par 2014.gada martu EUR 55,04 un par 2014.gada aprīli EUR 98,14, kopā EUR 218,77. Prasītājs, atbilstoši Civillikuma 1759.pantā noteiktajam, par visu kavējuma laiku aprēķinājis nokavējuma procentus EUR 84,19 apmērā (lietas 16.-19.lapa).

No lietā iesniegtā atgādinājuma redzams, ka atbildētāja ir brīdināta par parāda samaksu (lietas 20.lapa). Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka parāds prasītājam būtu samaksāts.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, kā arī norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus, maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes, pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Lietā nav strīda, ka atbildētāja ir minētā dzīvokļa īpašniece un viņai ir bijusi nodrošināta iespēja izmantot apsaimniekotāja sniegtos pakalpojumus, iebildumi par saņemto pakalpojumu kvalitāti nav celti. Gan Dzīvokļa īpašuma likuma normas, gan dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums uzliek atbildētājai pienākumu norēķināties ar prasītāju par mājas kopīpašuma pārvaldīšanu un saņemtajiem pakalpojumiem. Atbildētājas iebildumi prasībai nav pamats viņas atbrīvošanai no apsaimniekotāja sniegto pakalpojumu apmaksas.

Tiesa arī norāda, ka /pers. C/ un atbildētājas /pers. B/, kā dzīvokļa īpašnieces, savstarpējs konflikts risināms ārpustiesas kārtībā vai arī ceļot attiecīgu prasījumu tiesā, un tas nevar ietekmēt izskatāmās lietas iznākumu. Pie tam /pers. C/ savos paskaidrojumos norādījis, ka no dzīvokļa īpašuma aizņem tikai vienu istabu un komunālo maksājumu rēķinus daļēji arī ir apmaksājis.

Tādējādi apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds un likumiskie nokavējuma procenti prasībā norādītajā apmērā piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Civillikuma 1668.^{9}pants paredz parādnieka pienākumu par nokavētu maksājumu maksāt kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 euro apmērā.

Tiesa konstatē, ka konkrētajā gadījumā atbildētāja ir nokavējusi pielīgtos maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem, kas ir pamats parāda atgūšanas izmaksu samaksai prasītājam. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenamas arī parāda atgūšanas izmaksas EUR 40,00 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, tiesa nosaka prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas arī likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātā parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 44.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesāšanās izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram, tādējādi no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 125,84, ko veido valsts nodeva EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – par prasības pieteikuma noraksta, tiesas paziņojumu piegādāšanu EUR 4,70, kā arī izdevumi advokāta palīdzības samaksai EUR 50,00.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta nosacījumus, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- 10 dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļā

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 44., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Saimniecība 24", reģistrācijas Nr.44103056719, pamatparādu EUR 218,77, nokavējuma procentus EUR 84,19, parāda atgūšanas izmaksas EUR 40,00 un tiesāšanās izdevumus EUR 125,84, kopā EUR 468,80 (četri simti sešdesmit astoņi *euro* 80 centi).

Atzīt SIA "Saimniecība 24", reģistrācijas Nr.44103056719, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš noteikts 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnese I.Liepa