NORAKSTS
Lieta Nr.142063910
1-0552-11/33

SPRIEDUMS

Latvijas tautas vārdā

Jelgavā 2011.gada 29.martā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Vīksne,

piedaloties pieteicējam – *D.J.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *D.J.* pieteikuma par Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2010.gada 18.maija lēmuma Nr.D57/10-6/936 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes (turpmāk arī - Atbildētājs) inspektors 2010.gada 8.aprīlī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.D57 108135204 (turpmāk – Protokols), kurā konstatēts, ka 2010.gada 8.aprīlī, plkst.14:45, pie nama Radio ielā Nr.1, Rīgā uz ietves, stāvēšanai novietots transportlīdzeklis VW Passat ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – Automašīna), pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk arī – CSN) 135.9.punkta prasības. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (LAPK) 149.^{10}panta ceturtās daļas 5.punktu automašīnas vadītājam piemērots naudas sods 20 latu apmērā.

Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieks 2010.gada 18.maijā, izskatot Pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, pieņēma lēmumu Nr.D57/10-6/936 (turpmāk – Lēmums), ar kuru Protokolā piemēroto sodu atstāja negrozītu, secinot, ka pārkāpuma fakts pierādīts ar Protokolu un pārkāpuma vietā un brīdī uzņemtajām fotogrāfijām, kas apstiprina, ka automašīna novietota stāvēšanai vietā, kur tas aizliegts.

[2] Administratīvajā rajona tiesā 2010.gada 17.jūnijā saņemts Pieteicēja pieteikums par Lēmuma atcelšanu, kas pamatots ar šādiem argumentiem:

[2.1] Pieteicējs automašīnu bija novietojis Radio ielā 1, Rīgā, kanālā malas apstādījumu zonā, un minētajā vietā Pieteicējam bija atļauts novietot

automašīnu, saskaņā ar Rīgas pašvaldības aģentūras „Rīgas dārzi un parki" atļauju Nr. 117.

[2.2] Pieteicējs uzskata, ka Ceļu policijas pārvaldes priekšnieks pieņēmis Lēmumu, nepareizi interpretējot CSN un LAPK normas.

[3] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumos tiesai norāda, ka Pieteicēja pieteikums ir nepamatots un noraidāms pilnībā, pamatojoties uz lietas materiāliem un pievainotajām fotogrāfijām, no kurām ir nepārprotami konstatējams, ka Pieteicēja automašīna novietota stāvēšanai, pārkāpjot CSN 135.9.apakšpunkta prasības.

[3.1] Kritiski vērtējams Pieteicēja arguments, ka automašīnas stāvēšanu atļāva Rīgas pašvaldības aģentūras „Rīgas dārzi un parki" (turpmāk arī – Atļauja) izsniegtā atļauja Nr. 117., jo Atbildētāja ieskatā minētā atļauja atļauj transportlīdzekļa iebraukšanu Rīgas pašvaldības apstādījumu teritorijā, nevis piešķir tiesības novietot transporta līdzekļus stāvēšanai minētajās teritorijās.

[4] Pieteicējs tiesas sēdē pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā norādīto pamatojumu, papildus paskaidrojot, ka Atļauja viņam aizdevis draugs un, ka pats Rīgas pašvaldības aģentūrā „Rīgas parki un dārzi" nestrādājot.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nebija ieradies. No Atbildētāja saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez Atbildētāja pārstāvja klātbūtnes. Nekonstatējot APL 268. un 269.pantā noteikto kritēriju esamību, tiesa nolēma izskatīt lietu bez Atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums noraidāms.

[6] Tiesa lietā konstatē šādus faktiskos apstākļus:

[6.1] Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektors 2010.gada 8.aprīlī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.D57 108135204 *(lietas 5.lapa),* kurā konstatēts, ka 2010.gada 8.aprīlī, plkst.14:45, pie nama Radio ielā Nr.1, Rīgā, uz ietves, stāvēšanai novietots transportlīdzeklis VW Passat ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – Automašīna), pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 135.9.punkta prasības.

[6.2] Pieteicējs 2010.gada 7.maijā iesniedza sūdzību, kurā norādīja, ka nepiekrīt Protokolā konstatētajam. Automašīnu bija novietojis stāvēšanai vietā, kur to atļāva Atļauja. (*lietas 12.lapa*).

[6.3] Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieks 2010.gada 18.maijā, izskatot Pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, pieņēma Lēmumu *(lietas 6.lapa),* ar kuru Protokolā piemēroto sodu atstāja

negrozītu, secinot, ka pārkāpuma fakts pierādīts ar Protokolu un pārkāpuma vietā un brīdī uzņemtajām fotogrāfijām, kas apstiprina, ka automašīna novietota stāvēšanai vietā, kur tas aizliegts.

[7] Lietā nav strīda, ka Pieteicējs 2010.gada 8.aprīlī, plkst.14:45, bija novietojis savu automašīnu pie nama Radio ielā Nr.1, Rīgā, ko apliecina lietas materiālos esošie foto attēli (*lietas 37.lapa*).

Tiesa konstatē, ka lietā ir strīds par to, vai Pieteicējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības par LAPK 149.[10] panta ceturtās daļas 5.punktā minēto administratīvo pārkāpumu, piemērojot viņam naudas sodu 20 latu apmērā. Ar pārsūdzēto Lēmumu Pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības par Ceļu satiksmes noteikumu 135.9.punkta prasību neievērošanu.

LAPK 149.[10] panta ceturtās daļas 5.punktā noteikts, ka par stāvēšanu uz ietvēm vietās, kur tas ir aizliegts, uzliek sodu transportlīdzekļa vadītājam Ls 20 apmērā. Savukārt CSN 135.9.punkts paredz, ka aizliegts apstāties un stāvēt uz ietvēm, izņemot šo noteikumu 131.punktā minētos gadījumus. Secināms, ka tiesai jāpārbauda, vai pamatoti Atbildētājs konstatēja, ka Automašīna tika novietota stāvēšanai uz ietves, vietā kur tas aizliegts.

[8] CSN 1.23.punktā noteikts, ka **ietve** - ceļa daļa, kas paredzēta gājējiem. Ietve piekļaujas brauktuvei vai ir atdalīta no tās.

Tiesa secina, ka ceļu kompleksa daļa, vietā kurā tika stāvēšanai novietota Automašīna, ir atdalīta no brauktuves ar apstādījumu zonu *(zālājs, kurā aug koki)*. Tāpat no lietā esošām fotogrāfijām izriet, ka Automašīna nebija novietota stāvēšanai uz ceļa brauktuves *(tramvaja sliežu klātne,* kura paredzēta transportlīdzekļu kustībai *(tajā skaitā tramvaja kustībai)*.

Secināms, ka Automašīna tika novietota stāvēšanai uz ietves, jo secināms, ka minētā ceļa kompleksa daļa ir paredzēta gājēju kustībai un attiecīgi uzskatāma par ietvi CSN 1.23. apakšpunktā izpratnē.

[9] CSN 131.punkts nosaka, ka stāvvietās pie ietves vai, uzbraucot uz ietves, ja stāvvieta apzīmēta ar 532. vai 533.ceļa zīmi un 827., 828., 829., 830., 831. vai 832.papildzīmi, atļauts stāvēt motocikliem, tricikliem, kvadricikliem un vieglajiem automobiļiem bez piekabēm, bet, ja stāvvieta apzīmēta ar 825. vai 826.papildzīmi, - arī vieglajiem automobiļiem ar piekabēm, kā norādīts ar attiecīgo papildzīmi un ceļa apzīmējumiem. Stāvvietās uz ietves transportlīdzekļi jānovieto vienā rindā iespējami tuvu brauktuvei. Uz ietves atļauts stāvēt velosipēdiem un mopēdiem, ja tas netraucē gājēju pārvietošanos.

Kā izriet no lietas materiāliem, tad minētā Automašīnas stāvēšanas vieta nav apzīmēta ar kādu no CSN 131.pantā norādīto ceļu zīmi. Attiecīgi nav pamata secināt, ka minētajā vietā bija atļauta transportlīdzekļu apstāšanas un stāvēšana.

Pamatojoties uz iepriekšminēto, tiesa secina, ka Atbildētājs pamatoti secināja, ka Pieteicējs novietojot Automašīnu stāvēšanai Radio ielā 1, Rīgā pārkāpa CSN 135.9.punktā noteiktās prasības Attiecīgi pamatoti Pieteicējs tika saukts pie administratīvās atbildības pamatojoties uz LAPK 149.[10] panta ceturtās daļas 5.punktu.

[10] Tiesa konstatē, ka konkrētajā gadījumā piemērotā tiesību norma – LAPK 149.[10]panta ceturtās daļas 5.punktu noteic, ka par stāvēšanu uz ietvēm vietās, kur tas ir aizliegts, uzliek sodu transportlīdzekļa vadītājam Ls 20 apmērā. Tādējādi minētā norma ir imperatīva tiesību norma, saskaņā ar kuru amatpersonai nav piešķirta rīcības brīvība lemt par konkrēta lēmuma par naudas soda apmēra noteikšanu, ja tiek konstatēts, ka persona ir novietojusi transportlīdzekli stāvēšanai brauktuvju krustošanās vietā.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka Atbildētājam, konstatējot, ka ir izdarīts Ceļu satiksmes noteikumu 135.9.punkta pārkāpums, par ko ir paredzēta administratīvā atbildība saskaņā ar LAPK 149.[10]panta ceturtās daļas 5.punktu, bija jāizdod administratīvs akts par Pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības.

[11] Pieteicējs pieteikumā norāda, ka automašīnu bija novietojis Radio ielā 1, Rīgā, kanāla malas apstādījumu zonā un minētajā vietā Pieteicējam bija atļauts novietot automašīnu, saskaņā ar Rīgas pašvaldības aģentūras „Rīgas dārzi un parki" atļauju Nr. 117 (*lietas 7.lapa).*

Tiesas vērtējumā minētā Atļauja ir paredzēta transportlīdzekļiem, kuri tiek izmantoti Rīgas pašvaldības aģentūras „Rīgas dārzi un parki" apsaimniekošanā nodoto teritoriju apsaimniekošanai, proti darbu veikšanai, kas saistīti ar minēto teritoriju labiekārtošanas un kopšanas darbiem, piemēram, lai atvestu stādāmo materiālu, substrātu vai instrumentus nepieciešamo darbu veikšanai Rīgas dārzos un parkos.

Ņemot vērā Pieteicēja paskaidroto tiesas sēdē (*lietas 43.lapa),* proti, ka Pieteicēja iebraukšana Rīgas kanāla malas apstādījumu zonā nebija saistīta ar minētās teritorijas apsaimniekošanas darbu veikšanu, secināms, ka nav pamata uzskatīt, ka bija tiesiski pamatota Automašīnas novietošana stāvēšanai Rīgas pašvaldības aģentūras „Rīgas dārzi un parki" apsaimniekošanā nodotajā teritorijā.

[12] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums ir atstājams negrozīts, bet Pieteicēja pieteikums ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-291.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt *D.J.* pieteikumu par Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2010.gada 18.maija lēmuma Nr.D57/10-6/936 atcelšanu.

Atstāt negrozītu Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2010.gada 18.maija lēmumu Nr.D57/10-6/936.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* A.Vīksne

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās rajona tiesas tiesnesis

_____ A.Vīksne

Jelgavā, 2011.gada 29.martā