Lietas Nr. C17117214
Lietas arhīva Nr. C-1172-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2014.gada 23.decembrī

Jūrmalas pilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese D.Danberga
sekretāre V.Lubgāne

atklātā tiesas sēdē izskatot SIA „Baumaschinen Lettland" prasību pret SIA „Demeco" un /pers. B/ par parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

2014.gada 18.jūnijā Sabiedrības ar ierobežotu atbildību / SIA / „ Baumaschinen Lettland" pārstāvis iesniedza tiesā prasību pret atbildētājiem Sabiedrību ar ierobežotu atbildību / SIA/ „Demeco" un /pers. B/ par nomas maksas parāda EUR 4 971,18 apmērā, līgumsoda EUR 4 971,18 apmērā, un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī noteikt tiesības saņemt 6% gadā no pamatsummas parāda norādot, ka 2013.gada 26.aprīlī starp prasītāju un SIA „Demeco" tika noslēgts Celtniecības tehnikas nomas līgums Nr. /līguma numurs/ par celtniecības tehnikas nomu. Prasītājs savas saistības izpildīja, bet atbildētājs SIA „Demeco" nav veicis nomas maksājumus, izveidojot parādu EUR 4 971,18 apmērā. Prasītājs aprēķināja līgumsodu 0,5% apmērā no kavētās summas par katru dienu. Līgumsods sastāda EUR 7098,76 apmērā, bet prasītājs to samazinājis EUR 4 971,18 apmērā. /pers. B/ ir noslēdzis Galvojumu un apņēmies kā pats parādnieks atbildēt par parādu.

2014.gada 30.jūnijā Jūrmalas pilsētas tiesa nosūtīja atbildētājiem prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu ar norādi par paskaidrojuma sniegšanu 30 dienu laikā no prasības noraksta nosūtīšanas.

Lietas materiāliem pievienots 2013.gada 26.aprīļa *Celtniecības tehnikas nomas līgums Nr. /līguma numurs/,* kurš noslēgts starp SIA „Baumaschinen Lettland" un SIA „Demeco" celtniecības tehnikas nodošanu nomā un kurā norādīts, ka līguma termiņš noteikts ar iekārtas nodošanu atpakaļ iznomātājam.

Lietas materiāliem pievienots 2013.gada 26.aprīļa *Pieņemšanas- nodošanas akts un 2013.gada 17.maija* Pieņemšanas- nodošanas akts.

Lietas materiāliem pievienots 2013.gada 26.aprīļa *Galvojums ,*kurš noslēgts starp SIA „Baumaschinen Lettland", SIA „Demeco" un /pers. B/ par to, ka galvinieks /pers. B/ atbild kā pats parādnieks par SIA „Demeco" saistībām.

Lietas materiāliem pievienoti 2013.gada 1.jūlija Rēķins Nr. 0601073, 2013.gada 1.augusta Rēķins Nr. 3001083, Rēķins Nr. 1901093, 2013.gada 1.oktobra Rēķins Nr. 2401103.

Lietas materiāliem pievienoti 2014.gada 15.janvāra un 2014.gada 21.maija sūtījumi par parāda nomaksu SIA „Demeco" un /pers. B/.

2014.gada 10.decembrī prasītājs iesniedza tiesā prasības grozījumus par prasījuma samazināšanu, lūdzot piedzīt parādu EUR 8 942,36 apmērā, kur ietilpst galvenais parāds EUR 3 971,18 apmērā, līgumsods EUR 4 971,18 apmērā.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis neieradās, bet 2014 .gada 10.decembrī iesniedza tiesā lūgumu par lietas izskatīšanu bez prasītāja pārstāvja. Tiesa uzskata, ka lietas izskatīšanu nav pamata atlikt un lieta izskatāma prasītāja prombūtnē.

Atbildētāji tiesas sēdē neieradās un nav paziņojuši neierašanās iemeslu , tiesa uzskata, ka atbildētājiem paziņots par tiesas sēdi, nosūtot pavēstes, līdz ar to, lietas izskatīšanu nav pamata atlikt un lieta izskatāma atbildētāju prombūtnē.

Prasītājs cēlis tiesā prasību par nomas maksas parāda EUR 3971,18 apmērā, līgumsoda EUR 4971,18 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu no SIA „Demeco", bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, kā arī noteikt tiesības saņemt 6% gadā līdz sprieduma pilnīgai izpildei, pamatojot prasību ar Civillikuma 3., 1401., 1403., 1587., 1698., 1716., 1721., 1811., 1843., 1883., 2112., 2141., 2146.pantiem.

Motīvu daļa

No lietā esošā 2013.gada 26.aprīļa Celtniecības tehnikas nomas līguma Nr. /līguma numurs/ satura secināms, ka puses saistījušās uz nomas līguma pamata, jo Civillikuma 2112.pantā noteikts, ka *noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai pusei par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu.*

Tiesai nav ziņu, ka Līgums būtu pušu apstrīdēts, līdz ar to, saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu**,** *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.*

Apsverot prasību daļā par tehnikas nomas maksas parāda EUR 3971,18 apmērā piedziņu, tiesa vadījās no Līguma 3.3.punkta satura, no kura izriet atbildētāja SIA „Demeco" pienākums veikt nomas maksājumus par katru kalendāro mēnesi pēc piestādītā rēķina 15 dienu laikā.

Lietas materiāliem pievienoti 2013.gada 1.jūlija Rēķins –faktūra Nr. 0601073, 2013.gada 1.augusta Rēķins –faktūra Nr. 3001083, 2013.gada 1.septembra Rēķins- Faktūra Nr. 1901093, 2013.gada 1.oktobra Rēķins –faktūra Nr. 2401103, par kopēju summu EUR 4971,18 apmērā.

Prasītājs norādīja, ka atbildētājs 2014.gada 26.novembrī ir apmaksājis EUR 1000,- apmērā un atlikušais parāds sastāda EUR 3971,18 apmērā.

Lietas materiāliem pievienoti arī 2013.gada 26.aprīļa un 2013.gada 17.maija Pieņemšanas nodošanas akti, kur uzskaitītas nomai nododamās iekārtas.

Ņemot vērā, ka atbildētājs SIA „Demeco" nav cēlis iebildes daļā par nomas parāda piedziņas apstākļiem, kā arī pēc prasības iesniegšanas tiesā ir apmaksājis parādu EUR 1000,- apmērā, tiesai ir pamats uzskatīt, ka nomas maksas atlikušais parāds pastāv EUR 3971,18 apmērā un tas ir piedzenams

no SIA „Demeco" prasītāja labā.

Apsverot prasību daļā par parāda piedziņu no /pers. B/, tiesa vadījās no lietas materiāliem pievienotā 2013.gada 26.aprīļa /pers. B/ parakstīta Galvojuma, no kura satura izriet, ka /pers. B/ apņēmies *kā pats parādnieks* atbildēt par SIA „Demeco" saistībām.

Ņemot vērā, ka tiesai nav ziņu par šī Galvojuma apstrīdēšanu, tiesas ieskatā Galvojums uzskatāms par tiesīgi noslēgtu.

No Civillikuma 1692.panta noteikumiem izriet, ka *galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda.*

Izvērtējot apstākļus to kopsakarībā, tiesa nonāca pie secinājuma, ka nomas maksas piedziņas neiespējamības dēļ no SIA „Demeco", nomas maksa piedzenama no galvotāja /pers. B/.

Apsverot prasību daļā par līgumsoda EUR 4971,18 apmērā piedziņu, tiesa vadījās no Līguma 3.5.punkta satura, ar kuru atbildētājs SIA „Demeco" pielīdzis sev pienākumu maksāt līgumsodu 0,5% apmērā no kavētās summas par katru dienu.

Līgumsoda pievienošana līgumam nav pretrunā ar Civillikuma 1717.pantu, kur norādīts, ka *līgumsoda apmēru noteic līdzēji (...).*

Atbildētāji nav cēluši iebildes par līgumsoda apmēru, bez tam konstatēts, ka EUR 1000,- apmērā atbildētāji samaksājuši pēc prasības iesniegšanas tiesā, līdz ar to tiesas ieskatā, prasītāja aprēķinātais līgumsods par laiku no 2013.gada 21.jūlija līdz 2014.gada 11.jūnijam, pastāv un tas ir piedzenams no atbildētāja SIA „Demeco" un piedziņas neiespējamības gadījumā no galvotāja /pers. B/, prasītāja labā.

Tiesa atrod, ka ir apmierināma prasība daļā par tiesību atzīšanu prasītājam saņemt 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma pilnīgai izpildei no atbildētāja SIA „Demeco" un piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, jo Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, *ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (...) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei /izsoles dienai/ saņemt procentus, minot to apmēru.*

Apsverot tiesas izdevumu piedziņas apstākļus, tiesa vadījās no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, kur norādīts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (...),* un, tiesa nonāca pie secinājuma, ka ir apmierināma arī prasītāja prasība par tiesas izdevumu piedziņu no atbildētāja SIA „Demeco" un piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, prasītāja labā, kuri sastāv no samaksātās valsts nodevas EUR 609,81 apmērā saskaņā ar Maksājuma uzdevumu Nr. 572, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 apmērā saskaņā ar 2014.gada 16.jūnija Maksājuma uzdevumu Nr. 573.

Bez tam, tiesvedības laikā radušies papildus ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 9,94 apmērā, kas saistīti ar pasta pakalpojumu izdevumiem lietas tiesvedības laikā, un minētie izdevumi piedzenami valsts labā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētāja SIA „Demeco" un piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 42.panta pirmo daļu, 97., 190., 204.[1] pantiem, Civillikuma 1587., 1692., 1717., 2112.pantiem, tiesa

nosprieda:

Piedzīt no SIA „Demeco", *reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/*, par labu SIA „Baumaschinen Lettland", *reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/*, nomas maksas parādu EUR 3971,18 (*trīs tūkstoši deviņi simti septiņdesmit viens euro un 18 centi*) apmērā, līgumsodu EUR 4971,18 (*četri tūkstoši deviņi simti septiņdesmit viens euro un 18 centi* **),** kā arī tiesas izdevumus – valsts nodevu EUR 609,81 **(** *seši simti deviņi euro un 81 cents*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83 (*septiņi euro un 83 centi),* un piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņu veikt no /pers. B/.

Piedzīt valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 9,94 (*deviņi euro un 94 centi)* no SIA 'Demeco" un piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, kas maksājami:

Saņēmējs:Tiesu administrācija
NMR 90001672316
Saņēmēja iestāde: Valsts kase
BIC kods TRELLV22
Konta Nr. LV51TREL2190458019000 , samaksas dokuments iesniedzams Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt SIA „Baumaschinen Lettland" tiesības saņemt no SIA „Demeco" un piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, 6% gadā no neatmaksātā nomas maksas parāda līdz sprieduma pilnīgai izpildei/ izsoles dienai/.

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese D.Danberga