ECLI:LV:AT:2021:0712.SKA113521.3.L
Lieta Nr. 670007721, SKA-1135/2021
Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2021.gada 12.jūlijā

[1] Senātā saņemta pieteicēja /pers. A/ blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 9.jūnija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Lēmumā norādīts, ka valsts akciju sabiedrībai „Latvijas Pasts" (turpmāk – Pasts) nav piešķirtas valsts varas pilnvaras valsts pārvaldes jomā, līdz ar to tā ir privāto tiesību subjekts, kas darbojas privāto tiesību jomā. Tā kā Pasta rīcība, nodrošinot pasta pakalpojumus, arī veicot sūtījumu izsniegšanu, ir rīcība privāto tiesību jomā, tā nav faktiskā rīcība Administratīvā procesa likuma izpratnē, jo iztrūkst pazīme – rīcība publisko tiesību jomā. Tā kā Pasta rīcība nav atzīstama par faktisko rīcību, pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

Prasījums par atlīdzinājumu ir pakārtots prasījumam par administratīvo aktu vai faktisko rīcību. Tā kā pamatprasījums nav skatāms, tad arī prasījums par mantiskā un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu nav skatāms administratīvā procesa kārtībā.

[2] Par tiesneša lēmumu pieteicējs iesniedzis blakus sūdzību. Pieteicējs atsaucas uz Latvijas Republikas Satversmes 92.panta trešo teikumu, kas noteic, ka nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu, un Administratīvā procesa likuma 92.pantu, kas noteic tiesības prasīt atlīdzinājumu gadījumos, kad ar administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību radīti mantiskie zaudējumi vai personiskais kaitējums.

Pieteicējs norāda, ka atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 14.jūnija noteikumiem Nr. 242 „Satiksmes ministrijas nolikums" (turpmāk – Satiksmes ministrijas nolikums) Pasts ir Satiksmes ministrijas pārraudzībā esoša valsts pārvaldes iestāde. Tātad gan Pasts, gan Satiksmes ministrija ir tiešās pārvaldes iestādes. Pieteicējs nepiekrīt tiesneša secinājumiem, ka Pasts nav iestāde Administratīvā procesa likuma izpratnē un ka tas darbojas privāto tiesību jomā.

[3] Blakus sūdzības ietvaros izskatāms jautājums par to, vai pieteikumā norādītā Pasta rīcība ir uzskatāma par veiktu publisko tiesību jomā un pakļauta izskatīšanai tiesā administratīvā procesa kārtībā.

Senatoru kolēģija nepiekrīt blakus sūdzībā norādītajam, ka Pasts ir tiešās pārvaldes iestāde. Atbilstoši Satiksmes ministrijas nolikuma 25.15.apakšpunktam Satiksmes ministrija ir valsts kapitāla daļu turētāja Pastam. No minētā neizriet, ka Pasts ir valsts pārvaldes iestāde. Atbilstoši Pasta likumam Pasts ir pasta komersants, t.i., privāto tiesību juridiskā persona. Tomēr tam nav nozīmes šīs blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros. Proti, Administratīvā procesa likuma izpratnē nav būtiski, vai valsts varu īsteno tieši valsts pārvaldes iestāde.

Administratīvā procesa likuma 1.panta 1.punktā ir noteikts, ka iestāde ir tiesību subjekts, kurai piešķirtas noteiktas valsts varas pilnvaras valsts pārvaldes jomā. Lūdz ar to, lai varētu piemērot Administratīvā procesa likumu, būtiski ir konstatēt iestādes veicamās funkcijas valsts pārvaldes jomā, savukārt iestāžu institucionālajai klasifikācijai nav izšķirošas nozīmes.

[4] Pasta likuma 1.panta 18.punktā pasta pakalpojumi ir definēti kā komerciāla rakstura darbības un 8.pantā ir noteiktas pasta komersanta tiesības uzsākt pasta pakalpojumu sniegšanu. Savukārt, kā to lēmumā pamatoti norāda rajona tiesas tiesnesis, no likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 2.panta otrās daļas 3.punkta izriet, ka pasta pakalpojumu sniegšana, ko īsteno Pasts un kas ietver arī sūtījumu izsniegšanu, ir valsts regulēta komercdarbība, proti, darbība privāto tiesību jomā, nevis valsts pārvaldes funkcijas veikšana publisko tiesību jomā.

Senatoru kolēģija atzīst, ka Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ir pareizi secinājis, ka Pasts izskatāmajā gadījumā neīstenoja valsts pārvaldes funkcijas, t.i., nedarbojās publisko tiesību jomā, un pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Senatoru kolēģija atzīst par pamatotu secinājumu, ka pieteikumu ir jāatsaka pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Blakus sūdzībā minētie argumenti nekādā veidā neatspēko tiesneša lēmumā norādītos apsvērumus.

[5] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 320.[1]pantu senatoru kolēģija var atteikties izskatīt blakus sūdzību, ja tā ir acīmredzami nepamatota.

Ievērojot iepriekš minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka pieteicējs blakus sūdzībā nav norādījis argumentus, kas liktu apšaubīt tiesneša lēmuma pareizību, līdz ar to ir pamats atteikt izskatīt blakus sūdzību, jo tā ir acīmredzami nepamatota.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.[1]pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

nolēma

atteikt izskatīt /pers. A/ blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 9.jūnija lēmumu.
Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore J. Briede Senatore A. Kovaļevska Senatore L. Slica