Lieta Nr.C33316224
Nr. C-0694-25/30
ECLI:LV:RIRT:2025:0417.C33316224.4.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2025.gada 17.aprīlī

Rīgas rajona tiesa

tiesnese Diāna Liepiņa

ar tiesas sēdes sekretāri Melāniju Melgaili,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /Organizācija A/prasībā pret /Persona A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2024.gada 13.martā Rīgas rajona tiesā (Jūrmalā) saņemts prasītājas/Organizācija A/prasības pieteikums pret atbildētāju /Persona A/ par parāda piedziņu.Prasībā lūgts piedzīt no atbildētāja parādu, kas izriet no 2022.gada 11.aprīļa Atgriezeniskā finanšu līzinga līguma Nr./Numurs A/, saskaņā ar kuru atbildētāja uzdevumā prasītāja iegādājās savā īpašumā un nodeva atbildētāja turējumā un lietošanā transportlīdzekli /Transportlīdzeklis A/, valsts reģistrācijas Nr./Numurs B/, piešķirot atbildētājam tiesības līzinga objektu izpirkt, veicot līgumā paredzētos maksājumus.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1670., 1673., 1692., 1702., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1943., 1946.pantu, lūdz:

1) piedzīt no atbildētāja parāda summu saskaņā ar līzinga līgumu 5031,50 *euro*, tajā skaitā pamatsummas parādu 4019,09 *euro* un izdevumus 1012,41 *euro*, ko veido līzinga objekta novērtēšanas izdevumi 51,88 *euro*, CSDD sniegtie pakalpojumi 47,50 *euro*, evakuatora pakalpojumi 84,70 *euro*, atslēgu izgatavošanas izdevumi 450,00 *euro* un izņemšanas izdevumi 378,33 *euro*;

2) atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās, bet neatmaksātās parāda summas;

3) piedzīt no atbildētāja visus tiesāšanās izdevumus.

[2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 148.pantam, atbildētājam 2024.gada 19.martā uz viņa deklarēto dzīvesvietu un prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu paskaidrojuma sniegšanai 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav sniedzis, iebildumus par prasību nav cēlis, lūgumus nav pieteicis.

[3] Uz tiesas sēdi prasītājas pārstāvis neieradās, bet 2025.gada 16.aprīlī tiesā saņemts prasītājas lūgums izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē, vienlaikus norādot, ka prasītāja uztur prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem.

[4] Uz tiesas sēdi atbildētājs neieradās, par neierašanās iemesliem tiesu nav informējis, atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes nav lūdzis.

Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta 2.^{3} daļā noteiktajam, fiziskajai personai ir pienākums būs sasniedzamai tās deklarētās dzīvesvietas adresē.

[5] Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzina, ka lietas izskatīšana iespējama bez prasītājas pārstāvja un atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

[6] Ņemot vērā, ka atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās un rakstveida paskaidrojumu par celto prasību tiesai nav sniedzis, ir iestājies Civilprocesa likuma 208.^{1} pantā paredzētais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums. Civilprocesa likuma 208.^{1} panta trešajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai nav konstatējami.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi un novērtējusi prasības pieteikumu un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punktu, saīsināto spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā.

Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmā daļa noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta otro daļu, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

[9] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants paredz, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību.

Komerclikuma 463.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka līzinga līgums ir tāds līgums, ar kuru komersants (līzinga devējs) apņemas iegūt īpašumā līzinga ņēmēja izraudzītu lietu no līzinga ņēmēja izraudzītas trešās personas (pārdevēja) un nodrošināt šīs lietas nodošanu līzinga ņēmēja lietošanā, bet līzinga ņēmējs apņemas pieņemt šo lietu un samaksāt nolīgto atlīdzību. Līzinga līgumam piemēro Civillikuma un šā likuma noteikumus par pirkuma līgumu, ciktāl tie nav pretrunā ar šīs nodaļas noteikumiem, šādos gadījumos: 1) ja ir nolīgts līzinga ņēmēja pienākums izpirkt līzingā nodoto lietu; 2) ja ir nolīgtas līzinga ņēmēja tiesības līzinga līguma termiņa beigās, ievērojot nosacījumu, ka līzinga ņēmējam nav neizpildītu saistību pret līzinga devēju, iegūt līzingā nodoto lietu īpašumā bez papildu atlīdzības vai par atlīdzību, kura datumā, kad šo iespēju varēs izmantot, būs pietiekami zema, lai lietošanas uzsākšanas datumā pastāvētu pamatota noteiktība, ka līzinga ņēmējs šo iespēju izmantos.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants noteic, ka "katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu [..]".

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta pirmajā daļā noteikto, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā minēto, prasītājai atzīstamas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās summas līdz sprieduma izpildes dienai.

[11] Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, kur noteikts, ka "pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus [..]", no atbildētāja prasītājas labā piedzenama samaksātā valsts nodeva 435,90 *euro*.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu (likuma redakcijā līdz 2025.gada 31.martam), Ministru kabineta 2022.gada 11.janvāra noteikumu Nr.20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 14. un 15.punktu(spēkā līdz 2025.gada 31.martam), no atbildētāja valsts ienākumos atbilstoši Civilprocesa likuma 40.panta pirmajai daļai (likuma redakcijā līdz 2025.gada 31.martam)un 42.panta pirmajai daļai piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 17,00 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10., 39.pantu, 41.panta pirmo daļu, 44.pantu, 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 187., 189.-195., 204.^{1}, 208.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu /Organizācija A/, reģistrācijas Nr./Numurs C/ (bankas konts naudas līdzekļu iemaksai: Nr./IBAN A/, AS "BluOr Bank"), parādu 5031,50*euro* un valsts nodevu 435,90 *euro*, kopā 5467,40 *euro* (pieci tūkstoši četri simti sešdesmit septiņi *euro*, 40 centi).

Atzīt /Organizācija A/tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildes dienai saņemt no /Persona A/ likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās summas, bet nepārsniedzot tās apmēru.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 17,00*euro* (septiņpadsmit *euro*, 00 centi).

Noteikt /Persona A/ tiesības 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas spriedumu izpildīt labprātīgi.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi valsts labā iemaksājami – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Labprātīgi izpildot tiesas spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesā.

Prasītājs ir tiesīgs spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Atbildētājs ir tiesīgs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kura spriedumu taisījusi, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese D.Liepiņa

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU