Lietas Nr. C33590616
Lietas arhīva Nr. C-1778-17/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2017.gada 20.martā

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ineta Riekstiņa, rakstveida procesā izskatīja civillietu Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „PALEJAS 3" prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, un

k o n s t a t

2016.gada 18.maijā tiesā saņemts prasītājas Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „PALEJAS 3" prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, prasības priekšmetu norādot parāda 761,39 *euro* piedziņa.

Prasības pieteikumā prasītāja norādījusi, ka starp atbildētāju un prasītāju 2014.gada 20.oktobrī noslēgts līgums par maksājumiem dzīvokļa /adrese/ apsaimniekošanai.

Dzīvokļa ekspluatācijas rezultātā un vienošanās maksājumu nenokārtošanas gaitā atbildētājam izveidojies parāds 761,39 *euro* apmērā.

Līdz šim brīdim atbildētājs nav samaksājis parādu. 2016.gada 1.martā atbildētājam nosūtīts pirmstiesas brīdinājums par parāda apmaksu. Tāpat ar atbildētāju telefoniski mēģināts atrisināt parāda atmaksu. Atbildētājs nav reaģējis uz šiem brīdinājumiem un prasījumiem.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1770.pantu, Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.pantu, 44.panta pirmo daļu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu 761,39 *euro* apmērā, piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai tiesāšanās izdevumus.

Lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā.

2016.gada 20.jūnijā tiesā saņemts precizēts prasības pieteikums (lietas 24.-27.lapa).

Precizētajā prasības pieteikumā norādīts, ka parāds izveidojies no 2014.gada 20.oktobra līgumsaistībām, ar kuru atbildētājs un prasītāja konstatējuši, ka dzīvoklim (/adrese/, Kuldīgas novadā) izveidojies maksājumu parāds 2380,19 *euro* apmērā. Puses vienojušās, ka, ja atbildētājs šo parāda summu atmaksā līdz 2014.gada 30.decembrim, tad parādu samazina par 600 *euro*. Atbildētājs nav izpildījis vienošanos un veicis samaksu tikai 2015.gada 28.janvārī, aprēķinot summu 1780,19 *euro* apmērā.

Tekošo maksājumu parāds uz 2015.gada 31.janvāri sastādīja 119,06 *euro* apmērā, savukārt tekošo maksājumu parāds uz 2015.gada 1.martu sastādīja 185,43 *euro*. Ņemot vērā neregulāros maksājumus, no kuriem nav saprotams, par kādiem laika periodiem vai pēc kura rēķina tiek veikts maksājums (t.sk., vai tiek maksāts parāds, vai tekošie maksājumi), parāds uz 2016.gada 1.martu sastāda 761,39 *euro*.

Precizētajā prasības pieteikumā norādīts, ka mediācijas pakalpojumi nav izmantoti un prasītāja nevēlas tos izmantot.

2016.gada 27.jūnijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu atbildētājam uz viņa deklarēto dzīves vietu /adrese/, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, tam pievienotie dokumenti un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojuma sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas 34.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumus par tiesā celto prasību.

2016.gada 4.oktobrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu pusēm nosūtīts paziņojums par sprieduma saņemšanas datumu 2017.gada 20.martā (lietas 37.lapa).

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

M o t īv u d a ļ a

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, līdz ar ko apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 20.oktobrī starp prasītāju kā Apsaimniekotāju un atbildētāju kā Īpašnieku noslēgts līgums par maksājumiem par dzīvokļa /adrese A/, Kuldīgas novadā, apsaimniekošanu un par saņemtajiem pakalpojumiem (lietas 28.lapa).

Minētā līguma 1.1.punktā Apsaimniekotājs un Īpašnieks konstatējuši, ka Apsaimniekotājs laika periodā līdz 2014.gada 31.septembrim ir veicis Īpašnieka īpašumā esošās mājas kopīpašuma domājamās daļas, kas atbilstoša Īpašniekam piederošajam dzīvoklim /adrese A/, Kuldīgas novadā, apsaimniekošanu un sniedzis ar dzīvokļa lietošanu saistītos pakalpojumus, par ko Īpašnieks nav norēķinājies ar Apsaimniekotāju un ir parādā kopējo summu 2380,19 *euro*, turpmāk – maksājums.

Saskaņā ar līguma 1.2.punktu Īpašnieks veic maksājumu 2380,19 *euro* Apsaimniekotājam pilnā apmērā un vienā maksājumā līdz 2014.gada 30.decembrim, ieskaitot to Apsaimniekotāja kontā, par to saņemot atlaidi 600 *euro* no maksājuma.

Līguma 2.1.1.punktā noteikts, ka Apsaimniekotājam ir tiesības piedzīt maksājumu no Īpašnieka, ja tas netiek veikts pilnā apmērā un noteiktā laikā.

Savukārt saskaņā ar līguma 2.2.3.punktu Īpašniekam ir pienākums pilnā apmērā norēķināties par Apsaimniekotāja apsaimniekošanas izdevumiem un izdevumiem par saņemtajiem pakalpojumiem pašam vai arī gādāt, ka to viņa vietā veic maksātājs..

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk

radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1.- 3.punktam Dzīvokļa īpašniekam ir pienākums:

1) piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā;

2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā;

3) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana) (..).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmās daļas nosacījumiem Dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Savukārt Civillikuma 1071.pantā noteikts, ka uz kopējo lietu gulošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām.

Kā izriet no tiesā celtās prasības un prasības precizējuma, tad atbildētājs līdz 2014.gada 30.decembrim nenomaksāja parādu 2380,19 *euro* apmērā, kā tas noteikts līguma 1.2.punktā.

No prasības pieteikuma precizējuma izriet, ka atbildētājs samaksu veicis tikai 2015.gada 28.janvārī 1780,19 *euro* apmērā, ko apstiprina lietas materiāliem pievienotais AS "SEB banka" 2015.gada 28.janvāra maksājuma uzdevums Nr.1406 (lietas 12.lapa).

No prasības pieteikuma izriet, ka parāds aprēķināts līdz 2016.gada 1.martam 761,39 *euro* apmērā.

No lietas materiāliem pievienotā 2016.gada 1.marta atbildētājam adresētā Pirmstiesas brīdinājuma izriet, ka prasītāja informējusi atbildētāju par parāda apmēru 761,39 *euro*, vienlaicīgi informējot, ka parāda nenomaksas vai vienošanās nepanākšanas gadījumā, nekavējoties tiks celta prasība tiesā par parāda piedziņu (lietas 29.-30.lapa).

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs uz brīdinājumiem un prasījumiem nav reaģējis.

Tā kā atbildētājs nav iesniedzis iebildumus par tiesā celto prasību, prasības pieteikumā norādītos faktus un prasības summu nav apstrīdējis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas parādsaistības pret prasītāju ir nokārtojis, tiesa atzīst, ka ir tiesisks pamats no atbildētāja prasītājas labā piedzīt parādu 761,39 *euro* apmērā, kas izveidojies par laika periodu līdz 2016.gada 1.martam.

Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa noteic, ka tiesas izdevumi ir:

1) valsts nodeva;
2) kancelejas nodeva;
3) ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ar lietas izskatīšanu saistīties izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa uzskata, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteiktajam, no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 114,21 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu.

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu uzziņas redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā ir 6,27 *euro* tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītājas samaksātos (4,70 *euro*), 1,57 *euro* apmērā valsts labā piedzenami no atbildētāja.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5., 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 204.[1] , 250.[25], 250.[27]panta otro daļu, tiesa

n o s p r i e

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai „PALEJAS 3", reģistrācijas numurs 41203014517, parādu par laika periodu līdz 2016.gada 1.martam 761,39 *euro* (septiņi simti sešdesmit viens *euro* un 39 centi) un tiesas izdevumus: valsts nodevu 114,21 *euro* (viens simts četrpadsmit *euro* un 21 cents) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi), kopā piedzenot 880,30 (astoņi simti astoņdesmit *euro* un 30 centi), nosakot, ka samaksa veicama AS „Swedbank" kontā Nr.LV97HABA000140J048616.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,57 *euro* (viens *euro* un 57 centi), nosakot to samaksu šādā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2017.gada 20.marta, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese I.Riekstiņa