Lietas Nr. C29666213
Lietas arhīva Nr. C-0400-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2014.gada 22.maijā

Aizkraukles rajona tiesa

tiesnese I.Silicka,

ar tiesas sēdes sekretārēm E.Valdmani, M.Liģeri,

piedaloties prasītāja SIA /Nosaukums A/ valdes loceklim /pers. B/ un atbildētāja SIA /Nosaukums B/ valdes loceklim /pers. C/ un pilnvarotajam pārstāvim /pers. D/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret SIA /Nosaukums B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 17.jūnijā SIA /Nosaukums A/ (turpmāk-prasītājs) cēlis Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret SIA /Nosaukums B/ (turpmāk – atbildētājs) par zaudējumu Ls 465,49 apmērā piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1} pantu, civillieta 2014.gada 21.martā nodota izskatīšanai Aizkraukles rajona tiesai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs ar atbildētāju noslēdza uzņēmuma līgumu par automašīnas remontu, ko apliecina SIA /Nosaukums B/ pasūtījumu lapa Nr.3058 un Nr.3059, kā arī SIA /Nosaukums B/ remonta lapa Nr.3058 un Nr.3059.

No 2013.gada 3.maija līdz 9.maijam atbildētājs veica prasītājam piederošās automašīnas /TL marka/ R420, reģistrācijas Nr./TL numurs/, šasijas Nr.2068680, remontu, par ko atbildētājs izrakstīja prasītājam sekojošus rēķinus – pavadzīmes: 2013.gada 9.maija pavadzīme Nr.AMN12490 par kopējo summu Ls 665,62; 2013.gada 9.maija pavadzīme Nr.AMN12491 par kopējo summu Ls 614,18. Prasītājs norādītos rēķinus ir apmaksājis pilnībā.

Pēc automašīnas saņemšanas no atbildētāja servisa 2013.gada 9.maijā tika konstatētas eļļas noplūdes no vairākiem mezgliem, kuru remontu veica atbildētājs, saskaņā ar rēķinos un remonta lapās norādīto. Automašīna tika atgriezta servisā, tomēr atbildētājs nodeva automašīnu, nenovēršot konstatētos trūkumus. Turpmākā trūkumu novēršana tika atteikta. Sakarā ar atbildētāja atteikšanos novērst trūkumus, automašīna tika nodota specializētajā SCANIA automašīnu servisā SIA /Nosaukums C/.

Ar SIA /Nosaukums C/ 2013.gada 22.maija defektācijas aktu konstatēti nekvalitatīvi izpildīti darbi ar nepiemērotiem darbarīkiem. SIA /Nosaukums C/ veica konstatēto defektu novēršanu un par izpildītajiem darbiem izrakstīja prasītājam rēķinu par Ls 465,49. Prasītājs šo rēķinu apmaksāja.

Prasītājs atbildētājam nosūtīja pretenziju, prasot segt nodarītos zaudējumu, kuri atbilst summai, kas norādīta SIA /Nosaukums C/ rēķinā, t.i., Ls 465,49. Atbildētājs atteicās šos zaudējumus segt. Minētos apstākļus pierāda rakstveida pierādījumi- pavadzīmes, remonta lapas, rēķini, pretenzija, defektācijas akts, maksājuma uzdevumi, kas pievienoti pielikumā.

Norādīts, ka atbildētājam nepienācīgi izpildot uzņēmuma līgumu, prasītājam ir nodarīti zaudējumi Ls 465,49, kas atbilst summai, kuru prasītājs samaksājis SIA /Nosaukums C/ par trūkumu novēršanu, t.i., Ls 465,49.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja prasītājam nodarītos zaudējumus Ls 465,49, un prasītāja tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1770., 1779., 1779.^{1} pantu, 2213., 2217.panta otro un trešo daļu.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, kas nosaka, ka vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), tiesa izskaidro tām procesuālās tiesības, informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim, 2013.gada 17.aprīlī pusēm izskaidrotas procesuālās tiesības *(lietas 28.lapa).*

2013.gada 5.augustā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums par prasību, kurā norādīts, ka atbildētājs prasību neatzīst, norāda, ka prasītāja prasība satur nepamatotus argumentus par atbildētāja nepienācīgi izpildītu uzņēmuma līgumu un atteikšanos turpināt remontu līdz trūkumu novēršanai.

No 2013.gada 3.maija līdz 9.maijam atbildētājs veica prasītājam piederošās kravas automašīnas /TL marka/ R420, reģistrācijas Nr./TL numurs/, šasijas Nr.2068680, un puspiekabes KRONE SDP27, reģistrācijas Nr.P3932 remontu. Pēc pieprasījuma 11.maijā atbildētājs atkārtoti mainīja tikai kravas automašīnas /TL marka/ kloķvārpstas blīvslēgu.

Kravas automašīnu /TL marka/ pieņēma divi autovadītāji no prasītāja puses, minētajā automašīnā visi mezgli bija pārbaudīti, tajā skaitā ar slodzi (kravu) vienas stundas laikā. Pēc atkārtotas kloķvārpstas blīvslēga maiņas nekādi trūkumi nebija konstatēti, autovadītājs /pers. G/ pieņēma automašīnu un parakstīja dokumentus.

Norādīts, ka lietas materiālos nav pierādījumu, ka atbildētājs atteicās novērst remonta defektus kravas automašīnai /TL marka/ R420, reģistrācijas Nr./TL numurs/ šasijas Nr.2068680, un puspiekabei KRONE SDP27, reģistrācijas Nr.P3932.

Savā pretenzijā no 20.maija, prasītājs gaidīja no atbildētāja no plkst.16:44:03 (16 minūtes laika līdz darba laika beigām) līdz 21.maija plkst.7.30 (30 minūtes pirms autoservisa darba sākšanas) pieteikumu novērst defektu.

Lietas materiālos ir 2013.gada 20.maija e-pasts, kurā atbildētājs piedāvā prasītājam atstāt kravas automašīnu /TL marka/ R420 autoservisā, lai konstatētu defektus jebkurā laikā darba dienās no plkst. 8.00 līdz plkst.17.00 (pretenzija saņemta pa e-pastu 2013.gada 20.maijā plkst. 16:44:03 un atbilde nosūtīta 2013.gada 20.maijā plkst.21:15:46), tātad var secināt, ka atbildētājs bija gatavs novērst trūkumus.

Saskaņā ar pēcapmaksas rēķinu Nr.1342002631 kravas automašīna /TL marka/ R420, reģistrācijas Nr./TL numurs/, šasijas Nr.2068680, jau 20.maijā atradās autoservisā SIA /Nosaukums C/. tātad var secināt, ka prasītājs jau 20.maijā atkāpās no uzņēmuma līguma, nosūtīja pretenziju pa e-pastu formāli, nenododot atbildētājam iespēju izpildīt līgumu.

Saskaņā ar prasītāja 2013.gada 27.maija pretenziju Nr.4-2013, kravas automašīna /TL marka/ R420, reģistrācijas Nr./TL numurs/, šasijas Nr.2068680, no 20.maija atradās SIA /Nosaukums C/ servisā, kurā veica remontu un par ko prasa atbildētājam apmaksāt šo remontu. SIA /Nosaukums D/ 2013.gada 22.maijā sagatavoja vēstuli par defektāciju, saskaņā ar minētā defektācijas akta 1.punktu, blīvslēgs mainīts, bet nav izmantoti speciālie instrumenti šādu darbu veikšanai. Norādīts, ka minētajā vēstulē tikai minēts SIA /Nosaukums C/ viedoklis, kurš nav pamatots un motivēts, norādīts, ka SIA /Nosaukums D/ nav eksperts, prasītājs nepieaicināja atbildētāja speciālistus SIA /Nosaukums D/ servisā, kad tika taisīta defektācija, lai konstatētu darba trūkumus.

Defektācijas akta 3.punktā konstatēts, ka eļļa noplūst no ātrumkārbas eļļas sūkņa. Saskaņā ar remonta lapu Nr.3059, atbildētājs neremontēja ātrumkārbas eļļas sūkni, tātad, faktiski prasītājs prasa apmaksāt darbu un rezerves daļas, kuri nav saistīti ar atbildētāja remonta lapām. pretenzijas materiālos nebija pierādījumu, ka tieši atbildētājs veica šo darbu. Prasītājs varēja remontēt kravas automašīna /TL marka/ R420, reģistrācijas Nr./TL numurs/, šasijas Nr.2068680, no 11.maija līdz 20.maijam jebkurā servisā Latvijā. Atbildētājs lūdz noraidīt prasītāja prasījumus pilnā apmērā *(lietas 29.-33.lapa)*.

Atbildētājs paskaidrojumos norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2013.gada 26.augustā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemta prasītāja atsauksme par atbildētāja sniegtajiem paskaidrojumiem, kurā norādīts, ka paskaidrojumos atbildētājs norādījis, ka 11.maijā izpildīts tikai viens darbs saskaņā ar prasītāja sūdzību atbildētājam – kloķvārpstas blīvslēga nomaiņa. Prasītāja autovadītājs automašīnu no atbildētāja servisa saņēma 9.maijā un 10.maijā tika konstatēts, ka nav novērsta ātrumkārbas eļļas noplūde. Atbildētāja remonta lapā Nr.3059 ailē „Pasūtīto un faktiski izpildīto pakalpojumu nosaukums" ir norādīta – spararata blīvslēga maiņa un ātrumkārbas vārpstas blīvslēga maiņa. Tomēr ne 3.maijā, ne 10.maijā šāds pasūtījums netika veikts, jo prasītājs nevarēja zināt eļļas noplūdes iemeslus. Pasūtīta tika eļļas noplūdes cēloņa novēršana, šādos apstākļos bija jāveic diagnostika un visu eļļas noplūdes cēloņu novēršana, jo novēršot tikai daļu no problēmas, pasūtījumu nevar uzskatīt par pienācīgi izpildītu.

Kā tas norādīts prasības pieteikumā, SIA /Nosaukums D/ 22.maijā konstatēja veselus trīs eļļas noplūdes iemeslus: 1. eļļas noplūde no kloķvārpstas aizmugurējā blīvslēga; 2. eļļas noplūde no ātrumkārbas primārās vārpstas blīvslēga; 3. eļļas noplūde no ātrumkārbas eļļas sūkņa. Atbildētāja saistības varētu tikt atzītas par izpildītām vienīgi tad, ja atbildētājs kādā mezglā būtu diagnosticējis defektu, bet prasītājs būtu prasījis šo mezglu atstāt neremontētu.

Norādīts, ka atbildētājs arī pēc atkārtotā automašīnas remonta 11.maijā nenorādīja, ka būtu nepieciešams labot tos mezglus, kuru defektus uzrādīja SIA /Nosaukums D/.

Uzskata, ka atbildētājam bija pienākums novērst visus eļļas noplūdes iemeslus, ko tas diagnosticējis. izdevumi, kas ir saistīti ar kravas auto, piemēram, ātrumkārbas demontāžu/ montāžu ir ļoti darbietilpīgs un dārgs pakalpojums salīdzinot ar pašas blīves cenu un to nekad nedara atkārtoti, lai nomainītu vienu, pēc tam – citu blīvi. Savukārt, ja atbildētājs nebija spējīgs diagnosticēt eļļas noplūdes iemeslus, kurus diagnosticēja SIA /Nosaukums D/, vai nebija spējīgs to veikt kvalitatīvi, tad tas ir vistiešākais atbildētāja kompetences trūkuma pierādījums, līdz ar to, arī pamats zaudējumu atlīdzībai atbilstošā apmērā.

Atsauksmē norādīts, ka veicot remontu 11.maijā, atbildētāja servisa vadītājs prasītāja autovadītājam /pers. G/ norādīja, ka viņiem servisā pašlaik neesot ātrumkārbas remonta speciālistu, uzskata, ka tas ir galvenais nekvalitatīvā remonta iemesls, šo faktu autovadītājs /pers. G/ norādījis savā ziņojumā SIA /Nosaukums A/ direktoram.

Norādot uz SIA /Nosaukums D/ kompetenci, paskaidro, ka SIA /Nosaukums D/ bija spējīga novērst eļļas noplūdi, bet atbildētājs to nespēja. Norāda, ka SIA /Nosaukums D/ ir vienīgais autorizētais SCANIA automašīnu serviss Latvijā, kura speciālistu kompetence atzīta starptautiskā līmenī, iegūstot 4.vietu SCANIA speciālistu konkursā.

Noliedz atbildētāja apgalvojumus, ka prasītājs varēja izmantot kāda servisa pakalpojumus Latvijā starp 11. un 20.maiju, norāda, ka

pēc automašīnas remonta atbildētāja servisā ir vērsies vienīgi SIA /Nosaukums D/ servisā, ko pierāda automašīnas izsekošanas sistēmas MAPON izdruka par periodu no 2013.gada 9.maija līdz 22.maijam. Izdruka pierāda, ka prasītājs nekādā servisā šajā laikā nav atradies, tāpat šo faktu apstiprina autovadītāja /pers. G/ ziņojums SIA /Nosaukums A/ direktoram.

Norāda, ka atbildētāja e-pasta ziņojums par viņa gatavību novērst defektus jebkurā laikā neatbilst atbildētāja mutiski sniegtajai informācijai, kur telefonsarunas laikā atbildētājs paskaidroja, ka neuzņemas nekādu atbildību par defektiem un, ja mašīna tiks atvesta uz servisu, remonts netiks veikts un „tā tur stāvēs ilgi". Šāda atbildētāja pozīcija varēja prasītājam radīt vēl lielākus zaudējumus. ņemot vērā, ka atbildētājs jau bija pierādījis savas kompetences trūkumu, nespējot novērst defektu atkārtotā remonta laikā, tika pieņemts lēmums nodot automašīnu SIA /Nosaukums D/ servisā. Norāda, ka atbildētāja paskaidrojumiem par viņa gatavību novērst defektus , nav piešķirama ticamība, jo prasītājs būtu izmantojis atbildētāja piedāvājumu novērst defektus garantijas ietvaros *(lietas 40.-41.lapa)*.

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesneses 2014.gada 25.marta lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta mutvārdu procesā tiesas sēdē 2014.gada 9.maijā plkst.10.00 *(lietas 57.lapa).*

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja un sniedza paskaidrojumu atbilstoši prasības pieteikumā un atsauksmē par sniegtajiem paskaidrojumiem izklāstītajiem apstākļiem.Papildus paskaidroja, ka pēc pēdējā remonta eļļas noplūde turpinājās, tādēļ atkārtoti zvanījuši uz servisu un lūguši veikt remontu līdz galam, bet mutiski pa telefonu ticis paskaidrots, ka ar šo problēmu nevar tikt galā, jo nav ātrumkārbas speciālistu. Nauda bija samaksāta par remontu pēc pirmā etapa, jo nezināja, ka šādi viss beigsies, tādēļ lūguši naudu atgriezt, ko atbildētājs atteicies darīt jebkādā apmērā. Bijuši spiesti griezties autorizētā servisā SIA "/Nosaukum s D/", bet pirms darba uzsākšanas pieprasījuši, lai tiek sagatavots defektācijas akts. Kad tikusi noņemta ātrumkārba, tika konstatēts, ka tie darbi, kas tika veikti SIA "AutoMan", tika veikti nekvalitatīvi ar neatbilstošiem instrumentiem - blīves tika ar āmuru iedzītas, nevis ar specifiskiem instrumentiem, kuri nepieciešami. Blīve ir diezgan liela, tā jāliek iekšā ar specifisku gredzenu, bet servisā tika nevienmērīgi ielikta. SIA "/Nosaukums D/" vajadzēja pārtaisīt jau to, par ko jau bija samaksājuši atbildētājam. Bija lietas, kuras nebija veiktas. Serviss nebija veikts kvalitatīvi, jo pēc tam visi darbi bija jāpārtaisa, un tas viss maksāja naudu, bet atbildētājs atteicās atgriezt naudu vai pabeigt savu darbu. Tika lūgts atmaksāt zaudējumus 465,49 Ls apmērā. Bija pamatotas bažas, ka darbs netiek veikts kvalitatīvi un atbildētājs nespēj tikt galā ar problēmu. Kā redzams no Scania rēķina, tika mainīts kloķvārpstas blīvslēgs, blīvslēgs, skrūve, eļļas sūkņa blīvslēgs, gredzens, hermētiķis, tika izmantots arī tīrīšanas līdzeklis, primārais blīvslēgs un veikta diagnostika. Trīs blīvslēgi ir pamatdetaļas. Darbi, kas tika veikti Scania centrā, tika daļēji arī veikti SIA "AutoMan". Daļa no darbiem tika veikta atkārtoti.

Atbildētājs un atbildētāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē prasību neatzina, un paskaidroja, ka prasītājs pasūtīja nomainīt automašīnas kārbas sajūgu, kur bija problēmas ar eļļas noplūdi. Lai atrastu problēmu, bija nepieciešams demontēt kārbu, ko atbildētājs demontēja un pamanīja, ka ir nepieciešams mainīt divus blīvslēgus. Šis jautājums tika saskaņots pa telefonu, prasītājs deva atļauju nopirkt un uzstādīt divus blīvslēgus, par ko arī samaksāja. Prasītāja autovadītājs pārbaudīja automašīnu un parakstīja pavadzīmi. Pēc pāris dienām prasītāja automašīna atgriezās servisā un prasītājs pieprasīja vēlreiz samainīt blīvslēgu. Tā kā tika konstatēta eļļas noplūde, atbildētājs bez maksas strādāja pēc darba laika un noplūdi novērsa, pēc atkārtotas blīvslēga maiņas nekādi trūkumi netika konstatēti. Paskaidroja, ka automašīna 20.maijā jau atradās SIA "/Nosaukums D/" autoservisā, bet tikai pēc tam prasītājs zvanījis un prasījis atbildētājam par remontu, kad mašīna jau atradās citā autoservisā, prasītājs nedeva nekādu iespēju atbildētājam.

Remonts prasītāja automašīnai tika veikts no 2013.gada 3.maija līdz 9.maijam, bet atkārtotais remonts tika veikts no 10.maija līdz 11.maijam. Strādnieki strādāja pa nakti un no rīta automašīna bija gatava, par ko prasītājs nemaksāja. Šajā gadījumā atbildētājs uzņēmās vainu par defektu un veica remontu bez maksas. 20.maijā bija telefona saruna ar prasītāju tika noskaidrots, ka atkal ir eļļas noplūde no ātrumkārbas un prasīja to saremontēt. Prasītājs gribēja, lai mašīna tiktu saremontēta tajā pašā dienā. Tā, kā tika atteikts strādāt pa nakti, bija piedāvājums prasītājam griezties autoservisā jebkurā dienā servisa darbalaikā.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies prasītāja un atbildētāja pilnvaroto pārstāvju paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Atbilstoši Civillikuma 2212.panta pirmajā daļā noteiktajam, ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu.

Ar lietas materiāliem pievienotajām 2013.gada 3./9.maija pasūtījuma lapām Nr.3058 un Nr.3059 pierādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju noslēgts uzņēmuma līgums par prasītājam piederošās automašīnas /TL marka/ R420, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, šasijas Nr.2068680, un puspiekabes KRONE SDP27, reģistrācijas Nr./numurs/remontu, par ko lietā nav strīda *(lietas 21., 24.lapa)*.

No paskaidrojumiem tiesas sēdē un pasūtījuma lapām secināms, ka pasūtījumu veicis prasītājam piederošās automašīnas vadītājs /pers. J/.

No prasības pieteikumā norādītā un paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka automašīna nodota remontā, lai novērstu eļļas noplūdi *(lietas 6., 61.lapa)*.

Par minētajiem remontdarbiem atbilstoši lietas materiālos esošajām remonta lapām Nr.3058 un 3059 *(lietas 19., 20.lapa)*, atbildētājs

2013.gada 9.maijā izrakstījis pavadzīmes: 1) Nr.AMN12490 par kopējo summu Ls 665,62, un 2) Nr.AMN12491 par kopējo summu Ls 614,18 *(lietas 17., 22.lapa)*.

Saskaņā ar Civillikuma 2223.panta pirmo daļu, tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa (..).

Lietā nav strīda, ka prasītājs norādītos rēķinus ir apmaksājis pilnībā.

No prasītāja norādītā prasības pieteikumā un paskaidrojumiem tiesas sēdē secināms, ka pēc automašīnas saņemšanas no servisa 2013.gada 9.maijā, tika konstatētas eļļas noplūdes no vairākiem automašīnas mezgliem, kuru remontu veica atbildētājs, saskaņā ar rēķinos un remonta lapās norādīto, līdz ar to automašīna tika nodota servisā remonta atkārtotai veikšanai - eļļas noplūdes novēršanai.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētājs 2013.gada 11.maijā uz sava rēķina veicis garantijas remontu prasītājam piederošajai automašīnai /TL marka/ R420, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, šasijas Nr.2068680, lai novērstu eļļas noplūdi. Lietā ir strīds par to, ka atbildētājs arī pēc atkārtotā remonta 2013.gada 11.maijā nav izpildījis prasītāja pasūtījumu, nav novērsis eļļas noplūdi, un atteicies veikt tūlītēju remontu (pēc darba laika) minēto trūkumu novēršanai *(lietas 6., 61.lapa)*.

Saskaņā ar Civillikuma 2217.panta otro un trešo daļu, ja pasūtījums paliek vai nu pavisam neizpildīts vai vismaz nepabeigts, vai ir izpildīts slikti vai citādi nekā pasūtītājs norādījis, vai nav ticis laikā gatavs, kā arī, ja apstrādāšanai doto lietu pēc darba pabeigšanas neatdod, tad uzņēmējam jāatlīdzina pasūtītājam nodarītie zaudējumi. Uzņēmējam jāatlīdzina zaudējumi arī tad, kad vaina ir viņa paša neprašanā vai arī tajā apstāklī, ka viņš nodarbinājis nepratējus, vieglprātīgus vai ļaunprātīgus palīgus.

Atbilstoši minētā likuma 2218.pantam, uzņēmējam jāatlīdzina zaudējumi neatkarīgi no tam, vai tie cēlušies aiz viņa vainas, pasūtījumu izpildot, vai agrāk, vai arī vēlāk.

No tā, ka uzņēmējs apņemas izpildīt pasūtījumu, izriet, ka viņš sevi uzskata par lietpratēju attiecīgajā jomā. No tā seko, ka viņš uzņemas risku par gala rezultāta sasniegšanu, respektīvi, nesasniegšanu. Uzņēmuma līgumam raksturīga uzņēmēja patstāvība darbības izpildes veida, metožu, secības utt. izvēlē, materiālu kvalitātes un piemērotības novērtēšanā (..). Uzņēmējam kā lietpratējam ir jāspēj izvērtēt pasūtītāja norādījumus, ņemot vērā, ka uzņēmēja pienākums ir dot kvalitatīvu rezultātu (K.Torgāns. Saistību tiesības. II.daļa. Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 122.lpp.).

Izvērtējot prasītāja paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa secina, ka atbildētājs kā pakalpojuma sniedzējs, zaudējis prasītāja uzticību nekvalitatīvi veiktu remontdarbu dēļ, un savstarpēji nevienojoties par atkārtotu automašīnas garantijas remontu, prasītājs 2013.gada 20.maijā nodevis automašīnu /TL marka/ R420, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, šasijas Nr.2068680, remontā autorizētā dīlera SIA "/Nosaukums D/" autoservisā, vienlaicīgi lūdzot sastādīt automašīnas remontdarbu defektācijas aktu.

Lietas materiāliem pievienotajā SIA "/Nosaukums D/" izdotajā 2013.gada 22.maija atzinumā par automašīnas /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, defektāciju, norādīts, ka 2013.gada 21.maijā SIA "/Nosaukums D/" tika veikta minētās automašīnas defektācija un remonts, kuras laikā tika konstatēts, ka ir eļļas noplūde no kloķvārpstas aizmugurējā blīvslēga (blīvslēgs mainīts, bet nav izmantoti speciālie instrumenti šādu darbu veikšanai); eļļas noplūde no ātrumkārbas primārās vārpstas blīvslēga; eļļas noplūde no ātrumkārbas eļļas sūkņa. Norādīts, ka minētie defekti novērsti, izmantojot SCANIA speciālos instrumentus un nomainītas nodilušās un nepareizi uzstādītās daļas, kā arī saistošās detaļas. Aktu parakstījis SIA "/Nosaukums D/" Rīgas servisa vadītājs /pers. L/ *(lietas 13.lapa)*.

Par prasītājam piederošās automašīnas remontu SIA "/Nosaukums D/" 2013.gada 23.maijā izrakstījusi prasītājam rēķinu Nr.1342002631 atbilstoši veiktajiem remontdarbiem par summu Ls 465,49 *(lietas 12.lapa),* ko prasītājs apmaksājis *(lietas 15.lapa).*

Ar lietas materiāliem pievienoto 2013.gada 27.maija pretenziju pierādīts, ka prasītājs, norādot uz to, ka SIA "/Nosaukums D/" veiktie darbi ir tieši saistīti ar nepieciešamību novērst atbildētāja nekvalitatīvi veiktā darba trūkumus, SIA "/Nosauykums D/" darbu vērtība ir tieši prasītāja zaudējumi, par kuriem atbildīgs atbildētāja uzņēmums, un lūdzis minēto rēķinu apmaksāt septiņu dienu laikā *(lietas 11.lapa).*

Ar prasītāja paskaidrojumiem tiesas sēdē un lietas materiāliem pierādīts, ka veicot remontdarbus prasītājam piederošajai automašīnai /TL marka/ R420, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, šasijas Nr.2068680, atbildētāja servisā divas reizes tika mainīta kloķvārpstas aizmugurējā blīvslēga un vienu reizi ātrumkārbas primārās vārpstas blīvslēga, par to lietā nav strīda. Atbildētājs minēto nenoliedz, noliedza apstākli, ka automašīna izsniegta prasītājam, nenovēršot remonta iemeslu – eļļas noplūdi.

Tiesa atzīst, ka lietas materiālos esošie pierādījumi apstiprina priekšnoteikumu esamību zaudējumu atlīdzības pienākumam, tas ir, ir konstatēta zaudējumu esamība un to apmērs, atbildētāja neattaisnojama rīcība, vaina zaudējumu nodarīšanā un cēloniskais sakars starp šo rīcību un radītajiem zaudējumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Lai konstatētu zaudējumu atlīdzības pienākumu, jākonstatē: 1) nodarītāja prettiesisku rīcību, 2) zaudējumu esamību, 3) cēlonisko sakaru (K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata.-Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 172. un 246.lpp.). Iztrūkstot kādam no minētajiem pamatiem, zaudējumu atlīdzības pienākums neiestājas.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja servisa darbinieku nekvalitatīva darba rezultātā ir konstatēta atbildētāja neattaisnojama darbība, kuras rezultātā nav novērsti automašīnas bojājumi un, ka prasītājam nodarītie iepriekš minētie zaudējumi Ls 465,49 apmērā radušies cēloniskā sakarā atbildētāja darbības rezultātā, un tie piedzenami no atbildētāja par labuprasītājam.

Sakarā ar *euro* kā Latvijas Republikas nacionālās valūtas ieviešanu no 2014.gada 1.janvāra, un saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.pantu, konvertējot latu uz *euro* pēc Padomes noteiktā maiņas kursa, kur 1 *euro* atbilst 0,702804 latiem, no atbildētāja piedzenami zaudējumi 662,33 EUR (Ls 465,4).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 99,34 EUR (Ls 69,82), un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 9,38 EUR (Ls 6,59).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei (..).

Atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 194., 195., 204.[1] pantu, 250.[26] pantu, 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 662,33 EUR (seši simti sešdesmit divus *euro* un 33 centus) (Ls 465,49), valsts nodevu 99,34 EUR (deviņdesmit deviņus *euro* un 34 centus) (Ls 69,82), un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9,38 EUR (divpadsmit *euro* un 52 centus) (Ls 6,59), kopā 771,05 EUR (septiņi simti septiņdesmit vienu *euro* un 05 centus) (Ls 541,90).

Noteikt SIA /Nosaukums B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2014.gada 5.jūnija Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese **I.Silicka**