

Lieta Nr.C69 4549 20
ECLI:LV:KURT:2021:0401.C69454920.8.S

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2021.gada 1.aprīlī

Kurzemes rajona tiesa

tiesnese L.Laure

ar sekretāri A.Heinacku,

piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/ un atbildētājas pārstāvei advokātei G.Gulbei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. B/ prasībā pret SIA /Nosaukums A/ par uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, darba tiesisko attiecību izbeigšanu, vidējās izpeļņas, slimības naudas un atlaišanas pabalsta piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ (turpmāk – /pers. B/) 2020.gada 1.decembrī cēlis prasību tiesā (grozīta 2021.gada 8.janvārī un samazināta 2021.gada 16.februārī) pret SIA /Nosaukums A/ par uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, darba tiesisko attiecību izbeigšanu, vidējās izpeļņas, slimības naudas un atlaišanas pabalsta piedziņu.

Prasītājs lūdzis atzīt par spēkā neesošu no izdošanas dienas SIA /Nosaukums A/ 2020.gada 22.oktobra darba līguma uzteikumu; izbeigt darba tiesiskās attiecības ar prasītāju ar tiesas spriedumu no 2021.gada 1.janvāra; piedzīt no SIA /Nosaukums A/ vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējuma laiku no 2020.gada 23.oktobra līdz 2021.gada 1.janvārim ieskaitot EUR 746,36, ieturot likumā paredzētos nodokļu maksājumus; piedzīt atlaišanas pabalstu EUR 232,89 un slimības naudu EUR 62,47, naudas samaksu veicot prasītāja norādītā bankas kontā un spriedumu daļā par vidējās izpeļņas piedziņu izpildīt nekavējoties.

Prasība pamatota uz Darba likuma (turpmāk – DL) 75., 100., 102., 122., 124.-128.pantu, Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 1., 74. un 205.pantu (lietas 3.-5., 25.-27., 92.-93., 101.lapa).

[2] Prasītājs iesniedzis arī pieteikumu par nokavētā prasības termiņa atjaunošanu, pamatojoties uz DL 123.pantu.

[2.1] Pieteikumā norādīti šādi argumenti:

[2.1.1] 2019.gada 12.decembrī /pers. B/ noslēdzis ar SIA /Nosaukums A/ darba līgumu Nr./numurs/ un pieņemts darbā pie atbildētājas par vilcējautomobiļa vadītāju (profesijas kods 833205).

[2.1.2] 2020.gada 2.novembrī prasītājs e-pasta sūtījumā no Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Elektroniskās deklarēšanas sistēmas (turpmāk – EDS) saņēmis paziņojumu, ka veiktas izmaiņas viņa algas nodokļu grāmatiņā. Ielūkojoties VID EDS, prasītājs uzzinājis, ka kopš /datums/viņš atbrīvots no darba un 2020.gada 23.oktobrī veiktas izmaiņas prasītāja darba algas grāmatiņā.

[2.1.3] Prasītājs nav saņēmis no SIA /Nosaukums A/ darba līguma uzteikumu.

[2.14] Tā kā DL 122.panta pirmajā daļā noteikts, ka darbinieks var celt prasību tiesā par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu viena mēneša laikā no uzteikuma saņemšanas dienas, savukārt citos gadījumos, kad pārkāptas darbinieka tiesības turpināt darba tiesiskās attiecības, viņš var celt prasību par atjaunošanu darbā viena mēneša laikā no atlaišanas dienas, /pers. B/ lūdzis atzīt prasības celšanas kavējuma iemeslu par attaisnotu un atjaunot termiņu prasības celšanai, pieņemot izskatīšanai celto prasību (lietas 14.lapa).

[3] Prasībā norādīti šādi argumenti:

[3.1] Saskaņā ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras (turpmāk - VSAA) 2020.gada 23.novembra izziņu Nr./numurs/, atbildētāja kā pamatojumu darba tiesisko attiecību izbeigšanai ar prasītāju norādījusi "citi gadījumi".

Tā kā darba devēja pušu tiesisko attiecību pastāvēšanas laikā nekādas pretenzijas pret darbinieku nav izteikusi, nav paziņojusi darbiniekam par darba līguma uzteikumu, nekāda vienošanās starp pusēm par darba tiesisko attiecību izbeigšanu nav noslēgta, prasītāja ieskatā, viņa atlaišana no darba uzskatāma par prettiesisku.

[3.2] /pers. B/ 2020.gada 9.novembrī nosūtījis darba devējai iesniegumu, lūdzot izskaidrot, kāda iemesla dēļ viņš atlaists no darba, nebrīdinot par darba tiesisko attiecību izbeigšanu un neizmaksājot prasītājam pienākošās naudas summas, atbildi uz iesniegumu /pers. B/ nav saņēmis.

[3.3] 2020.gada 24.novembrī prasītājs vērsies ar iesniegumu Valsts darba inspekcijā (turpmāk – VDI), kas pieņēmusi lēmumu par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu pret SIA /Nosaukums A/.

[3.4] Ņemot vērā, ka prasītāja atlaišana no darba nav bijusi likumīga un darba devējas amatpersonu attieksme pret prasītāju bijusi negatīva un prettiesiska, /pers. B/ kopš /datums/ir darba tiesiskās attiecībās ar SIA /Nosaukums B/, prasītāja ieskatā, darba tiesiskās attiecības starp pusēm izbeidzamas, pamatojoties uz DL 100.panta piekto daļu, kurā noteikts, ka darbiniekam ir tiesības rakstveidā uzteikt darba līgumu, neievērojot šajā pantā noteikto uzteikuma termiņu, ja viņam ir svarīgs iemesls un par

šādu iemeslu atzīstams katrs tāds apstāklis, kas, pamatojoties uz tikumības un taisnprātības apsvērumiem, neļauj turpināt darba tiesiskās attiecības.

[3.5] Tā kā atbildētāja nav samaksājusi vidējo izpeļņu par prasītāja darba piespiedu kavējumu 746,36 EUR, atlaišanas pabalstu 232,89 EUR apmērā un slimības naudu par pārejošu darbnespēju 2020.gada maijā 62,47 EUR apmērā, prasītājs lūdzis piedzīt norādītās naudas summas no atbildētājas, daļā par vidējās izpeļņas piedziņu nosakot sprieduma nekavējošu izpildi.

[4] 2020.gada 10.decembrī prasības pieteikums pieņemts izskatīšanai, pieteikuma pamatotības izvērtēšanai par nokavētā prasības celšanas termiņa kavējuma iemesliem un nokavētā termiņa atjaunošanu, nodrošinot iespēju darba devējai izteikt savus argumentus, sniegt paskaidrojumus un pierādījumus (lietas 1.lapa).

[5] Atbildētāja SIA /Nosaukums A/ iesniegusi rakstveida paskaidrojumus, celto prasību un pieteikumu par nokavētā prasības termiņa atjaunošanu atzīstot par nepamatotiem un lūdzot tos noraidīt.

[5.1] Atbildētāja norādījusi šādus argumentus:

[5.1.1] Puses /datums/mutiski vienojušās par darba tiesisko attiecību izbeigšanu pēc DL 114.panta, t.i., darba devējai un darbiniekam vienojoties. Darba devēja nav izdevusi uzteikumu. Prasītājam bijis zināms par darba tiesisko attiecību izbeigšanu /datums/, tādēļ, ceļot prasību tiesā 2020.gada 1.decembrī, nokavēts prasības celšanai likumā noteiktais termiņš, kura atjaunošanai nav tiesiska pamata. Prasītājs nav iesniedzis nekādus pierādījumus apstākļiem, kas būtu vērtējami kā attaisnojoši, kādēļ prasība nav celta tiesā līdz 2020.gada 23.novembrim. Tā kā prasītājam izmaksātas visas viņam pienākošās naudas summas, tostarp, slimības nauda 62,47 EUR apmērā, kā izmaksas mērķi maksājumā norādot "komandējuma nauda", atbildētājas ieskatā, celtā prasība pilnībā noraidāma (lietas 20., 46.lapa).

[6] Prasītājs sniedzis rakstveida atsauksmi un papildu paskaidrojumus, norādot uz sekojošiem apstākļiem:

[6.1] SIA /Nosaukums A/ 2020.gada 23.oktobra rīkojumā Nr.1/20 par darba tiesisko attiecību izbeigšanu starp pusēm ar /datums/saskaņā ar DL 114.pantu nav norādījusi uz pušu noslēgtu rakstisku vienošanos par darba tiesisko attiecību izbeigšanu un minētais rīkojums nav ticis izsniegts prasītājam. /pers. B/ /datums/atgriezies no reisa ārzemēs un devies atpūtā, atbildētāja nav viņam izmaksājusi visas pienākošās naudas summas, pamatalga un atvaļinājuma kompensācija samaksāta tikai 2020.gada 16.novembrī. Pretēji SIA /Nosaukums A/ apgalvojumam, atbildētāja nav veikusi slimības naudas samaksu par prasītāja pārejošu darbnespēju 2020.gada maijā 62,47 apmērā, kā to veiktajā pārbaudē atzinusi VDI. Atbildētājas norāde, ka slimības nauda iekļauta 300 EUR maksājumā 2020.gada 10.novembrī, darba devējai norādot, ka tā ir komandējuma nauda, - neatbilst patiesībai, jo, šis maksājums /pers. B/ veikts kā samaksa par viņa personīgajiem līdzekļiem 2020.gada 14.oktobrī SIA /Nosaukums A/ vietā samaksāto naudas sodu 299,11 apmērā, jo darba devēja nav veikusi maksu par ceļa izmantošanu Zviedrijā (lietas 24., 77.-78., 100.lapa).

[7] Tiesas sēdē prasītāja pārstāve /pers. A/ lūdza atjaunot nokavēto termiņu prasības celšanai uz pieteikumā norādītā pamata un uzturēja celto prasību, sniedzot paskaidrojumus, atbilstoši pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Papildus prasītāja pārstāve paskaidroja, ka pēc /datums/ prasītājam bijis jāatrodas 10 dienu pašizolācijā, tādēļ viņš darbā nav ieradies un uzzinājis par darba tiesisko attiecību izbeigšanu tikai jau norādītajā laikā un apstākļos 2020.gada 2.novembrī. /pers. A/ atzina, ka prasībā lūgts atzīt par spēkā neesošu SIA /Nosaukums A/ /datums/darba līguma Nr.4/19 uzteikumu /pers. B/, kāds prasītājam nav izsniegts. Prasītāja pārstāve nenoliedza, ka lietā iesniegts SIA /Nosaukums A/ 2020.gada 23.oktobra rīkojums Nr.1/20 par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar /pers. B/, par ko prasība nav celta.

Prasītāja pārstāve lūdza tiesu pieņemt blakus lēmumu nosūtīšanai VID, saistībā ar atbildētājas pārkāpumiem, neievērojot darba tiesiskās attiecības regulējošos normatīvos aktus.

[8] Atbildētājas pārstāve advokāte G.Gulbe lūdza noraidīt /pers. B/ pieteikumu par nokavētā termiņa atjaunošanu prasības celšanai un prasību pilnībā.

G.Gulbe sniedza paskaidrojumus, atbilstoši apstākļiem, kādi norādīti SIA /Nosaukums A/ rakstveida paskaidrojumos tiesai, papildus paskaidrojot, ka, saskaņā ar Ministru kabineta 2020.gada 9.jūnija noteikumu Nr.360 "Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid – 19 infekcijas izplatības ierobežošanai" (redakcijā, kas spēkā no 2020.gada 20.oktobra līdz 2020.gada 23.oktobrim, turpmāk – MK noteikumi Nr.360) 58.punktu, prasītājam nebija jāatrodas pašizolācijā pēc atriešanās no reisa /datums/, bet viņš neieradās darbā pēc minētā datuma un darba pienākumus nepildīja, kas apliecina to, ka pušu darba tiesiskās attiecības bija izbeigtas pēc abpusējas mutiskas vienošanās.

Darba tiesiskās attiecības ar /pers. B/ izbeigtas no /datums/, pusēm vienojoties pēc DL 114.panta, saskaņā ar SIA /Nosaukums A/ 2020.gada 23.oktobra rīkojumu Nr.1/20, kas nav apstrīdēts un, par ko prasība nav celta. Šādos apstākļos prasība pilnībā noraidāma un nav tiesiska pamata blakus lēmuma pieņemšanai.

Motīvu daļa

[9] CPL 93.panta pirmajā un otrajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība un pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse, kā noteikts CPL 96.panta piektajā daļā.

[9.1] Izvērtējot prasībā norādītos un atbildētājas rakstveida paskaidrojumos tiesai norādītos argumentus, uzklausījusi pušu pārstāvju tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka nav strīda par to, ka 2019.gada 12.decembrī /pers. B/ noslēdzis ar SIA /Nosaukums A/ darba līgumu Nr.4/19 un pieņemts darbā pie atbildētājas par vilcējautomobiļa vadītāju (profesijas kods 833205) (lietas 6.-7.lapa).

[9.2] 2020.gada 23.oktobrī SIA /Nosaukums A/ izdevusi rīkojumu Nr.1/20 par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar /pers. B/ no /datums/, saskaņā ar DL 114.pantu, t.i., pēc abu pušu vienošanās (lietas 48.lapa).

[9.3] Lietā nav strīda par to, ka darba devēja nav izdevusi uzteikumu.

[9.4] DL 122.panta pirmajā daļā noteikts, ka darbinieks var celt prasību tiesā par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu viena mēneša laikā no uzteikuma saņemšanas dienas, savukārt citos gadījumos, kad pārkāptas darbinieka tiesības turpināt darba tiesiskās attiecības, viņš var celt prasību par atjaunošanu darbā viena mēneša laikā no atlaišanas dienas.

Atbilstoši atziņām Senāta Civillietu departamenta 2003.gada 8.oktobra spriedumā lietā Nr.SKC-440, ja lietā nav iegūti pierādījumi, ka darbinieks darba devēja uzteikumu nav saņēmis, tad darbiniekam ir tiesības celt prasību tiesā viena mēneša laikā no atlaišanas dienas, t.i., darba tiesisko attiecību faktiskās izbeigšanās dienas.

[9.5] No minētā izriet, ka /pers. B/ bija tiesības celt prasību tiesā līdz 2020.gada 23.novembrim, bet /pers. B/ vērsās tiesā ar prasību, kurā, cita starpā, lūgts atzīt par spēkā neesošu SIA /Nosaukums A/ /datums/darba līguma Nr.4/19 uzteikumu /pers. B/, - 2020.gada 1.decembrī, tādējādi nokavējot likumā noteikto termiņu prasības celšanai.

[9.6] DL 123.pantā noteikts, ja darbinieks attaisnojošu iemeslu dēļ nokavējis šā likuma 122.pantā noteikto prasības termiņu, tiesa var atjaunot šo termiņu, pamatojoties uz darbinieka pieteikumu, kurā norādāmi iemesli, kas bijuši par pamatu nokavējumam, pievienojot attiecīgus pierādījumus. Pieteikums iesniedzams tiesā ne vēlāk kā divu nedēļu laikā no dienas, kad zudis termiņa nokavējuma pamats.

[9.7] /pers. B/ cēlis prasību tiesā, lūdzot atzīt par attaisnojošiem nokavējuma iemeslus, norādot uz apstākļiem, ka par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar atbildētāju viņš uzzinājis no VID EDS 2020.gada 2.novembrī, savu apgalvojumu pamatojumam pieteikumam pievienojot izdruku no VID EDS, no kuras redzams, ka prasītājs pirmo reizi apskatījis ziņojumu 2020.gada 2.novembrī (lietas 8.lapa). Vēlāk, attiecīgi 2020.gada 9.novembrī, prasītājs vērsies ar iesniegumu SIA /Nosaukums A/ un 2020.gada 24.novembrī VDI (lietas 9.-12.lapa).

Šie prasītāja norādītie apstākļi tieši apliecina, ka viņam bija zināms par darba tiesisko attiecību izbeigšanu starp pusēm. Neraugoties uz to, ka prasītāja neierašanās darbā kopš 2020.gada 23.oktobra, lai gan pēc atgriešanās no reisa ārzemēs, atbilstoši MK noteikumu Nr.360 58.punktam, viņam nebija jāatrodas pašizolācijā, no prasītāja puses nav pamatoti izskaidrota un netieši apliecina pušu vienošanos par darba tiesisko attiecību izbeigšanu, saskaņā ar DL 114.pantu, - tiesas rīcībā nav iesniegti nekādi apliecinoši pierādījumi apstākļiem, kas būtu vērtējami kā tādi, kurus prasītājs objektīvi nebūtu varējis novērst un/vai citādi ietekmēt un tādēļ būtu pieļāvis likumā noteiktā termiņa nokavējumu prasības celšanai tiesā. Par nokavējuma attaisnojošiem iemesliem nav atzīstama arī prasītāja vēršanās ar iesniegumu pie darba devēja vai VDI (Senāta Civillietu departamenta 2004.gada 3.novembra spriedums lietā Nr.SKC-578).

[9.8] Šādos apstākļos nav tiesiska pamata /pers. B/ nokavējuma apstākļus prasības celšanai atzīt par attaisnojošiem un atjaunot likumā noteikto termiņu prasības celšanai.

[9.9] Bez tam, ceļot prasību par SIA /Nosaukums A/ /datums/darba līguma Nr.4/19 uzteikuma, kādu darba devēja nav izdevusi, atzīšanu par spēkā neesošu, /pers. B/ nav apstrīdējis 2020.gada 23.oktobrī SIA /Nosaukums A/ izdoto rīkojumu Nr.1/20 par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar /pers. B/ no /datums/, saskaņā ar DL 114.pantu.

[9.10] DL 122.pantā noteiktā prekluzīvā termiņa pārkāpums ir patstāvīgs pamats prasības noraidīšanai, nevērtējot prasītāja argumentus (Senāta Civillietu departamenta 2009.gada 8.aprīļa spriedums lietā Nr.SKC-117; 2010.gada 27.oktobra spriedums lietā Nr.SKC-945; 2012.gada 7.marta spriedums lietā Nr.SKC-353; 2015.gada 16.decembra spriedums lietā Nr.SKC-2474).

Prekluzīvs termiņš iznīcina ne vien prasījumu (kā noilgums), bet arī pašu tiesību (Lēbers A. Par prekluzīviem termiņiem. Tieslietu ministrijas Vēstnesis, 1924, Nr.1, 36.lpp).

[9.11] Tādējādi tiesai nav pamata vērtēt DL 112.pantā noteiktā atlaišanas pabalsta un vidējās izpeļņas piedziņu, saskaņā ar DL 126.pantu.

[9.12] Tā kā prasības termiņa nokavējuma dēļ tiesa strīdīgo attiecību nevērtē un strīdīgās materiālo tiesību attiecības neizšķir, atbilstoši jaunākajām atziņām judikatūrā, tiesvedības stadijā konstatējot DL 122.panta pārkāpumu, tiesvedība izbeidzama, pamatojoties uz CPL 223.panta 2.punktu, jo prasību cēlusi persona, kurai nav attiecīgās prasības tiesības (Senāta 2018.gada 25.aprīļa spriedums lietā Nr.SKC-404).

[10] Šādos apstākļos, prasības daļā par SIA /Nosaukums A/ /datums/darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu; darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar prasītāju ar tiesas spriedumu no 2021.gada 1.janvāra; vidējās izpeļņas par darba piespiedu kavējuma laiku no 2020.gada 23.oktobra līdz 2021.gada 1.janvārim ieskaitot EUR 746,36 piedziņu, ieturot likumā paredzētos nodokļu maksājumus un atlaišanas pabalsta EUR 232,89 piedziņu tiesvedība izbeidzama, pamatojoties uz CPL 223.panta 2.punktu.

[11] Saskaņā ar likuma "Par maternitātes un slimības apdrošināšanu" 36.pantu, darba devējam ir pienākums izmaksāt darbiniekam slimības naudu par pārejošu darbnespēju un starp pusēm nav strīda par to, ka par pārejošu darbnespēju 2020.gada maijā SIA /Nosaukums A/ bija pienākums izmaksāt /pers. B/ slimības naudu 62,47 EUR. Strīds starp pusēm ir par to, vai darba devēja norādīto summu ir izmaksājusi prasītājam.

[11.1] SIA /Nosaukums A/ savos paskaidrojumos tiesai norādījusi, ka ir izmaksājusi /pers. B/ slimības naudu norādītajā apmērā, iekļaujot to 2020.gada 14.oktobra maksājumā 300 EUR apmērā (lietas 103.lapa), kas /pers. B/ konta izdrukā AS "SEB banka" norādīta kā "komandējuma nauda" (lietas 104.lapa).

[11.2] Prasītājs paskaidrojis, ka norādīto maksājumu atbildētāja veikusi prasītāja kontā, jo /pers. B/ reisa laikā Zviedrijā 2020.gada 14.oktobrī veicis maksājumu 299,11 EUR (lietas 104.lapa) apmērā no sava konta bankā, samaksājot maksu par ceļa izmantošanu ārzemēs.

[12] Izvērtējot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus un pušu sniegtos paskaidrojumus, tiesai nav objektīva pamata šaubām par šo prasītāja sniegto ziņu patiesumu.

[13] Tā kā atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus par /pers. B/ pārejošas darbnespējas 2020.gada maijā slimības naudas 62,47 EUR samaksu prasītājam un šajā daļā prasība celta, ievērojot DL 31.panta nosacījumus, prasība šajā daļā apmierināma, no SIA /Nosaukums A/ par labu /pers. B/ piedzenot 62,47 EUR, samaksu nosakot veikt prasītāja norādītajā kontā bankā.

[14] Saskaņā ar CPL 43.panta pirmās daļas 1.punktu, prasītājs atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas.

Ievērojot CPL 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksas atbrīvots, piespriežami no atbildētājas valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai. Saskaņā ar CPL 34.panta pirmās daļas 1.punktu, no atbildētājas par labu valstij piedzenama valsts nodeva 70 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi tiesas dokumentu nosūtīšanai 6,48 EUR.

Labprātīgai sprieduma izpildei piedziņas daļā atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš, atbilstoši CPL 204.^{1} panta noteikumiem.

[15] CPL 232.pantā noteikts, ka tiesa ir tiesīga pieņemt blakus lēmumu, ko nosūta attiecīgai iestādei, ja, izskatot lietu, konstatēti apstākļi, kas liecina par iespējamu likuma pārkāpumu.

[16] Izvērtējot konstatēto un lietas apstākļus kopumā, ievērojot, ka VDI 2020.gada 26.novembrī ir pieņēmusi lēmumu Nr.15860000066420-1 par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu par darba tiesiskās attiecības regulējošu normatīvo aktu pārkāpšanu, atzīstot SIA /Nosaukums A/ par personu, kas saucama pie atbildības (lietas 11.lapa), tiesa nesaskata nepieciešamību lemt par blakus lēmuma pieņemšanu, kā to lūgusi prasītāja pārstāve.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 189.-193., 195., 199., 204.^{1}pantu, 223.panta 2.punktu,

tiesa nosprieda:

apmierināt prasību daļā par slimības naudas piedziņu un no SIA /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /pers. B/, pers.kods /personas kods/, piedzīt 62,47 EUR (sešdesmit divi *euro* un 47 centi).

Noteikt, ka naudas samaksu SIA /Nosaukums A/ jāveic /pers. B/ kontā Nr./konta numurs/ AS "SEB banka".

Sakarā ar to, ka pieteikums par nokavētā prasības termiņa atjaunošanu nav apmierināms, pārējā /pers. B/ prasības daļā pret SIA /Nosaukums A/ tiesvedību izbeigt.

No SIA /Nosaukums A/ par labu valstij piedzīt valsts nodevu 70 EUR (septiņdesmit *euro*), samaksu nosakot veikt Valsts kases kontā Nr./konta numurs/, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,48 EUR (seši *euro* un 48 centi), samaksu nosakot veikt Tiesu administrācijai Valsts kases kontā Nr./konta numurs/.

Labprātīgai sprieduma izpildei daļā par naudas piedziņu noteikt termiņu 10 (desmit) dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2021.gada 1.aprīlī, kas uzskatāms par sprieduma pasludināšanas datumu.

Tiesnese L.Laure