Lietas Nr. C 29 4466 20
Lietvedības Nr. C 1871-21/24
2020.gads
ECLI:LV:RLPT:2021:0319.C29446620.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 19.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Ušakova
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu AAS "BTA Baltic Insurance Company" prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 11.11.2020. AAS "BTA Baltic Insurance Company" (prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. A/ (atbildētājs) vienkāršotās procedūras lietā par naudas piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

06.12.2019. Rīgā, notika ceļu satiksmes negadījums (CSNg), kā rezultātā transportlīdzekļa DACIA LOGAN, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ vadītājs uzbrauca gājējam /pers. A/, kurš šķērsoja Hipokrāta ielu tam neparedzētajā vietā, nepārliecinoties par attālumu līdz transportlīdzeklim, kas tuvojas.

No Valsts policijas administratīvā pārkāpuma protokola PG 628711 redzams, ka CSNg izraisītājs ir gājējs – atbildētājs, kurš pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 16.punkta prasības.

12.12.2019. pie prasītāja kā apdrošinātāja, kurš apdrošināja cietušā transportlīdzekli, telefoniski vērsās cietušā transportlīdzekļa turētājs, norādot, ka ir iestājies apdrošinātais risks.

10.01.2020. sertificēts eksperts apstiprināja SIA „Mūsa Motors Rīga" remonta aprēķinu 2312,95 EUR apmērā.

11.03.2020. SIA „Mūsa Motors Rīga" izrakstīja rēķinu Nr.110025802 2212,94 EUR apmērā.

16.03.2020. prasītājs veica izmaksu 2212,94 EUR SIA „Mūsa Motors Rīga".

09.02.2020. prasītājs veica izmaksu 71,60 EUR SIA „Greenmotion" par transportlīdzekļa nomu.

Atbildētājam nosūtīta pretenzija, samaksa nav veikta.

Prasībā, pamatojoties uz Civillikuma 1773., 1775. un 1779.pantu un Apdrošināšanas līguma likuma 45.panta pirmo daļu, lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai zaudējumus 2284,54 EUR, valsts nodevu, kā arī visus tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā.

[2] Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis.

[3] Prasītāja lūgusi izskatīt lietu, nerīkojot tiesas sēdi.

Paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu atbildētājam un prasītājas pārstāvei nosūtīts 03.02.2021.

Ievērojot Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, 56.^{1}pirmās daļas 3.punktu, tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu, kā arī par sprieduma pieejamības datumu, ir izpildījusi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3}nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Motīvu daļa

[4] Tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{27}panta prasībām informējusi puses, ka 19.03.2021. tiesas kancelejā būs pieejams saīsināts spriedums, kā arī izskaidrota kārtība, kāda tiesa sastāda spriedumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam.

Ievērojot lietas apstākļus, tiek sastādīts pilns tiesas spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta noteiktajām prasībām par tā saturu, iekļaujot spriedumā Aprakstošo daļu un Motīvu daļu.

No Administratīvā pārkāpuma protokola redzams, ka 06.12.2019. notika CSNg, gājējs /pers. A/, šķērsoja Hipokrāta ielu tam neparedzētajā vietā, nepārliecinoties par attālumu līdz transportlīdzeklim, kas tuvojas, kā rezultātā notika uzbraukums gājējam ar transportlīdzekli DACIA LOGAN, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/.

No Valsts policijas administratīvā pārkāpuma protokola PG 628711 redzams, ka CSNg izraisītājs ir gājējs – atbildētājs, kurš pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 16.punkta prasības.

Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr.279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 13.punkts noteic, ka gājējiem brauktuve jāšķērso pa gājēju pārejām (pazemes vai virszemes), bet, ja to nav, – krustojumos pa ietvju vai nomaļu iedomāto turpinājumu. Ja redzamības zonā gājēju pārejas vai krustojuma nav, brauktuvi atļauts šķērsot taisnā leņķī attiecībā pret brauktuves malu vietās, kur ceļš labi pārredzams uz abām pusēm.

Minēto noteikumu 16.punkts noteic, ka ārpus gājēju pārejas vietās, kur satiksme netiek regulēta, gājēji drīkst iziet uz brauktuves tikai pēc tam, kad

ir novērtējuši attālumu līdz transportlīdzekļiem, kas tuvojas, kā arī novērtējuši to braukšanas ātrumu un pārliecinājušies, ka brauktuves šķērsošana nav bīstama un ka netiks traucēta transportlīdzekļu satiksme.

Savukārt minēto noteikumu 18.4.punkts noteic, ka gājējiem aizliegts iziet uz brauktuves, nepārliecinoties par to, vai netuvojas transportlīdzekļi, aiz stāvoša transportlīdzekļa vai cita šķēršļa, kas ierobežo redzamību.

Transportlīdzeklis DACIA LOGAN, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/. CSNg brīdī bija apdrošināts AAS "BTA Baltic Insurance Company" līguma darbības laiks no 06.12.2019. līdz 05.12.2020. (lietas 15. lapa).

Apdrošināšanas līguma likuma 1.panta 23.punktā norādīts, ka subrogācijas tiesība ir apdrošinātāja, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, tiesība pārņemt apdrošinātā prasības tiesības izmaksātās summas apmērā pret personu, kura ir atbildīga par zaudējumiem.

Minētā likuma 45.panta pirmā daļa noteic, ka apdrošinātājam, kas izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, ir subrogācijas tiesība, izņemot personu apdrošināšanas gadījumus.

10.01.2020. sertificēts eksperts apstiprināja SIA „Mūsa Motors Rīga" remonta aprēķinu 2312,95 EUR apmērā.

11.03.2020. SIA „Mūsa Motors Rīga" izrakstīja rēķinu Nr.110025802 2212,94 EUR apmērā.

16.03.2020. prasītājs veica izmaksu 2212,94 EUR SIA „Mūsa Motors Rīga".

09.03.2020. prasītājs veica izmaksu 71,60 EUR SIA „Greenmotion" par transportlīdzekļa nomu.

Kopā prasītājs samaksāja 2284,54 EUR.

Civillikuma 1770.pants noteic, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Saskaņā ar Civillikuma 1773.pantā noteikto, zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas [..]".

Civillikuma 1775.pants noteic, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.panta noteikumiem, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Zaudējumu atlīdzības pienākums rodas sakarā ar neatļautu darbību un tās pamati ir: 1) nodarītāja prettiesiska rīcība, 2) zaudējumu esamība, 3) cēloniskais sakars *(K.Torgāns. Saistību tiesības. I. daļa. Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 246 lpp).*

Iztrūkstot kādam no minētajiem pamatiem, zaudējumu atlīdzības pienākums neiestājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājai jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojis, nav iesniedzis, prasības summu nav apstrīdējis un iebildumus pret prasības norādītajiem apstākļiem, tostarp, ka viņš izraisījis CSNg, šķērsoja ielu tam neparedzētajā vietā, nepārliecinoties par attālumu līdz transportlīdzeklim, un par izmaksāto zaudējumu 2284,54 EUR, apmēru, nav izteicis.

Konstatējot atbildētāja neatļautu darbību, zaudējumu apmēru un cēlonisko sakaru, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami zaudējumi 2284,54 EUR.

[5] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, tiesa atzīst prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja 6 % gadā no nesamaksātā galvenā parāda (2284,54 EUR) līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles noslēguma dienai).

[6] Prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 326,02 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 EUR, kopā 331,49 EUR, piedzenami no atbildētāja, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu, 41.panta pirmo daļu.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civillikuma 194.panta pirmo daļu, 195., 250.^{27}pantu, tiesa

nosprieda

AAS "BTA Baltic Insurance Company" prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AAS "BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas Nr. 40103840140, zaudējumus 2284,54 EUR, tiesas izdevumus 331,49 EUR, kopā 2616,03 EUR (divi tūkstoši seši simti sešpadsmit EUR un 03 centi).

Samaksa veicama uz kontu Nr.LV 90 PARX 0016 3567 0000 3, AS "Citadele banka".

AAS "BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas Nr. 40103840140, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (sešus) gadā no zaudējuma summas.

Noteikt atbildētājam /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesas spriedums sastādīts 2021.gada 19.martā.

Tiesnese I.Ušakova