Lietas Nr.C17089115

Lietas arhīva Nr.C-4825-15/23

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2015.gada 26.oktobrī

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nams šādā sastāvā:
tiesnese I.Gaile,
ar tiesas sēdes sekretāri I.Juhņēviču,
atklātā tiesas sēdē, izskatot civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

2015.gada 2.martā Jūrmalas pilsētas tiesā ierosināta civillieta AS „SEB banka" (turpmāk - prasītāja) prasībā pret /pers. B/ (turpmāk - atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1330, 1760. un 1805.pantu un Civilprocesa likuma 24., 26., 127.panta pirmo daļu, 128. un 129.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 61 962,35 *euro*, valsts nodevu 1 738,37 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* un noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 6.jūlijā starp Baltijas - Amerikas Uzņēmējdarbības fondu (turpmāk - Fonds) un atbildētāju, kā aizņēmēju, noslēgts Aizdevuma līgums (ar hipotēku) Nr.EMR-2812 (turpmāk - Aizdevuma līgums) saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts aizdevums 62 200 *euro*, nekustamā īpašuma iegādei. Aizdevums nodrošināts ar atbildētājam piederošo 27844/89160 domājamo daļu no īpašuma /adrese/.

Prasītāja norāda, ka 2007.gada 2.janvārī starp Fondu un prasītāju noslēgts prasījumu cesijas līgums Nr.82-E saskaņā ar kuru visi un jebkuri prasījumi, kas izriet no Aizdevuma līguma tika nodoti prasītājai. 2008.gada 29.februārī prasītāja iesniedza Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi par parādu 64 998,76 *euro*, kas sastāv no pamatsummas 61 528,26 *euro*, kavētiem procentiem par aizdevuma izmantošanu 1 940,84 *euro* un līgumsoda 1 529,66 *euro*. Ar 2008.gada 11.marta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu nodotas bezstrīdus piespiedu izpildei atbildētāja saistības 64 998,76 *euro* apmērā, kā arī, piedzīti tiesāšanās izdevumi 142,29 *euro*.

Prasības pieteikumā norādīts, ka minētais tiesas lēmums nodots izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam Valsts amatpersona un vienlaicīgi uz nekustamo īpašumu, trešās personas piedziņas lietā, piedziņu vērsa zvērināts tiesu izpildītājs J.Stepanovs. Ar Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 11.aprīļa lēmumu atļauts nostiprināt 27844/89160 domājamās daļas no īpašuma /adrese/ uz ieguvēja vārda par nosolīto cenu 6 702,92 *euro*. Saskaņā ar zvērināta tiesu izpildītāja Valsts amatpersona 2014.gada 11.septembra aprēķinu, piedzinējs samaksājis tiesas lēmuma izpildes izdevumus 375,34 *euro*. Saskaņā ar zvērināta tiesu izpildītāja J.Stepanova 2015.gada 20.februāra aprēķinu, piedzinējam pārskaitīti 3 554,04 *euro*. Atbildētāja atlikusī parāda summa ir 61 962,35 *euro*.

Atbildētājs paskaidrojumus vai iebildumus par prasību tiesā nav iesniedzis.

Prasītāja un atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku pusēm paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas juridisko un atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi. Atbildētājs nav lūdzis tiesai atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes tiesas sēdē, nav iesniedzis tiesai pierādījumus tam, ka atbildētājs saistības pret prasītāju ir izpildījis.

2015.gada 12.oktobrī Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā saņemts prasītājas iesniegums ar lūgumu skatīt lietu bez prasītāja klātbūtnes tiesas sēdē, norādot, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā uz tajā norādītajiem pamatiem.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskajai *personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. (..)*

Savukārt, Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrā daļa nosaka, ka *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. (..)*

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā un 210.pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes tiesas sēdē.

Tā kā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]pantu, tiesai ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu, jo tā nekonstatē Civilprocesa likuma 208.[1]panta trešajā daļā noteiktos ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Pārbaudot civillietas materiālus, tiesa atzīst prasību par pamatotu, pierādītu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu *tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā. (..)* No minētās likuma normas izriet, ka tiesai jātaisa spriedums tikai par likumā noteiktā kārtībā pieteiktajiem prasījumiem, kas sastāda prasības priekšmetu un tikai tādā apjomā, kādā tie izspriesti, tiesai izskatot lietu pēc būtības. Tiesa var apspriest prasījumu pamatotību vai nepamatotību, ņemot vērā faktus un

apstākļus, kurus puses norādījušas kā prasības vai iebildumu pamatu.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.* Šā likuma 1590.pants nosaka, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu (..).*

Ar 2006.gada 6.jūlija Aizdevuma līgumu Nr.EMR-2812 (ar hipotēku), tā 2006.gada 6.jūlija grozījumiem (turpmāk – Aizdevumu līgums) (8. - 15.lietas lapa) pierādīts, ka Baltijas – Amerikas Uzņēmējdarbības fonds, kā aizdevējs, noslēdza līgumu ar atbildētāju, kā aizņēmēju, par aizdevuma 62 200 *euro* izsniegšanu, nekustamā īpašuma 27844/89160 domājamo daļu /adrese/, iegādei. Atbildētājs nav apstrīdējis Aizdevuma līgumu un izsniegto aizdevumu.

Ar 2007.gada 2.janvāra Prasījumu cesijas līgumu Nr.82-E (16.lietas lapa) pierādīts, ka Baltijas – Amerikas Uzņēmējdarbības fonds cedēja prasītājai prasījumus, galvenos un blakus prasījumus, kas pastāv cesijas dienā un var rasties nākotnē, kas izriet no Aizdevuma līguma.

Lietas materiālos atrodas prasītājas sastādīts Parāda aprēķins (17.lietas lapa). Atbildētājs nav apstrīdējis parāda aprēķinā norādīto.

Ar 2008.gada 11.marta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas lēmumu (18. – 19.lietas lapa) pakļautas bezstrīdus piespiedu izpildīšanai atbildētāja saistības pēc Aizdevuma līguma par pamatparādu 61 528,26 *euro*, kavētajiem procentiem 1 940,84 *euro*, līgumsodu 1 529,66 *euro*, kopā 45 681,39 *euro* un tiesas izdevumiem 142,29 *euro*.

Ar 2014.gada 11.aprīļa Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas lēmumu (20. – 23.lietas lapa) apstiprināts nekustamā īpašuma izsoles akts par nekustamā īpašuma 27844/89160 domājamo daļu /adrese/ pārdošanu izsolē un ieguvēja īpašumtiesības.

Lietas materiāliem pievienots zvērināta tiesu izpildītāja Valsts amatpersona sastādīts Aprēķins (24.lietas lapa) 2008.gada 11.marta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmuma izpildes izdevumiem 372,49 *euro* apmērā, kura samaksu apliecina maksājumu uzdevums (25.lietas lapa) un sprieduma izpildes izdevumiem 2,85 *euro*.

Lietas materiāliem pievienots zvērināta tiesu izpildītāja J.Stepanova sastādīts Aprēķins (26.lietas lapa) 2008.gada 11.marta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmuma izpildes izdevumiem 925,78 *euro* un sprieduma izpildes izdevumiem 2,85 *euro*.

Ievērojot to, ka atbildētājs nav izmantojis Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav ieradies uz tiesas sēdi, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus, ka būtu veikta aizdevuma atmaksa, tiesa atzīst par pierādītu prasību daļā par parāda 61 962,35 *euro* apmērā piedziņu no atbildētāja par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājiem jāpierāda savu iebildumu pamatotība.* Šā likuma 96.panta piektā daļa nosaka, *ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.* Tādējādi, tiesa pierādījumus nevāc, bet pamato spriedumu uz lietas dalībnieku iesniegtajiem pierādījumiem un paskaidrojumiem. Citiem vārdiem, tiesai, izskatot lietu, jānoskaidro lietas apstākļi, kuri ietilpst pierādīšanas priekšmetā - prasības pamata fakti un atbildētāja iebildumu pamata fakti.

Civillikuma 1765.panta otrā daļa nosaka, ka *(..) likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi (..), bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, - seši procenti no simta gadā.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru (..).*

Tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu, atzīt pēdējās tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piedzenamā pamatparāda līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. (..)*

Ņemot vērā minēto no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 1 738,37 *euro* (6.lietas lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (7.lietas lapa).

No Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem un lietas materiāliem pievienotās izziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka par pavēstu un dokumentu nosūtīšanu radušies izdevumi 11,29 *euro* (2.lietas lapa) apmērā. Prasītāja, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu samaksāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, tādējādi ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu neapmaksātā daļa ir 6,59 *euro*, kas piedzenami no atbildētāja par labu valstij.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmās daļas noteikumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam, labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 204.^{1} un 208.^{2}pantu, tiesa

Nosprieda

AS „SEB banka" prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģ.Nr.40003151743, parādu 61 962,35 *euro*, valsts nodevu 1 738,37 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā ***63 705,42 euro (sešdesmit trīs tūkstoši septiņi simti pieci euro un 42 euro centi).***

Noteikt AS „SEB banka", reģ.Nr.40003151743, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Samaksa veicama AS "SEB banka", reģ.Nr.40003151743, bankas norēķinu kontā LV60 UNLA 0091 0029 0440 0, maksājuma mērķī norāda: EMR-2812, /pers. B/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus ***6,59 euro (seši euro un 59 euro centi)***.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija

Reģ.Nr.90001672316

Saņēmēja iestāde: Valsts kase
BIC kods TRELLV22
Konta Nr. LV51 TREL 2190 4580 1900 0.

Maksājuma mērķī norāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kodu – 21499 un atsauci uz Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2015.gada 26.oktobra spriedumu lietā Nr.C17089115 (C-4825-15/23). Lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde, tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā.

Noteikt /pers. B/, tiesas sprieduma labprātīgu izpildi 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

AS „SEB banka" tiesīga pārsūdzēt spriedumu 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

/pers. B/ nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no pilna aizmuguriska sprieduma sastādīšanas dienas tiesīgs iesniegt Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Gaile