Lietas Nr. 11120088015
Lietas arhīva Nr. K10-0160-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2016.gada 18.aprīlī
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja M.Ribina
ar sekretāri K.Šlosbergu
piedaloties prokurorei L.Škuropatei

2016.gada 18.aprīlī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. D/**, personas kods /personas kods/,
pēc **Krimināllikuma 221.[1] panta pirmās daļas,**
pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. D/ realizēja nelikumīgu alkoholisko dzērienu, pie sekojošiem apstākļiem:

Laika posmā no 2015.gada 24.oktobra līdz 2015.gada 30.oktobrim /pers. D/ savā dzīvesvietā /adrese/, nolūkā realizēt pašizgatavotus alkoholiskos dzērienus, apzinoties, savas darbības pretlikumību, uzmantojot paštaisītu pārtvaicēšanas aparātu, nelikumīgi izgatavoja 6300ml pašizgatavotu alkoholisko dzērienu ar stiprumu 51,7%, kas tika izveidots rūgšanas procesā, bet attiecīgais stiprums tika iegūts pārtvaicējot.

2015.gada 2.novembrī ap plkst.08.51 /pers. D/ mantkārīgu tieksmju vadīts, pašizgatavoto alkoholisko dzērienu divās 3 litru tilpuma stikla burkās ar 6300ml bezkrāsas caurspīdīgu šķidrumu, ar absolūtā spirta daudzumu 3257ml un stiprumu 51,7% (etilspirta saturu) nelikumīgi realizēja par 60 *euro* uz mājām /adrese/, atnākušajam eksperimenta veicējam.

Ar savu rīcību **/pers. D/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 221.[1]panta pirmajā daļā.**

Apsūdzētais/pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita prokurore. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Analizējot krimināllietā apkopotos pierādījumus, tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. D/ darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 221.[1] panta pirmās daļas, jo tiesas sēdē ir apstiprinājies fakts, ka /pers. D/ realizēja nelikumīgu alkoholisko dzērienu.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, par ko likumdevējs paredzējis sodu gan brīvības atņemšanas veidā, gan īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, gan piespiedu darbu veidā, gan naudas soda veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā atbildību mīkstinošu apstākli /pers. D/ darbībās tiesa vērtē to, ka apsūdzētais savu vainu atzinis, izdarīto nožēlo. Atbildību pastiprinošu apstākli /pers. D/ darbībās tiesa nesaskata.

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. D/ saskaņā ar Krimināllikuma 63.pantu ir nesodīts (l.l.84), nestrādā, III grupas invalīds, viņam ir deklarēta dzīvesvieta.

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, ievērojot prokurores atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods /pers. D/ nosakāms Krimināllikuma 221.[1] panta pirmās daļas sankcijas ietvaros brīvības atņemšanas veidā, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, nosakot sodu nosacīti ar pārbaudes laiku, jo tiesa guva pārliecību, ka neizciešot reālu brīvības atņemšanu apsūdzētais likumpārkāpumus vairāk neizdarīs.

2016.gada 8.februārī /pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.76), atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Kriminālprocesā saņemts Nodrošinājuma Valsts aģentūras izdevumu aprēķins Nr.186-KL-2016 par lietisko pierādījumu pieņemšanas un iznīcināšanas izdevumiem 72,85 *euro,* kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 5.punktu, ir procesuālie izdevumi un tie ir piedzenami valsts ienākumos no /pers. D/, kā to nosaka Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmā daļa.

Lietiskais pierādījums – CD disku glabājams pie krimināllietas materiāliem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 523., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[1]panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6(sešiem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu /pers. D/

noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6(sešiem) mēnešiem.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, /pers. D/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. D/ valsts labā procesuālos izdevumus 72,85 *euro* par lietisko pierādījumu glabāšanu un iznīcināšanu, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietisko pierādījumu – CD disku glabāt pie kriminālllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2016.gada 18.aprīlī.

Tiesnese