Lietas Nr. C15279215
Lietas arhīva Nr. C-0874-16/17

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2016.gada 16.maijā

Jelgavas tiesa
tiesnese M.Griķe

rakstveida procesā
civillietā

sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, maza apmēra prasībā pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu Civilprocesa likuma 30.^{3}nodaļas kārtībā.

Aprakstošā daļa

Prasītājs sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Julianus Inkasso Latvija" cēlis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. C/ par naudas piedziņu Civilprocesa likuma 30.^{3}nodaļas kārtībā ar prasības summu EUR 919,57, no tiem parāds EUR 725,79 un likumiskie nokavējuma procenti laikā no 2011.gada 21.aprīļa līdz 2015.gada 2.oktobrim EUR 193,78. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja prasības summu un noteikt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), piedzenot arī tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norāda, ka starp AS "Swedbank" un atbildētāju (klienta Nr.10862673) tika noslēgts līgums Nr.05-083663-EG par EGO norēķinu kartes izsniegšanu un izmantošanu. Parakstot EGO norēķinu kartes līgumu, atbildētājs piekritis EGO norēķinu kartes lietošanas noteikumiem, tai skaitā, arī līgumam saistošajam cenrādim. Banka konstatējusi, ka atbildētājs nepapildina savu privāto kontu fiksēto ikmēneša maksājumu, procentu par aizdevuma lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksai, un tādējādi nepilda EGO kartes lietošanas noteikumus. Banka nav spējīga veikt ieturējumus no atbildētāja privātā konta aizdevuma summas un procentu par aizdevuma lietošanu samaksai. Analīzes laikā konstatēts, ka izmantotā un neatgrieztās kredīta (aizdevuma) summa ir EUR 725,79, aprēķinātie procenti par aizdevuma naudas līdzekļu izmantošanu EUR 0,00, kas kopā ir EUR 725,79, ko apliecina AS "Swedbank" 22.08.2012. izdotā izziņa par parādsaistību apmēru.

Norāda, ka AS "Swedbank" 2012.gada 21.augustā cedējusi prasījuma tiesības, kas izriet no AS "Swedbank" un atbildētāja starpā noslēgta līguma prasītājai SIA "Julianus Inkasso Latvija" ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā, paziņojot līguma izbeigšanas datumu – 21.04.2011.

Prasītājs prasību pamatojis ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{20}panta otro daļu prasītāja pārstāvis pieteicis lūgumu izskatīt lietu rakstveida procesā, nenozīmējot tiesas sēdi.

Atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis, iebildumus nav cēlis, lūgumus nav pieteicis. Par uzsākto tiesvedību paziņots likumā noteiktā kārtībā, tāpat par lietas izskatīšanas laiku un vietu, un kārtību. Tas, ka persona nav gādājusi, lai sūtījumu saņemtu, nevar kavēt lietas iztiesāšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{20}panta otro daļu lieta izskatīta rakstveida procesā.

Tiesa atzīst, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1}panta noteikumiem, pamatojoties uz prasītāja prasībā norādītajiem apstākļiem, kas tiek vērtēti kā paskaidrojumi, un lietā esošajiem materiāliem, jo tiesa tos atzīst, par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

2005.gada 26.augustā noslēgts EGO kartes līgums, klienta Nr.10862673, (lietas lapa 10 – 11), un atbildētājam izsniegts kredīta limits LVL 475,00 apmērā, kredīta limita izsniegšanu apliecina kredīta izraksts (lietas lapa 28 – 39), kas pierāda prasībā norādītos apstākļus, ka saistības pielīgtā kārtībā un termiņā nav pildītas, vai atbildētājs būtu cēlis kādus iebildumus par veikto aprēķinu prasītājam.

Cesijas līgums un tā pielikums (lietas lapa 19, 13) pierāda, ka galvenā parāda summa ir EUR 725,79 uz 2011.gada 21.aprīli, ko AS "Swedbank" cedējusi SIA "Julianus Inkasso Latvija", ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus un citus blakus prasījumus.

Tiesā iesniegts cesijas līgums un pilnvara (lietas lapa 19, 20), kas kopā ar minētajiem rakstveida pierādījumiem noteikti pierāda prasītājas prasījuma tiesības, atbilstoši Civillikuma 1483. panta 4. punktam. Cesijas līgums noslēgts 2012.gada 21.augustā, izraksts no tā pielikuma (lietas lapa 13) attiecas uz atbildētāja saistībām – parāds EUR 725,79 uz 2011.gada 21.aprīli, kas norādīts kā saistību nofiksēšanas datums.

Cesija dod tiesības prasīt parādu un likumiskos nokavējuma procentus, atbilstoši pielīgtajam, cesijas formai un tās sekām, atbilstoši Civillikuma 1801. – 1810.pantam.

Paziņojums atbildētājam par prasījuma tiesību cesiju nosūtīts 2012.gada 12.novembrī (lietas lapa 14), 2013.gada 1.februārī (lietas lapa 16).

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemamā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbilstoši Civillikuma 1652.pantam, parādnieka nokavējums (saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums) ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas ar līgumu nolikts izpildīšanai.

Civillikuma 1425.pants nosaka, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms. Līguma tiesiskums nav apstrīdēts un tas kā tiesīgi noslēgts ir izpildāms.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Katra saistību tiesības izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, tas ir, nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu (Civillikuma 1811.pants).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus pieprasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tas, ka atbildētājs nav gādājis, lai saņemtu tiesas paziņojumus, nevar kavēt lietas iztiesāšanu.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja saistību kavējums bija iestājies 2011.gada 21.aprīlī (lietas lapa 13). Iebildumus minētajam apstāklim atbildētājs nav cēlis.

Pušu tiesiskās attiecības nosaka noslēgtais līgums, kas pierāda prasītāja prasījuma tiesības, saskaņā ar Civillikuma 1483.panta 4.punktu.

Nekādi iebildumi par saistībām vai aprēķinu nav celti ne prasītājam, ne tiesai, apšaubīt to nav pamata.

Civillikuma 1587.pants uzliek pienākumu izpildīt tiesīgi noslēgtu līgumu.

Faktiski noslēgts aizdevuma līgums, aizdevums izsniegts, iestājas sekas, atbilstoši Civillikuma 1943.pantam.

Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, jāpierāda atbildētājam, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu. Nav pamata uzskatīt, ka saistības pienācīgā kārtībā izpildītas. Tiesa konstatē parādnieka nokavējumu atbilstoši Civillikuma 1651.pantam.

Civillikuma 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Prasības summa pierādīta ar tās aprēķinu un līguma noteikumiem (lietas lapa 5, 10 – 11), kā arī izziņu (lietas lapa 12), cesijas līgumu un tā pielikumu (lietas lapa 13, 19).

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Ievērojot minēto un Civillikuma 1590.panta noteikto, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu, tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums pildīt ar noslēgto līgumu pielīgtās saistības un samaksāt prasītājam prasības summu.

Prasības apmierināšanas juridisko pamatojumu nosaka Civillikuma 1587.pants, kas paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto (..). Prasījuma par procentu piedziņu apmierināšanu pamato Civillikuma 1753.pants, kas noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, un Civillikuma 1756.pants, kas nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu, konkrētajā gadījumā to noteic likums.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi, kas pierādīti ar noteiktiem rakstveida pierādījumiem. Tiesas izdevumi piedzenami atbilstoši Civilprocesa likuma 33., 34., 35., 39.panta noteikumiem un lietā taisītajiem izdevumiem, ko pierāda maksājuma uzdevumi – valsts nodeva EUR 137,94 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (lietas lapa 8 – 9). Lietā taisīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – par tiesas dokumentu un pavēstu nosūtīšanu (Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts) summā EUR 7,85, no tiem prasītājs samaksājis EUR 4,70 (lietas lapa 9). Nesamaksāto izdevumu daļa EUR 3,15, saskaņā ar tiesu praksi, Civilprocesa likuma 33., 39., 40., 41.pantu, jāpiedzen no atbildētāja valsts labā, nosakot termiņu tā labprātīgai izpildei, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu.

Uz likuma pamata, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, Civillikuma 1756., 1765. pantu, nosakāmas prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus no parāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.,9.,10., 12., 15., 41., 93., 97., 156., 189.-195., 204.^{1}, 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt pilnīgi sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, maza apmēra prasību pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu Civilprocesa likuma 30.^{3}nodaļas kārtībā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, prasības summu EUR 919,57 (deviņi simti deviņpadsmit eiro un 57 eiro centi), no tiem parāds EUR 725,79 (septiņi simti divdesmit pieci eiro un 79 eiro centi) un likumiskie nokavējuma procenti laikā no 2011.gada 21.aprīļa līdz 2015.gada 2.oktobrim EUR 193,78 (viens simts deviņdesmit trīs eiro un 78 eiro centi), un tiesas izdevumus EUR 142,64 (viens simts četrdesmit divi eiro un 64 eiro centi), tos ieskaitot prasītāja kontā Nr.LV61HABA0551008868793, AS "Swedbank".

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Latvijas Republikai ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,15 (trīs eiro un 15 eiro centi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības saņemt likumiskos 6% gadā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā, ja pastāv Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktie apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamati.

Atbildētājs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kas taisījusi šo spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese M.Grikše