Lietas Nr. 11380051415
Lietas arhīva Nr. K36-0234-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa
šādā sastāvā : tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis A.Jēkabsons
ar tiesas sēžu sekretāri R.Feldmani
piedaloties prokurorei I.Blumbergai un advokātei I.Ratniecei

2015.gada 14.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Talsos, K.Mīlenbaha ielā 2, krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas un 15.panta ceturtās daļas.** Tiesa

konstatēja :

/pers. A/(turpmāk – apsūdzētais) personiski mēģināja nodot kukuli, tas ir, materiālu vērtību valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs, bet neizdarīja noziedzīgo nodarījumu līdz galam no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

2015.gada 30.septembrī ap pulksten 09.30 apsūdzētais, vadot transportlīdzekli VW PASSAT, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, Dundagas novadā, Valdgales pagastā pa ceļu Talsi – Dundaga - Mazirbe, virzienā uz Talsiem ar kustības ātrumu 148 km/h(pie maksimāli atļautā kustības ātruma 90 km/h), tādā veidā pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 115.1.punkta prasības, par ko paredzēta atbildība Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{8} panta 19. daļā. Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas satiksmes uzraudzības rotas inspektoriem Ivaram Upītim un Andrim Puķānam, apturot transportlīdzekli VW PASSAT, ar valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, Dundagas novadā, Valdgales pagastā, ceļa Talsi - Dundaga - Mazirbe 13.kilometrā, Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas satiksmes uzraudzības rotas inspektors Ivars Upītis transportlīdzekļa vadītājam stādījās priekšā, izskaidroja apturēšanas iemeslu un izdarītā pārkāpuma būtību, tad devās uz dienesta automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, lai sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu. Brīdī, kad Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas satiksmes uzraudzības rotas inspektors Ivars Upītis apsēdās dienesta automašīnas priekšējā pasažieru sēdeklī, pie viņa pienāca apsūdzētais, kurš, atzina savu pārkāpumu, un mēģināja sarunāt nesastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu, vienlaicīgi pa dienesta transportlīdzekļa atvērto logu ieliecoties automašīnas salonā, ielika Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas satiksmes uzraudzības rotas inspektoram Ivaram Upītim klēpī starp dienesta mapi un Ceļu satiksmes noteikumu grāmatu materiālo vērtību (kukuli) EUR 50.00(piecdesmit euro) apmērā, tā personiski mēģinot nododot kukuli valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli nesodītu apsūdzēto par izdarīto administratīvo pārkāpumu, taču noziedzīgo nodarījumu neizdarīja līdz galam no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas satiksmes uzraudzības rotas inspektors Ivars Upītis kukuli nepieņēma un apsūdzētais tika aizturēts.

Ar savu rīcību apsūdzētais izdarīja Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais tiesas sēdē sevi par vainīgu atzina pilnīgi un lūdza pierādījumu pārbaudi neizdarīt. Viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, proti, ka viņš izdarīja kukuļdošanas mēģinājumu - personiski mēģināja nodot kukuli, tas ir, materiālu vērtību valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs, bet neizdarīja noziedzīgo nodarījumu līdz galam no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 323.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi neizdarīt, ņemot vērā, ka apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, apsūdzētais izdarījis smagu noziegumu.

Apsūdzētais savu vainu vaļsirdīgi atzīst un izdarīto nožēlo, ko saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli.

Atbildību pastiprinošus apstākļus apsūdzētajam tiesa nekonstatē.

Apsūdzētais agrāk kriminālā kārtā nav sodīts (l. 20.lpp.), darba vietavaldes loceklis, ienākumi mēnesi 360.00 EUR.

Novērtējot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, apsūdzētā personību, materiālo un ģimenes stāvokli, nodarījuma raksturu, mēģinājis izdarīt smagu noziegumu, savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo, tiesa gūst pārliecību, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā reglamentēto soda mērķi, aizsargātu sabiedrības drošību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī resocializētu sodīto personu, panākot, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam piespriežams sods – piespiedu darbs uz 90 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu, soda izciešanā apsūdzētajam ieskaitāms aizturēšanas laiks no 2015.gada 30.septembra līdz 2015.gada 1.oktobrim, kas atbilst 16 piespiedu darbu stundām.

Lietiskais pierādījums – smaržas pēdas stikla konteinerā Nr.488/2015.g. ar drošības uzlīmi Nr.^{L14}0880037 kā nevērtīgs ir iznīcināms, bet izņemtā nauda 50.00 EUR (piecdesmit euro), kas ieskaitīta Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā, konfiscējama kā to nosaka Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.un 6.punkts.

Tiesa secina, ka apsūdzētajam drošības līdzeklis nav piemērots.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520., 527.-530.panta, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 90(deviņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu, soda izciešanā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2015.gada 30.septembra līdz 2015.gada 1.oktobrim, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām, un šo soda daļu atzīt par izciestu.

Notiesātajam ir pienākums 10(desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas pieteikties soda izpildei Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajā struktūrvienībā (Talsos, Raiņa ielā 12A).

Lietisko pierādījumu – smaržas pēda stikla konteinerā Nr.488/2015.g. ar drošības uzlīmi Nr.^{L14}0880037 iznīcināt.

Lietisko pierādījumu – izņemto naudu 50.00 EUR (piecdesmit *euro*), kas ieskaitīta Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā LV77TREL814004400000B, konfiscēt.

Spriedumu daļā par sodu vai krimināprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu Tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā. Sprieduma pārsūdzēšanas termiņu skaitīt no 2015.gada 27.oktobra, kad sastādīts pilns sprieduma teksts.

Tiesnesis A.Jēkabsons