Lietas arhīva Nr. C-0601-23/22
ECLI:LV:VRT:2023:0111.C71345022.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2023.gada 11.janvārī

Vidzemes rajona tiesas tiesnese I.Seisuma, rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu SIA „Intrum Latvia" prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA „Intrum Latvia" (turpmāk prasītājs) iesniedzis Vidzemes rajona tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. A/ (turpmāk atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasītājs kā prasības priekšmetu norādījis - parāda piedziņa.

Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA "BITE Latvija" ar atbildētāju 2020.gada 11.martā noslēgusi Mobilo sakaru pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/, ar ko tika nodrošināti mobilo sakaru pakalpojumi telefona numuram /numurs/.

2020.gada 14.aprīlī ar atbildētāju papildus noslēgusi Nomaksas līgumu Nr./numurs/ par ierīces /nosaukums/ iegādi uz nomaksu ar nomaksas termiņu 36 mēneši.

Atbildētājam tika izrakstīti ikmēneša rēķini, atbildētājs parakstot līgumus un iepazīstoties ar to noteikumiem apņēmās veikt ikmēnešu rēķinu apmaksu noteiktajos termiņos.

Tā kā atbildētājs neveica maksājumus saskaņā ar SIA "Bite Latvija" līguma un nomaksas līguma nosacījumiem, līgumi tika vienpusēji izbeigti ar 2020.gada 30.novembri, lūdzot pilnībā segt nesamaksātos maksājumus un ierīces atlikušo vērtību.

2021.gada 23.aprīlī starp SIA "BITE Latvija" un prasītāju noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar ko prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām, par ko atbildētājam paziņots.

2021.gada 30.aprīlī atbildētājam nosūtīts brīdinājums par parāda samaksu, atbildētājs savas saistības nav izpildījis, rēķinu atmaksu nav veicis.

Prasītājs parāda atgūšanai vērsies pret atbildētāju iesniedzot tiesā pieteikumus par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, kas atstāti bez izskatīšanas.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587.,1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943., 1946.pantu, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma sesto pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja prasītāja labā neatmaksāto pamatsummu 332,51 EUR, parāda atgūšanas izdevumus 7 EUR, likumiskos procentus 29,79 EUR, par laika periodu no 2020.gada 1.decembra līdz 2022.gada 30.maijam, līgumsodu par rēķinu samaksas kavējumu 21,73 EUR, par laika periodu no 2020.gada 1.decembra līdz 2020.gada 30.novembrim, tiesas izdevumus valsts nodevu 70 EUR, ar brīdinājuma izskatīšanu saistītos izdevumus 7,61 EUR, pavisam kopā 468,64 EUR, apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Prasītājs norādījis, ka nevēlas izmantot mediāciju un nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums uz deklarēto adresi, nosakot sniegt noteiktajā termiņā paskaidrojumus. Tiesas noteiktajā termiņā nav iesniegts paskaidrojums, pasta sūtījumi atgriezti tiesā kā neizsniegti.

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likumu dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildus adrese - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrajā daļā noteiktajam, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājam ir nosūtīts uz viņa deklarēto dzīvesvietu. Tādejādi uzskatāms, ka prasības pieteikums atbildētājam ir izsniegts tā saturs paziņots.

Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Tā kā prasītājs lūdzis lietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot tiesas paziņojumu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Prasītājs pierādījis savas prasījuma tiesības pret atbildētāju pamatojoties uz 2021.gada 23.aprīlī starp SIA "BITE Latvija" un prasītāju noslēgto cesijas līgumu un tā pielikumu Nr.1, par ko 2021.gada 30.aprīlī paziņots atbildētājam.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus.

Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsināto spriedumu.

Civilprocesa likuma 194.panta otrā daļa noteic, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

Tiesa nekonstatē atbildētāja kā patērētāja tiesību aizskārumu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē.

Tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587.,1590., 1652., 1828., 1832., 1838., 1934., 1943., Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma sesto pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds 332,51 EUR un parāda atgūšanas izdevumi 7 EUR.

Pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756., 1757., 1764., 1765., 1946.pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami likumiskie procenti 29,79 EUR, par laika periodu no 2020.gada 1.decembra līdz 2022.gada 30.maijam.

Prasītājs lūdzis piedzīt līgumsodu par rēķinu samaksas kavējumu 21,73 EUR, par laika periodu no 2020.gada 1.decembra līdz 2020.gada 30.novembrim.

Pamatojoties uz Civillikuma 1716., 1717., 1720.pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams līgumsods 21,73 EUR, par laika periodu no 2020.gada 1.decembra līdz 2020.gada 30.novembrim.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja tiesas izdevumus - valsts nodevu 70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 70 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu lietā radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saistīti ar tiesas paziņojumu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu lietas dalībniekiem, kas piedzenami no atbildētāja par labu valstij 4 EUR apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 7,61 EUR, t.i., izdevumus, kas radušies kā procesuāli ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi citā lietā - par saistības nodošanu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā.

Tiesa uzskata, ka nav likumīga pamata šo izdevumu atlīdzināšanai, jo likumdevējs Civilprocesa likuma 406.^{8} panta trešajā daļā nav paredzējis izdevumus par brīdinājuma izsniegšanu ieskaitīt izdevumos, ceļot prasību tiesvedības kārtībā.

Tiesa secina, ka prasītāja lūgums piedzīt no atbildētāja ar brīdinājuma izsniegšanu saistītus izdevumus 7,61 EUR noraidāms.

Tiesa paskaidro, ka Vidzemes apgabaltiesa ar 2020.gada 12. maija spriedumu lietā CA-0222-20 (civillieta Nr.C71363619) ir mainījusi tiesas praksi jautājumā par ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu, kā tiesas izdevumu piedziņu, kāda tā bija noteikta Vidzemes apgabaltiesas 2012.gada 3.maija sprieduma lietā Nr.CA0099-12/11. Vidzemes apgabaltiesa ir atzinusi, ka neviena no Civilprocesa likuma normām neparedz, izskatot lietu prasības tiesvedības kārtībā, atlīdzināt citas lietas ietvaros samaksātos izdevumus (Civilprocesa likuma 39.panta pirmajā daļā kā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kuru atlīdzināšanu regulē Civilprocesa likuma 41.pants, nav paredzēti ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi).

Atzīt prasītāja tiesības par laiku sākot ar brīdi, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (seši procenti) gadā no visas piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās laika.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 194., 195., 204.^{1}, 250.^{25} un 250.^{27} pantu, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma sesto pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi", Senāta Civillietu senatoru kopsapulces 2021.gada 15.decembra lēmumu tiesa,

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA „Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, labā parādu 332,51 EUR, parāda atgūšanas izdevumus 7 EUR, likumiskos procentus 29,79 EUR, par laika periodu no 2020.gada 1.decembra līdz 2022.gada 30.maijam, līgumsodu 21,73 EUR, par laika periodu no 2020.gada 1.decembra līdz 2020.gada 30.novembrim, tiesas izdevumus – valsts nodevu 70 EUR, kopā 461,03 EUR (četri simti sešdesmit viens *euro* un 03 centi).

Parāda samaksa veicama AS „Luminor Bank" Latvijas filiāle kontā LV43RIKO0000081667899.

Noteikt SIA „Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, tiesības par laiku sākot ar brīdi, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no visas piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noraidīt SIA „Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, lūgumu piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus pieteikumā par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā 7,61 EUR (septiņi *euro* un 61 cents).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4 EUR (četri *euro*).

Ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus ieskaitīt: saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, norādot datus personas vai lietas identificēšanai.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, izskaidrojot, ka samaksu apliecinoši dokumenti par samaksu valsts ienākumos jāuzrāda/jāpiesūta Vidzemes rajona tiesas kancelejai, Garā ielā 5, Valmierā, LV-4201, labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā. Ja labprātīgi samaksa valsts labā netiek veikta, piedziņa tiek nodota tiesu izpildītājam.

Saīsināts spriedums nav pārsūdzams. Saīsināts spriedums ir sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2023.gada 11.janvārī.

Saīsināts spriedums stājas spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Puses 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma var iesniegt tiesā sprieduma sastādīšanas lūgumu. Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta noteiktajam sprieduma saturam tiks sastādīts un būs pieejams tiešsaistes sistēmā 2023.gada 10.februārī.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta noteiktajam sprieduma saturam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2023.gada 10.februārī, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese: I. Seisuma