Lieta Nr.140 0076 17

S P R I E D U M S

2017.gada 10.maijā Ventspilī

Ventspils tiesa
tiesnese Ilona Rudzīte
ar sekretāri Ditu Umbrašku,
izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, kas Ventspils tiesā saņemta 2017.gada 20.aprīlī un kuru nosūtījis Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirknis (2017.gada 18.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 203029 sastādījusi Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore S.Stendere) pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) 177. panta attiecībā pret

/pers. B/, personas kods /personas kods/, dzīvesvieta /adrese A/,

k o n s t a t ē j a

ka /pers. B/, kuram noteikta policijas kontrole, tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus, un konkrēti, 2017.gada 15.aprīlī plkst.22:00 /pers. B/ neatradās savā dzīvesvietā /adrese/.

Ar savu rīcību /pers. B/ izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzēto pārkāpumu.

Ņemot vērā, ka uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu /pers. B/ nav ieradies. Tiesas pavēstes par administratīvā pārkāpuma izskatīšanas laiku un vietu /pers. B/ nosūtītas savlaicīgi uz viņa faktisko un deklarēto dzīves vietu, lūgums atlikt lietas izskatīšanu no /pers. B/ nav saņemts. Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Latvijas APK 260.pantu un 271.panta ceturto daļu lieta izskatāma bez /pers. B/ klātbūtnes.

Tiesa atzīst, ka /pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā, izdarīšanā ir pierādīta, un konkrēti,

- ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora A.Fadejeva un inspektores A.Balodes ziņojumu, no kura redzams, ka 2017.gada 15.aprīlī plkst.22:00, pārbaudot policijas kontrolē esošo /pers. B/, konstatēts, ka minētajā laikā /pers. B/ neatradās savā dzīves vietā /adrese/ (lietas 5.lapa);
- ar 2017.gada 15.aprīļa Lēmumu par administratīvās lietvedības uzsākšanu Nr.196 (lietas 6.lapa);
- ar /pers. B/ 2017.gada 18.aprīļa paskaidrojumu, no kura redzams, ka 2017.gada 15.aprīlī plkst.22:00 neesot atradies savā dzīvesvietā - /adrese/, jo bija aizbraucis pie mātes uz Sabili, jo māte bija slima. Atļauju neesot pajautājis, jo ļoti steidzies. Esot vainīgs, savu vainu atzīstot. Vairāk neesot ko piebilst (lietas 7.lapa);
- ar 2017.gada 10.februāra Lēmumu par policijas kontroles lietas iekārtošanu (lietas 9.lapa);
- ar 2017.gada 24.marta Lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. B/, no kura redzams, ka viņa norādītā dzīvesvieta ir /adrese/, un viņam, kā viens no ierobežojumiem, piemērots - aizliegums atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.22:00 līdz 06:00 (lietas 10.lapa);
- ar Brasas cieturna izziņu, no kuras redzams, ka /pers. B/ 2017.gada 24.janvārī atbrīvots no ieslodzījuma vietas pēc soda izciešanas (lietas 11.lapa);
- ar Tukuma rajona tiesas 2009.gada 7.oktobra spriedumu, Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2010.gada 28.janvāra spriedumu, Jelgavas tiesas 2010.gada 14.jūlija lēmumu un Jelgavas tiesas 2013.gada 14.jūnija lēmumu (lietas 13.-14., 16.-18., 20. un 21.-22.lapa).

Tiesa uzskata, ka /pers. B/ izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi pēc Latvijas APK 177.panta.

No lietas materiāliem redzams, ka Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirknī 2017.gada 10.februārī /pers. B/ iekārtota policijas kontroles lieta, 2017.gada 24.martā pieņemts Lēmums par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, ar kuru /pers. B/ ir iepazinies, ko ir apliecinājis ar savu parakstu. /pers. B/ ir zināms, ka viņam ir pienākums atrasties viņa norādītajā adresē, aizliegts atstāt dzīves vietu no plkst.22:00 līdz 06:00, viņam ir izskaidrots, ka ierobežojumu neievērošanas gadījumā viņš var tikt saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 177.panta.

Uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus. /pers. B/ ir pastāvīga dzīvesvieta; 2017.gada 10.martā saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 177.panta, sodīts ar naudas sodu (lietas 8.lapa).

/pers. B/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 2.punktu atzīstams tas, ka /pers. B/ gada laikā atkārtoti izdarījis analoģisku pārkāpumu un ir par to sodīts.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka /pers. B/ sodāms ar naudas sodu.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{13} un 289.^{16} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/, personas kods /personas kods/, pēc Latvijas APK 177.panta sodīt ar naudas sodu EUR 20 (divdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu iemaksāt: Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, konts Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, pēc kā, samaksu apliecinošu dokumentu iesniegt Ventspils tiesā.

Spriedumu desmit darba dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Rudzīte