Lietas Nr.11815002916
Lietas arhīva Nr.K29-1675-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 22.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese D.Dzērviniece izskatīja rakstveidā vienošanās procesā krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas, un saskaņā ar tiesā iesniegto Vienošanās protokolu par vainas atzīšanu un sodu, un

konstatēja:

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisku vielu realizācijas nolūkā un neatļauti iegādājās, glabāja, pārvadāja psihotropu vielu realizācijas nolūkā un realizēja lielā apmērā, un proti:

/pers. A/ ne vēlāk kā līdz viņa aizturēšanai 2016.gada 24.maijā pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā no pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotas personas mantkārīgu tieksmju vadīts realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās narkotisku vielu kokaīnu saturošu vielu maisījumu kopējā svarā 0,9078 gramus, kas satur 49% jeb 0,4448 gramus kokaīna un psihotropu vielu metamfetamīnu saturošu vielu maisījumu kopējā svarā 6,3929 gramus, kas satur 36% jeb 2,3014 gramus metamfetamīna (vielu grupā "Amfetamīni"), t.i. savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2amīna, aizvietojot vienu ūdeņraža atomu pie slāpekļa atoma ar neaizvietotu alkilgrupu. Neatļauti realizācijas nolūkā iegādāto narkotisko vielu kokaīnu saturošu vielu maisījumu, iepildītu polimēra materiāla maisiņā, kas ievīstīts papīra vīstoklī un ievietots sporta apavā, neatļauti glabāja savā deklarētajā dzīvesvietā, kas arī ir viņa faktiskā dzīvesvieta /adrese A/, mājas pagalmā esošajā lapenē zem jumta. Neatļauti realizācijas nolūkā iegādāto psihotropu vielu metamfetamīnu saturošu vielu maisījumu, iepildītu polimēra materiāla maisiņā, neatļauti glabāja viņa lietošanā nodotajā automašīnā VW Transporter ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, pārvietojoties ar norādīto automašīnu un tādā veidā pārvadājot psihotropu vielu metamfetamīnu saturošu vielu maisījumu kopējā svarā 6,3929 gramus, kas satur 36% jeb 2,3014 gramus metamfetamīna. Turpinot noziedzīgās darbības, daļu no realizācijas nolūkā iegādātā psihotropu vielu metamfetamīnu saturošā vielu maisījuma kopējā svarā 6,2836 grami, kas satur 36% jeb 2,2621 gramus metamfetamīna, iepildītu polimēra materiāla maisiņā, 2016.gada 24.maijā, pārvietojoties ar automašīnu VW Transporter ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ pa Rīgas pilsētas teritoriju, laika posmā starp plkst. 19.35 un 19.43 Rīgā, Pļavnieku/Purvciema mikrorajonā mantkārīgā nolūkā realizēja speciālajā izmeklēšanas eksperimentā iesaistītai personai. Atlikušo daļu realizācijas nolūkā iegādātā psihotropu vielu metamfetamīnu saturošā vielu maisījuma turpināja glabāt viņa lietošanā nodotajā automašīnā VW Transporter ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, uz automašīnas priekšējā pasažieru sēdekļa izbērtā veidā.

Izdarot kratīšanu automašīnā VW Transporter ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ no automašīnas priekšējā pasažieru sēdekļa tika izņemts psihotropo vielu saturošs maisījums kopējā svarā 0,1093 grami, kas satur 36% jeb 0,0393 gramus psihotropu vielu metamfetamīnu. Pēc /pers. A/ aizturēšanas, izdarot kratīšanu viņa deklarētajā dzīvesvietā, kas arī ir viņa faktiskā dzīvesvieta /adrese A/, mājas pagalmā esošajā lapenē zem jumta tika atrasts sporta apavs, kurā atradās papīra vīstoklī ievietots polimēra materiāla maisiņš ar narkotisku vielu kokaīnu saturošu vielu maisījumu kopējā svarā 0,9078 grami, kas satur 49% jeb 0,4448 gramus kokaīna.

Saskaņā ar spēkā esošajiem Ministru kabineta 2005.gada 8.novembrī apstiprinātajiem noteikumiem Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" metamfetamīns ir pieskaitāms pie aizliegtām psihotropām vielām, kas pielīdzinātas aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām (1.saraksts), kokaīns ir pieskaitāms pie ļoti bīstamām narkotiskām vielām, kuras atļauts izmantot medicīniskiem un zinātniskiem mērķiem (2.saraksts).

Saskaņā ar LR likumu „Par Krimināllikumu spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu „Kritēriji nelikumīgā apritē esošo narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" 2,3014 grami metamfetamīna (savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2amīna, aizvietojot vienu aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu; vielu grupā „Amfetamīni") ir atzīstami par lieliem apmēriem, 0,4448 grami kokaīna pārsniedz apmērus, līdz kuriem kokaīna daudzumi atzīstami par nelieliem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā.

Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurore Ināra Šmēdiņa, pirmstiesas procesā, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, t.sk. narkotisko vielu, psihotropo vielu veidu un apjomu, radīto kaitējumu, /pers. A/ personību raksturojošās ziņas, ka ir pastāvīga dzīvesvieta, apgādībā divi bērni, strādā, agrāk nav tiesāts, ka savu vainu atzina un izdarīto nožēlo, ir iegūta pārliecība, ka vainīgais sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, ka soda mērķi var sasniegt brīvības atņemšanas sodu nosakot nosacīti, lūdz tiesu apsūdzēto /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem, arestētos naudas līdzekļus - 1280,40 *euro* (viens tūkstotis divi simti astoņdesmit *euro* 40 centi) atzīt par noziedzīgi iegūtiem un konfiscēt valsts labā, reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku - no 2016.gada 24.maija plkst. 19.45 līdz 2016.gada 26.maijam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta pirmās daļas nosacījumiem, ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2016.gada 7.decembra lēmumu nolemts krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas iztiesāt rakstveida procesā. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Tiesa, izlemjot kriminālprocesu rakstveida procesā pēc lietā esošajiem materiāliem, ir pārliecinājusies, ka savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainu, viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas, tādējādi tiesa atzīst, ka krimināllietā ir taisāms notiesājošs spriedums.

Izklāstot noslēgtās vienošanās būtību, tiesa konstatē, ka tiesai iesniegtajā 2016.gada 24.novembra vienošanās protokolā ar apsūdzēto /pers. A/ ir norādīts, ka apsūdzētais /pers. A/, piedaloties aizstāvim - zvērinātai advokātei Vitai Tanasi, piekrīt vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības un sekas vienošanās procesā, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma apjomam un kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas, un piekrīt prokurora piedāvātajam soda veidam un mēram.

Tiesa atzīst, ka 2016.gada 9.marta vienošanās protokols pēc savas formas un satura atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām, neatrodot procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot vienošanos.

Tiesa, pārbaudot lietā esošos materiālus, secina, ka vienošanās pirmstiesas procesa laikā ar apsūdzēto /pers. A/ ir noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma likumā noteikto kārtību. Apsūdzētais/pers. A/ vienošanos ir parakstījis apzināti un labprātīgi, saprotot vienošanās sekas. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/ līdz lietas iztiesāšanas uzsākšanai nav atteicies no vienošanās.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiek ņemts vērā Krimināllikuma 35.pantā definētais kriminālsoda mērķis un Krimināllikuma 46.panta principi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta trešajā daļā, klasificējams kā sevišķi smags noziegums.

Tiesa ņem vērā apsūdzētā personu raksturojošās ziņas – /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas pilsonis, ar augstāko izglītību, precējies, apgādībā divi bērni, dzimuši /datums/ un /datums/, strādā SIA /nosaukums A/ par būvtehniķi un "/nosaukums B/", dzīvo /adrese A/, agrāk nav sodīts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš ir atzinis savu vainu un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Tiesa secina, ka valsts apsūdzības lūgtais soda veids un mērs apsūdzētajam /pers. A/ atbilst Krimināllikuma 35.panta otrās daļas un 46.panta prasībām, ir samērīgs ar apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu, raksturu, un apsūdzētā personību, viņa atbildību mīkstinošajiem un pastiprinošajiem apstākļiem.

Turklāt Kriminālprocesa likuma 543.panta nosacījumi neuzliek tiesai pienākumu, izskatot lietas par noslēgto vienošanos, īpaši motivēt soda piemērošanu (*sk. lieta SKK-121/2010, 2010.gada 8.jūnija lēmums*).

Tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos, nosakot apsūdzētajam /pers. A/ vienošanās protokolā norādīto sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 24.maija plkst.19.45 līdz 2016.gada 26.maijam.

Izskatāmajā krimināllietā apsūdzētajam /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā un kā papildus drošības līdzeklis piemērots aizliegums izbraukt no valsts - Latvijas Republikas teritorijas un aizliegums tuvoties noteiktai personai -/pers. B/, personas kods /personas kods/, izvairīties no fiziska vai vizuāla kontakta ar to un neizmantot nekādus sakaru līdzekļus vai informācijas nodošanas paņēmienus, lai kontaktētos ar šo personu, izņemot, kad tas ir nepieciešams kriminālprocesuālo darbību veikšanai, kas atstājami negrozīti līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Tiesa atzīst, /pers. A/ naudas līdzekļi 1280,40 EUR, kuriem uzlikts arests ar VP GKrP Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes vecākās inspektores E.Šidlauskas 2016.gada 31.maija lēmumu, kuru 2016.gada 31.maijā apstiprinājusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesnese I.Krastiņa, un kas 2016.gada 3.jūnijā nodoti glabāšanai LR IeM Valsts policijas Finanšu pārvaldei (2016.gada 3.jūnija kvīts kases ieņēmumu orderim Nr.71), saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 355.panta otrās daļas 4.punktu, 356.pantu un 358.panta ceturtās daļas 3.punktu, ir atzīstami par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscējami un ieskaitāmi valsts budžetā.

Speciālajā izmeklēšanas eksperimentā izmantotā nauda – 150,00 EUR atgriezta atpakaļ operatīvajiem līdzekļiem.

Tiesa konstatē lietā procesuālo izdevumu esamību, ko veido samaksa par aizstāvja darbu – zvērinātas advokātes Vitas Tanasi apsūdzētajam /pers. A/ sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā (vienošanās procesā). Apsūdzētā/pers. A/ aizstāvim saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību", par apsūdzētajam /pers. A/ sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā no valsts līdzekļiem izmaksāti 50,00 EUR. Tiesa uzskata, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. A/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas nosacījumiem. Konkrētajā kriminālprocesā nav konstatēti Kriminālprocesa likuma 85.pantā paredzētie nosacījumi, kuriem iestājoties, personai ir tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Speciālajā izmeklēšanas eksperimentā izmantotā nauda – 150,00 EURatgriezta atpakaļ operatīvajiem līdzekļiem.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem ir izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540[1].pantu un 543.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ 2016.gada 24.novembrī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un sodīt /pers. A/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta trešajā daļā, ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, reāla brīvības soda izciešanas gadījumā soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 24.maija plkst.19.45 līdz 2016.gada 26.maijam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzekļus - aizliegums izbraukt no valsts - Latvijas Republikas teritorijas, aizliegums tuvoties noteiktai personai - /pers. B/, personas kods /personas kods/, izvairīties no fiziska vai vizuāla kontakta ar to un neizmantot nekādus sakaru līdzekļus vai informācijas nodošanas paņēmienus, lai kontaktētos ar šo personu, izņemot, kad tas ir nepieciešams kriminālprocesuālo darbību veikšanai, – atstāt negrozītus līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Izskaidrot, ka /pers. A/ ir pienākums 10 (desmit) darbdienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai.

Naudas līdzekļus 1280,40 EUR (viens tūkstotis divi simti astoņdesmit *euro* 40 centi), kuriem uzlikts arests ar 2016.gada 31.maija lēmumu, kas

glabājas LR IeM Valsts policijas Finanšu pārvaldē (2016.gada 3.jūnija kvīts kases ieņēmumu orderim Nr.71), atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt un ieskaitīt valsts budžetā.

Spriedumam stājoties likumīgā spēkā lietiskos pierādījumus – pēc papildus ķīmiskās izpētes atlikušos 5,94g 36% metamfetamīnu saturošās vielas iepakotas aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi "^{L14}0983112" un atstātas glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.16.-474. no 25.05.2016. un pēc papildus ķīmiskās izpētes atlikušos 0,80g 49% kokaīnu saturošu vielu maisījuma iepakotas aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi "^{L14}0983110" un atstātas glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.16.-478. no 25.05.2016., - iznīcināt, saplēstu, bojātu polimēra materiāla maisiņu ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari un sarkanu svītru virs tās, polimēra materiāla maisiņu, kas ievietots aploksnē un fiksēts ar drošības uzlīmi ^{L14}-0641453, polimēra materiāla maisiņu, kas ievietots aploksnē un fiksēts ar drošības uzlīmi ^{L14}0983081, saplēsts neregulāras formas folijas/papīra vīstoklis, kas ievietots aploksnē, fiksētas ar drošības uzlīmi ^{K12}081418, kas glabājas pie krimināllietas, - iznīcināt.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma pieejamības diena – 2016.gada 22.decembris.

Tiesnese D.Dzērviniece