Lietas Nr. C33289925
Lietas arhīva Nr. C-2899-25/20
ECLI:LV:RIRT:2025:1104.C33289925.3.S

Rīgas rajona tiesa

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Sigulda 2025. gada 4. novembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Aija Galauliņa

ar tiesas sēdes sekretāri Ilzi Kļaviņu

piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /Persona C/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /Nosaukums A/ prasībā pret /Persona A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] *2025. gada 10. janvārī*tiesā saņemts /Nosaukums A/ (turpmāk – prasītāja) prasības pieteikums pret /Persona A/ (turpmāk – atbildētājs), kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1402., 1587. un 1828. pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja:

- saņemto komunālo pakalpojumu maksājumu parādu par dzīvokļa īpašumu /Adrese A/, par laika periodu no 2021. gada 26. novembra līdz 2024. gada 5. decembrim, 5295,32*euro*;

- visus tiesas izdevumus, tajā skaitā, samaksāto valsts nodevu 446,45 *euro*.

[1.1] Prasītāja norāda, ka 2017. gada 1. septembrī starp /Nosaukums B/ (pēc reorganizācijas 2024. gadā /Nosaukums A/) un /Persona B/ kā nekustamā īpašuma /Adrese A/, īpašnieci noslēgts Individuālā īpašuma komunālo pakalpojumu līgums Nr. /Numurs A/, kas paredzēja, ka /Persona B/ uzņemas savlaicīgi un pilnā apmērā maksāt līgumā noteiktajā kārtībā un termiņos maksu par komunālajiem pakalpojumiem, t.sk., par auksto ūdeni, kanalizāciju, apkuri, teritorijas labiekārtošanu, apsaimniekošanu un atkritumu izvešanu.

/Persona B/ mirusi /Miršanas datums/. Dzīvoklī kopā ar /Persona B/ dzīvoja viņas dēls atbildētājs /Persona A/. Atbildētājs līdz pat šim brīdim nav uzsācis mantojuma lietas kārtošanu, kā arī nav reģistrējis savas īpašuma tiesības zemesgrāmatā, bet turpina dzīvot dzīvoklī arī pēc savas mātes nāves. Pēc mātes nāves atbildētājs kādu laiku veicis komunālo maksājumu apmaksu pilnā apmērā, tomēr sākot no 2021. gada rudeni maksājumi veikti neregulāri vai netika veikti vispār.

[1.2] 2022. gada 11. janvārī starp /Nosaukums B/ un atbildētāju izdevies noslēgt Individuālā īpašuma komunālo pakalpojumu līgumu Nr. /Numurs B/, kas paredzēja, ka atbildētājs uzņemas savlaicīgi un pilnā apmērā maksāt līgumā noteiktajā kārtībā un termiņos maksu par komunālajiem pakalpojumiem, t.sk., par apkuri, teritorijas labiekārtošanu, apsaimniekošanu un atkritumu izvešanu.

[1.3] Parāda summai pieaugot, 2023. gada 13. jūlijā prasītāja nosūtījusi atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu par parāda piedziņu. 2023. gada 19. jūlijā starp pusēm noslēgta Vienošanās par komunālo pakalpojumu parāda piedziņu. Noslēdzot Vienošanos, atbildētājs atzinis izveidojušos parādu (arī to daļu, kas izveidojās pēc viņa mātes nāves) un apņēmās labprātīgi veikt ne tikai parāda apmaksu, bet arī tekošos maksājumus.

Sākotnēji atbildētājs Vienošanos pildījis neregulāri, līdz pārstājis maksājumus veikt vispār.

[1.4] 2024. gada 22. jūlijā atbildētājam nosūtīts brīdinājums par parāda samaksu, ar aicinājumu labprātīgi samaksāt parādu līdz 2024. gada 30. augustam. Uz nosūtīto brīdinājumu atbildētājs nav reaģējis un maksājumus nav veicis.

2024. gada 11. decembrī atbildētājam nosūtīts precizēts brīdinājums, kurā norādīta aktuālā parāda summa un arī šo brīdinājumu atbildētājs nav reaģējis un maksājumus nav veicis.

[1.5] Pamatojoties uz noslēgto līgumu un Vienošanos, atbildētājam par laika periodu no 2021. gada 26. novembra līdz 2024. gada 5. decembrim ir izveidojies komunālo pakalpojumu maksājumu parāds 5295,32 *euro*, kas sastāv no:

- parāda par apkuri 4082,99 *euro*;

- parāda par apsaimniekošanu 7 *euro*;

- parāda par atkritumu izvešanu 176,49 *euro*;

- parāda par labiekārtošanu 467,04 *euro*;

- dzīvojamās mājas līdzekļu uzkrājuma parāda 53,27 *euro*;

- parāda par pārvaldnieka ikmēneša atlīdzību 33,36 *euro*;

- kavējuma naudas 475,17 *euro*.

Atbildētājs nav iesniedzis nekāda veida pretenzijas, tādējādi secināms, ka viņš parāda apmēram piekrīt.

[1.6] Prasītāja norāda, ka nav izmantojusi mediāciju pirmstiesas procesā, kā arī nevēlas to darīt tiesvedības laikā.

[2] 2025. gada 20. janvārī saskaņā ar Civilprocesa likuma 148. pantu atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi, nosakot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2025. gada 20. februārim.

[2.1] Atbildētājam adresētais ierakstītais sūtījums atpakaļ tiesai nav atsūtīts, paskaidrojumi par prasību nav sniegti.

[2.2] Puses uz tiesas sēdi 2025. gada 21. oktobrī aicinātas Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, par tiesas sēdes laiku un vietu paziņojot, 2025. gada 5. martā nosūtot tiesas pavēstes - prasītājai elektroniski un atbildētājam vienkāršā pasta sūtījumā uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi.

[3] *Tiesas sēdē prasītājas pārstāve*prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un papildus paskaidroja, ka bija iesnieguši arī notāram kreditora prasījumu, bet Mantojuma lieta no atbildētāja puses netiek kārtota, savukārt parāds par komunālajiem pakalpojumiem turpina palielināties. Uzņēmums /Nosaukums B/ nodrošināja arī apsaimniekošanu. Šobrīd gan prasītāja nodrošina tikai siltumenerģiju. Lūdz prasību apmierināt.

[3.1] *Atbildētājs uz tiesas sēdi* nav ieradies, tiesu par neierašanās iemesliem rakstveidā nav informējis, lietas izskatīšanu atlikt nav lūdzis, paskaidrojumus par prasību nav sniedzis. Atbildētājs uz tiesu aicināts Civilprocesa

likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti vienkāršā pasta sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, kur viņam ir pienākums būt sasniedzamam saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likuma 1. pantu.

Ņemot vērā, ka lietas dalībniekiem par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā un nepastāv Civilprocesa likuma 209. un 210. pantā noteiktie pamati lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē. Atbildētāja neierašanās tiesas sēdē tiek atzīta par neattaisnotu.

[3.2] Ievērojot, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1}pantu tiesai ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu. Civilprocesa likuma 208.^{1}panta trešās daļas ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā nav konstatēti.

Motīvu daļa

[4] *Noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.*

Civilprocesa likuma 208.^{2}trešā daļa nosaka, ka aizmuguriska sprieduma aprakstošajā daļā norāda prasītāja prasījumus, prasītāja paskaidrojuma būtību, šā sprieduma taisīšanas procesuālo pamatojumu, izņemot gadījumu, kad aizmuguriskā sprieduma aprakstošā daļa tiek taisīta atbilstoši šā likuma 194. panta pirmās daļas 2. punkta un otrās daļas prasībām.

Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punkts paredz, ka tiesa sastāda saīsināto spriedumu, aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā.

Savukārt šī panta otrā daļa noteic, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies apmierinot prasību.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10. panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civillikuma 1838. pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai kopumā nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, tajā skaitā parāda apmēru. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības un tā kā atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

[5.1] Tādējādi tiesa, pamatojoties uz Civillikuma 1071., 1402., 1425., 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1828. un 1838. pantu, atzīst, ka prasība par komunālo pakalpojumu maksājumu parāda un kavējuma naudas (līgumsoda) par dzīvokļa īpašumu /Adrese A/, 5295,32*euro* apmērā piedziņu par laika periodu no 2021. gada 26. novembra līdz 2024. gada 5. decembrim ir apmierināma pilnībā.

[6] Civilprocesa likuma 195. panta pirmā daļa noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un

procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

[6.1] Judikatūrā ir nostiprinājusies atziņa, ka Civilprocesa likuma 195. panta pirmajā daļā ietvertajai normai ir imperatīvs raksturs. Proti, tiesai minētās normas izpratnē, apmierinot prasību par naudas summas piedziņu [..] ir pienākums, neatkarīgi no prasībā izteiktajiem lūgumiem, noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus (*Senāta 2007. gada 14. februāra spriedums lietā Nr. SKC-75/2007*).

[6.2] Senāta Civillietu departamenta 2021. gada 15. decembra senatoru kopsapulces lēmumā skaidrots, ka lietas dalībniekiem, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu pienākas procenti par pamatparādu un par citiem apmierinātajiem blakus prasījumiem, ka arī piedzītajiem tiesāšanās izdevumiem.

[6.3] Saskaņā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām (*2016. gada 29. janvāra lēmums lietā Nr. SKC-1331/2016*) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195. panta pirmajai daļai, aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

[6.4] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu, Civillikuma 1759. panta 1. punktu, 1760. un 1765. pantu, kā arī 2021. gada 15. decembra Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumu, prasītājai par laika periodu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) ir atzīstamas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 % gadā no kopējās ar spriedumu piedzītās summas 5741,77 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[7] Tiesa atzīst, ka, ievērojot Civilprocesa likuma 41. panta pirmās un otrās daļas noteikumus, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 446,45 *euro*, atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta ,,b" apakšpunktam (likuma redakcijā līdz 2025. gada 31. martam).

[8] Civilprocesa likuma 39. panta otrā daļa noteic, ka ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu, izsniegšanu, tulkošanu, rakstveida pierādījumu atgriešanu saistīto izdevumu apmēru un aprēķināšanas kārtību nosaka Ministru kabinets. Summas, kas nepieciešamas izdevumu samaksai par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu, izsniegšanu un rakstveida pierādījumu atgriešanu, iemaksā valsts, kā to noteic Civilprocesa 40. panta pirmā daļa (likuma redakcijā līdz 2025. gada 31. martam).

2022. gada 11. janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 20 ,,Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 14. punkts noteic, ka izdevumu apmērs vienam pasta sūtījumam, ar kuru tiek nosūtītas tiesas pavēstes vai citi tiesas dokumenti, veido 2 *euro* (redakcijā līdz 2025. gada 31. martam).

Civilprocesa likuma pārejas noteikumu 185. punkts noteic, ka tiesa, taisot spriedumu lietās, kas ierosinātas līdz 2025. gada 31. martam, piedzen no pusēm valsts labā summas, ko iemaksājusi valsts par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu, izsniegšanu un rakstveida pierādījumu atgriešanu atbilstoši šajā likumā noteiktajai kārtībai un 39. un 40. panta noteikumiem, kas bija spēkā līdz 2025. gada 31. martam.

[8.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 42. panta pirmajā daļā noteiktajam tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos.

Ņemot vērā to, ka konkrētajā lietā nosūtīti 2 pasta sūtījumi, kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.

[9] Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 39. panta otro daļu, 41.panta pirmo un otro daļu, 42. panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1], 208.[1]pantu, 208.[2]panta ceturto daļu un 208.[4]pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzītno /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu /Nosaukums A/, Reģ.Nr. /Reģistrācijas numurs A/,

- komunālo pakalpojumu maksājumu parādu par laika periodu no 2021. gada 26. novembra līdz 2024. gada 5. decembrim 4820,15 *euro*,

- kavējuma naudu (līgumsodu) par laika periodu no 2021. gada 26. novembra līdz 2024. gada 5. decembrim 475,17 *euro* un

- tiesāšanās izdevumus - samaksāto valsts nodevu 446,45 *euro*, pavisam kopā piedzenot 5741,77 *euro* (pieci tūkstoši septiņi simti četrdesmit viens *euro* un 77 centi).

Parāda summas samaksa veicama /Nosaukums A/, Reģ.Nr. /Reģistrācijas numurs A/, norēķinu kontā Nr./IBAN A/, AS „Swedbank”.

Noteikt /Nosaukums A/, Reģ.Nr. /Reģistrācijas numurs A/, tiesības par laika periodu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, likumiskos 6 % (seši procenti) gadā no kopējās ar spriedumu piedzītās summas 5741,77*euro* (pieci tūkstoši septiņi simti četrdesmit viens *euro* un 77 centi), ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4 *euro* (četri *euro*).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: saņēmējs Tiesu administrācija, reģ.Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21490 un mērķis - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C33289925.

Noteikt/Persona A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu /Nosaukums A/ var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas 2025. gada 4. novembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā.

/Persona A/ nav tiesīgs šo spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā. /Persona A/ 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas rajona tiesā Siguldā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[5]panta nosacījumiem.

Tiesnese A.Galauliņa