Lietas Nr.11354042415
Lietvedības Nr.K33-0882-16/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 30.novembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Siliņeviča
ar sekretāri L.Radziņu, tulkam E.Jonovam
piedaloties prokurorei A.Valpēterei

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10 krimināllietu, kurā **/pers. A/,** *personas kods /personas kods/*, **apsūdzēts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 168.[1] pantā**, un tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, un tieši:

/pers. A/, zinot, ka viņam ar Rīgas rajona tiesas 2015.gada 6.augusta lēmumu lietā Nr.3-12/0166/16, 2015.g. par aizsardzību pret vardarbību tika noteikti pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļi, tajā skaitā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[47] panta pirmās daļas 1., 2. un 4.punktu /pers. A/ tika uzlikts pienākums atstāt mājokli, kurā pastāvīgi dzīvo /pers. B/ – /adrese/, noteikts aizliegums atgriezties un uzturēties šajā mājoklī, kā arī noteikts aizliegums /pers. A/ atrasties /pers. B/ mājoklim tuvāk par 100 metriem. Turklāt, /pers. A/ tika noteikts aizliegums satikties ar /pers. B/ un uzturēt ar viņu fizisku saskari. Ar norādīto tiesas lēmumu /pers. A/ tika iepazīstināts 2015.gada 11.augustā, viņam bija zināmas sekas, kādas iestāsies lēmuma nepildīšanas gadījumā. Tomēr neskatoties uz to, /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, ļaunprātīgi pārkāpjot tiesas noteiktos ierobežojumus – aizliegumu atgriezties un uzturēties mājoklī /adrese/, atrasties šim mājoklim tuvāk par 100 metriem un aizliegumu satikties ar /pers. B/ un uzturēt ar viņu fizisku saskari, 2015.gadā laikā posmā no 20.oktobra līdz 24.oktobrim uzturējās /pers. B/ mājoklī /adrese/ un tikās ar /pers. B/, līdz brīdim, kad 2015.gada 24.oktobrī plkst.21.30 /pers. A/ atrašanos norādītajā mājoklī, konstatēja policijas darbinieki un /pers. A/ tika aizturēts.

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 168.[1] pantā *(likuma redakcijā līdz 02.12.2015).*

Turklāt, /pers. A/ ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, un tieši:

/pers. A/, zinot, ka viņam ar Rīgas rajona tiesas 2015.gada 6.augusta lēmumu lietā Nr.3-12/0166/16, 2015.g. par aizsardzību pret vardarbību tika noteikti pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļi, tajā skaitā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[47] panta pirmās daļas 1., 2. un 4.punktu /pers. A/ tika uzlikts pienākums atstāt mājokli, kurā pastāvīgi dzīvo /pers. B/ – /adrese/, noteikts aizliegums atgriezties un uzturēties šajā mājoklī, kā arī noteikts aizliegums /pers. A/ atrasties /pers. B/ mājoklim tuvāk par 100 metriem. Turklāt, /pers. A/ tika noteikts aizliegums satikties ar /pers. B/ un uzturēt ar viņu fizisku saskari. Ar norādīto tiesas lēmumu /pers. A/ tika iepazīstināts 2015.gada 11.augustā, viņam bija zināmas sekas, kādas iestāsies lēmuma nepildīšanas gadījumā. Tomēr neskatoties uz to, /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, ļaunprātīgi pārkāpjot tiesas noteiktos ierobežojumus – aizliegumu atgriezties un uzturēties mājoklī /adrese/, atrasties šim mājoklim tuvāk par 100 metriem un aizliegumu satikties ar /pers. B/ un uzturēt ar viņu fizisku saskari, 2015.gadā laikā posmā no 25.oktobra līdz 28.oktobrim uzturējās /pers. B/ mājoklī /adrese/ un satikās ar /pers. B/, līdz brīdim, kad 2015.gada 28.oktobrī plkst.14.25 /pers. A/ atrašanos norādītajā mājoklī konstatēja policijas darbinieki un /pers. A/ tika aizturēts.

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 168.[1] pantā *(likuma redakcijā līdz 02.12.2015).*

Turklāt, /pers. A/ ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, un tieši:

/pers. A/, zinot, ka viņam ar Rīgas rajona tiesas 2015.gada 6.augusta lēmumu lietā Nr.3-12/0166/16, 2015.g. par aizsardzību pret vardarbību tika noteikti pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļi, tajā skaitā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[47] panta pirmās daļas 1., 2. un 4.punktu /pers. A/ tika uzlikts pienākums atstāt mājokli, kurā pastāvīgi dzīvo /pers. B/ – /adrese/, noteikts aizliegums atgriezties un uzturēties šajā mājoklī, kā arī noteikts aizliegums /pers. A/ atrasties /pers. B/ mājoklim tuvāk par 100 metriem. Turklāt, /pers. A/ tika noteikts aizliegums satikties ar /pers. B/ un uzturēt ar viņu fizisku saskari. Ar norādīto tiesas lēmumu /pers. A/ tika iepazīstināts 2015.gada 11.augustā, viņam bija zināmas sekas, kādas iestāsies lēmuma nepildīšanas gadījumā. Tomēr neskatoties uz to, /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, ļaunprātīgi pārkāpjot tiesas noteiktos ierobežojumus – aizliegumu atrasties /pers. B/ mājoklim tuvāk par 100 metriem, 2015.gada 28.oktobrī plkst.20.00 ieradās pie /pers. B/ mājokļa /adrese/, klauvēja pie durvīm, vēlēdamies iekļūt tajā, līdz brīdim, kad 2015.gada 28.oktobrī neilgi pēc plkst.21.37 /pers. A/ atrašanos pie norādītā mājokļa ieejas durvīm konstatēja policijas darbinieki un /pers. A/ tika aizturēts.

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 168.[1] pantā *(likuma redakcijā līdz 02.12.2015).*

Turklāt, /pers. A/ ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, un tieši:

/pers. A/, zinot, ka viņam ar Rīgas rajona tiesas 2015.gada 6.augusta lēmumu lietā Nr.3-12/0166/16, 2015.g. par aizsardzību pret vardarbību tika noteikti pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļi, tajā skaitā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[47] panta pirmās daļas 1., 2. un 4.punktu /pers. A/ tika uzlikts pienākums atstāt mājokli, kurā pastāvīgi dzīvo /pers. B/ – /adrese/, noteikts aizliegums atgriezties un uzturēties šajā mājoklī, kā arī noteikts aizliegums /pers. A/ atrasties /pers. B/ mājoklim tuvāk par 100 metriem. Turklāt, /pers. A/ tika noteikts aizliegums satikties ar /pers. B/ un

uzturēt ar viņu fizisku saskari. Ar norādīto tiesas lēmumu /pers. A/ tika iepazīstināts 2015.gada 11.augustā, viņam bija zināmas sekas, kādas iestāsies lēmuma nepildīšanas gadījumā. Tomēr neskatoties uz to, /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, ļaunprātīgi pārkāpjot tiesas noteiktos ierobežojumus – aizliegumu atrasties /pers. B/ mājoklim tuvāk par 100 metriem, 2015.gada 29.oktobrī apmēram plkst.10.00 ieradās pie /pers. B/ mājokļa /adrese/, klauvēja pie logiem un durvīm, lūdza /pers. B/ viņu ielaist mājoklī, līdz brīdim, kad 2015.gada 29.oktobrī plkst.13.45 /pers. A/ atrašanos pie norādītā mājokļa ieejas durvīm konstatēja policijas darbinieki un /pers. A/ tika aizturēts.

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 168.[1] pantā *(likuma redakcijā līdz 02.12.2015).*

Tiesas sēdē **apsūdzētais** sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Nožēloja izdarīto. Norādot, ka viņam ir vairākas smagas saslimšanas ir 2. grupas invalīds. Viņa problēma ir alkohols un tas izraisa visas pārējās sekas. Ir apņēmies griezties pie narkologa, lietot zāles, lai mazinātu alkohola tieksmi.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, par ko viņš saukts pie kriminālatbildības, ir pierādīta un ir pamats taisīt notiesājošu spriedumu lietā.

Tiesa apsūdzētā darbības atzīst par noziedzīgām un kvalificē tās kā četrus noziedzīgus nodarījumus pēc Krimināllikuma 168.[1] panta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, personas resocializācijas iespējas, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu *(likuma redakcijā līdz 02.12.2015)* apsūdzētais izdarījis četrus noziedzīgus nodarījumus, kas pieskaitāmi pie kriminālpārkāpumiem.

Par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, tiesa atzīt viņa vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu gan pirms tiesas, gan tiesas izmeklēšanas laikā.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir sadarbojies ar tiesībsargājošām iestādēm, izvēloties vieglāku procesa veidu.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 12.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Izpētot apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš agrāk sodīts, sodāmība dzēsta *(lietas 34.-35.lapa),* administratīvi sodīts *(lietas 34.lapa),* ir deklarēta dzīves vieta, bet ar tiesas nolēmumu ir aizliegts tuvoties dzīvesvietai, citas uzturēšanās vietas nav, precējies, bet dzīvo šķirtu dzīvi, apgādājamo nav, 2.grupas invalīds, atrodas narkoloģiskajā un psihiatriskajā uzskaitē (lietas 85.-86.lapa).

Pie minētā tā kopumā un izvērtējusi prokurores viedokli par soda noteikšanu nosacītas brīvības atņemšanas veidā, apsūdzētā viedokli soda sakarā, ņemot vērā soda mērķi un prevencijas funkciju tiesa atzīst, ka sods nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa, izvērtējusi noziedzīgo nodarījumu raksturu, atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus, apsūdzētā attieksmi pret nodarījumu un sekām, kā arī ņemot vērā apsūdzētā veselības stāvokli, uzskata par iespējamu piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus par nosacītu sodu, kam neiebilst cietusī.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu nosacīti notiesātajam ir pienākums reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai desmit darbdienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās.

Gadījumā, ja personai nav deklarēta dzīves vieta- pārraudzība un soda izpilde tiek organizēta pēc tiesas atrašanās vietas.

Reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2015.gada 28.oktobra līdz 2015.gada 29.oktobrim, t.i. 2 dienas.

Apsūdzētajam drošības līdzeklis – nav piemērots un tiesa neatzīst par nepieciešamu piemērot apsūdzētajam drošības līdzekli līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Lietiskie pierādījumu un procesuālie izdevumi lietā nav konstatēti. Kaitējuma kompensācija nav pieteikta. Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 514. un 520. pantu tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 168.[1] pantā *(noziedzīgais nodarījums 2015.gadā laikā posmā no 20.oktobra līdz 24.oktobrim)* un noteikt sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā uz 2 mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 168.[1] pantā *(noziedzīgais nodarījums 2015.gadā laikā posmā no 25.oktobra līdz 28.oktobrim)* un noteikt sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā uz 2 mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 168.[1] pantā *(noziedzīgais nodarījums 2015.gada 28.oktobrī plkst.20.00)* un noteikt sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā uz 2 mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 168.[1] pantā *(noziedzīgais nodarījums 2015.gada 29.oktobrī)* un noteikt sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot noteiktos sodus, **galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 4** (četriem) **mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu **brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1** (vienu) **gadu.**

Nosacīti notiesātās personas pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta struktūrvienībai pēc deklarētās dzīves vietas vai tiesas atrašanās vietas.

Reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 28.oktobra līdz 2015.gada 29.oktobrim, t.i. 2 dienas.

Drošības līdzekli – nepiemērot.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā 10 dienu laikā, pēc dienas kad kļuvis pieejams tiesas spriedums, apelācijas kārtībā **tikai daļā** par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību iesniedzot rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena- **2016.gada 30.novembris.**

Tiesnese (paraksts) I.Siliņeviča