Lieta Nr. A 425543906
(A 983-08/17)

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008. gada 13. augustā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis V.Poķis,
piedaloties pieteicējam *S.G.*,
atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Satiksmes ministrijas pilnvarotajai pārstāvei Lienei Priedītei- Kancēvičai un valsts akciju sabiedrības „Ceļu satiksmes drošības direkcija" pilnvarotajam pārstāvim *J.G.* ,
2008. gada 06. augustā atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *S.G.* pieteikuma par administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu piešķirtas *S.G.* transportlīdzekļu vadīšanas tiesības bez eksāmenu kārtošanas.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Latvijas Republikas Satiksmes ministrijas 2006. gada 30.augusta lēmumu Nr. 01-13.1/ G-347 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) tika atstāts negrozīts valsts akciju sabiedrības „Ceļu satiksmes drošības direkcija" (turpmāk- CSDD) 2006. gada 24. jūlija lēmums Nr.11-04/1387, ar kuru *S.G.* (turpmāk – pieteicējs) nolemts neizsniegt vadītāja apliecību bez teorētiskā un vadīšanas eksāmena nokārtošanas.

Pārsūdzētajā lēmumā norādīts, ka pieteicējam, pamatojoties uz Ministru kabineta 2004. gada 27. aprīļa noteikumu Nr.428 "Transportlīdzekļu vadītāju kvalifikācijas iegūšanas kārtība un vadītāja apliecības izsniegšanas, apmaiņas un atjaunošanas kārtība" 40. punktu, lai atgūtu transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, ir jānokārto B kategorijas teorētiskais un vadīšanas eksāmens.

[2] 2006.gada 19. septembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēja pieteikums (Nr. 14640). Pieteikumā pieteicējs lūdz tiesu:

1) atcelt Ceļu satiksmes drošības direkcijas 2006. gada 24. jūlija lēmumu Nr.11-04/1387;

2) uzlikt par pienākumu Latvijas Republikas Satiksmes ministrijai dot atbildi likumā noteiktajā kārtībā.

[3] Pieteikumā pietiecējs norāda, ka nav saņēmis atbildi no Satiksmes Ministrijas, līdz ar to Satiksmes ministrija ir pārkāpusi likuma „Iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu izskatīšanas kārtība valsts un pašvaldību institūcijās „ 8.pantu.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2006. gada 22. septembra lēmumu nolemts atstāt bez virzības pieteicēja pieteikumu, uzaicinot pieteicēju līdz 2006. gada 25. oktobrim iesniegt tiesā kvīti, kas apliecina valsts nodevas nomaksu likumā noteiktajā apmērā, kā arī iesniegt tiesā Latvijas Republikas Satiksmes ministrijas lēmumu attiecībā uz pieteicēja 2006. gada 21. augusta sūdzību.

[4] 2006. gada 26. oktobrī Administratīvajā rajona tiesā saņemti pieteicēja pilnvarotās personas *R.Š.* iesniegums, kam pievienota kvīts par valsts nodevas nomaksu.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2006. gada 1.novembra lēmumu nolemts:

1) pieņemt pieteicēja pieteikumu daļā par Satiksmes ministrijas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku, nesniedzot atbildi noteiktā termiņā.

2) atstāt bez virzības pieteicēja pieteikumu daļā par CSDD lēmuma atcelšanu, uzaicinot pieteicēju līdz 2006. gada 30. novembrim iesniegt tiesā minēto lēmumu.

[6] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2007.gada 04. janvāra lēmumu nolemts uzskatīt pieteicēja 2006. gada 19. septembrī Administratīvajā rajona tiesā iesniegto pieteikumu (reģistrācijas Nr.14640) par neiesniegtu daļā par CSDD lēmuma atcelšanu un atdot atpakaļ pieteicējam.

[7] 2006.gada 20 novembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemti Satiksmes ministrijas paskaidrojumi. Paskaidrojumos norādīts, ka 2006.gada 22. augustā Satiksmes ministrijā tika saņemta sūdzība ar lūgumu atcelt CSDD lēmumu. Uz minēto sūdzību Satiksmes ministrija 2006. gada 30. augustā sniedza atbildi, ievērojot likumā „Iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu izskatīšana valsts un pašvaldības institūcijās" noteikto kārtu un termiņus.

Tāpēc atbildētājs uzskata pieteikumu tiesā par nepamatotu un noraidāmu.

[8] Tiesas sēdē 2008.gada 6.augustā pieteicējs lūdz grozīt pieteikuma priekšmetu, lūdzot skatīt lietu par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību piešķiršanu bez eksāmena kārtošanas.

Ņemot vērā faktu, ka šādam prasījuma ir ievērota pirmstiesas izskatīšanas kārtība, kā arī to, ka šāds prasījums atbilst pieteicēja interesēm, tiesa atzina, ka prasības grozījumi ir pieņemami.

Prasības grozījumi tika rakstveidā ierakstīti tiesas sēdes protokolā un pieteicējs parakstījās.

Ņemot vērā, ka pieteicējs nepārvalda valsts valodu un iepriekšējais tiesas process liecināja, ka nebija spējīgs rakstveidā juridiski precīzi noformulēt prasījumu, tad tiesa, ievērojot procesuālās ekonomijas principu pieļāva prasības priekšmeta grozīšanu, izdarot ierakstu protokolā.

[9] Atbildētāja pārstāvji tiesas sēdē pieteikumu par administratīvā akta izdošanu neatzina, pamatojoties uz lēmumā konstatētiem un paskaidrojumā minētajiem apsvērumiem, lūdza to noraidīt.

Motīvu daļa

[10] Tiesa, noklausoties procesa dalībnieku paskaidrojumus, pārbaudot lietas materiālus un izvērtējot lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka pieteicēja pieteikums nav pamatots un tādēļ ir noraidāms.

[11] Ar lietas materiāliem var konstatēt turpmāk norādītos faktiskos apstākļus:

[11.1] 2004.gada 12.maijā Rīgas pilsētas Ceļu policijas priekšnieka vietnieks pieņēma lēmumu par pieteicēja administratīvu sodīšanu, nosakot sodu, - atņemt visu kategoriju transports līdzekļu vadīšanas tiesības uz 24 mēnešiem un uzlikt naudas sodu 350 Ls apmērā.

[11.2] 2006.gada 17.jūlijā CSDD saņemta pieteicēja sūdzība *(lietas 32.lapa)*, kurā lūgts atcelt lēmumu ar kuru atteikts izdot transportlīdzekļa vadītāja tiesības bez eksāmenu kārtošanas.

[11.3] 2006.gada 24.jūlijā CSDD pieņēma lēmumu Nr.11-04/1387, kurā norādīja, ka pieteicējam, pamatojoties ar Ministru kabineta 27.04.2004 noteikumu Nr.428 40.punktu, ir jānokārto teorētiskais un vadīšanas eksāmens, lai atgūtu transportlīdzekļu vadīšanas tiesības *(lietas 31.lapa)*.

[11.4] 2006.gada 18.augustā pieteicējs apstrīdēja CSDD lēmumu Satiksmes ministrijā *(lietas 29.lapa)*.

[11.5] 2006.gada 30.augustā Satiksmes ministrija pieņēma lēmumu Nr.1-13.1/G-347, ar kuru noraidīja pieteicēja sūdzību *(lietas 27., 28.lapa)*.

[11.6] 2006.gada 19.septembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēja pieteikums, kurā lūgts:

1) atcelt Ceļu satiksmes drošības direkcijas 2006. gada 24. jūlija lēmumu Nr.11-04/1387;

2) uzlikt par pienākumu Latvijas Republikas Satiksmes ministrijai dot atbildi likumā noteiktajā kārtībā.

[11.7] 2008.gada 6.augusta tiesas sēdē, noskaidrojot pieteicēja patieso gribu, tika konstatēts, ka pieteicējs vēlas labvēlīga akta izdošanu,

ar kuru tiktu piešķirtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības bez eksāmenu kārtošanas *(skatīt tiesas sēdes protokolu – lietas 45.lapa)*.

[12] No iepriekšējā punktā norādītajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem var konstatēt, ka pieteicēja interesēm atbilstošs ir prasījums par administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējam tiktu piešķirtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības bez eksāmenu kārtošanas. Satiksmes ministrijas 2006. gada 30. augusta lēmums Nr. 01-13.1/ G-347 ir atzīstams par lēmumu, kas apstiprina, ka pieteicējs ir ievērojis strīdus pirmstiesas izskatīšanas kārtību. Lēmums arī atspoguļo Satiksmes ministrijas atteikuma pamatojumu.

[13] Satiksmes ministrijas 2006. gada 30. augusta lēmuma Nr. 01-13.1/ G-347 pamatots ar Ministru kabineta 2004. gada 27. aprīļa noteikumu Nr.428 ”Transportlīdzekļu vadītāju kvalifikācijas iegūšanas kārtība un vadītāja apliecības izsniegšanas, apmaiņas un atjaunošanas kārtība” 40. punktu.

Ministru kabineta 2004. gada 27. aprīļa noteikumu Nr.428 ”Transportlīdzekļu vadītāju kvalifikācijas iegūšanas kārtība un vadītāja apliecības izsniegšanas, apmaiņas un atjaunošanas kārtība” 40. punkts noteic, ja personai atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz gadu vai ilgāk vai ja transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas par transportlīdzekļa vadīšanu alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu iespaidā, persona, lai tās atgūtu, nokārto teorētisko un vadīšanas eksāmenu.

Tātad tiesa konstatē, ka likuma normā ir tieši norādīts, ka tiesību iegūšana, personai, kurai atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības par transportlīdzekļa vadīšanu alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu iespaidā, jānokārto teorētiskais un vadīšanas eksāmens.

[14] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka pieteicējs 2004.gada 12. maijā par automašīnas vadīšanu alkoholisko dzērienu iespaidā ir sodīts ar naudas sodu Ls 350 apmērā atņemot visu kategoriju transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 24 mēnešiem *(skatīt pieteikumu - lietas 4. lapa)*.

Lietā ir strīds par to, vai pieteicējs var iegūt (atjaunot) transportlīdzekļu vadīšanas tiesības nekārtojot teorētisko un vadīšanas eksāmenus.

[15] Tiesas sēdē pieteicējs norādīja, ka par izdarīto pārkāpumu viņš ir samaksājis naudas sodu, 24 mēnešus nav vadījis autotransportu un vēlas, lai CSDD atjauno viņam transportlīdzekļu vadīšanas tiesības bez teorētiskā un vadīšanas eksāmena kārtošanas.

Pieteicējs arī norādīja, ka pārkāpuma izdarīšanas laikā Ministru kabineta 2004. gada 27. aprīļa noteikumu Nr.428, uz kuriem atsaucas CSDD vēl nebija spēkā.

[16] Kā jau iepriekš tika konstatēts, par smaga ceļu satiksmes noteikumu pārkāpuma izdarīšanu - automašīnas vadīšanu alkoholisko dzērienu iespaidā, Ministru kabineta 2004. gada 27. aprīļa noteikumu Nr.428 "Transportlīdzekļu vadītāju kvalifikācijas iegūšanas kārtība un vadītāja apliecības izsniegšanas, apmaiņas un atjaunošanas kārtība" 40.punkts paredz, ka persona, lai tās atgūtu tiesības ir jākārto teorētisko un vadīšanas eksāmenu.

Tāda paša kārtība bija noteikta arī 1999. gada 22. marta Satiksmes ministrijas noteikumu „Mehānisko transportlīdzekļu (izņemot traktortehniku) vadītāju kvalifikācijas noteikumi" 65. punktā. Šie noteikumi bija spēkā līdz 2004. gada 1.maijam, kad stājās spēkā Ministru kabineta 2004. gada 27. aprīļa noteikumi Nr.428.

Līdz ar to nav pamatots pieteicēja viedoklis, ka likumdošanas prasības par eksāmena kārtošanu ir mainījušās tieši 2004.gada 27.aprīlī.

Bez tam konkrētajā situācijā CSDD bija pamats piemērot to tiesību normu, kas bija spēkā brīdī, kad pieteicējs vēlējās iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Likumdošanas izmaiņas neparedz kādus īpašus pārejas noteikumus personām, kuras agrāk izdarījušas pārkāpumus.

[17] Tiesas ieskatā persona, kura ir zaudējusi tiesības, nevar tiesiski paļauties, ka uz to neattieksies likumdošanas izmaiņas, kas būs spēkā brīdī, kad persona vēlēsies atgūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Nav pamatots pieteicēja arguments, ka tiesības pieteicējs nebija zaudējis, bet zaudējis tiesības tās izmantot uz noteiktu laiku. Pieteicējs zaudēja tiesības vadīt transportlīdzekļus, kā arī tiesības tās atkārtoti iegūt noteiktā laika periodā. Pēc perioda beigām pieteicējs atgūst tiesības pretendēt uz tiesību iegūšanu, bet automātiski tiesības neatgūst.

[18] Izvērtējot minētos faktus, tiesa secina, ka gan CSDD 2006.gada 24. jūlija lēmumā Nr.11-04/1387 , gan Satiksmes ministrijas 2006. gada 30. augusta lēmumā Nr. 01-13.1/ G-347 ir pamatoti norādīts, ka pieteicējam, lai atgūtu atņemtās transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, ir jānokārto teorētisko un vadīšanas eksāmenu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. - 251. pantu, 254.pantu, 289. - 291. pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt *S.G.* pieteikumu par administratīvā akta izdošanu par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību piešķiršanu bez eksāmenu kārtošanas.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnesis V.Poķis