Lietas Nr. 11181015716

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī, 2016.gada 8.februārī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese G.Simoņuka,
piedaloties prokurorei R.Skabei

atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā izskatīja krimināllietu /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti.

2016.gada 28.janvārī ap plkst. 13.05 /pers. C/, būdams alkohola ietekmē, zādzības nolūkā atrodoties Daugavpilī, Viestura ielā 10, SIA "Rimi Latvia" veikala "Supernetto" tirdzniecības zālē, slepeni nolaupīja (nozaga) SIA "Rimi Latvia" piederošo preci: liķieri "Moka" 1 pudeli 1,2 l tilpumā 2,69 *euro* vērtībā un izgāja caur veikala kasēm, par to nesamaksājot. Ar nolaupīto preci viņu aiz veikala kasēm aizturēja veikala apsardzes darbinieks.

Tādējādi, ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, lūdza tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, norādot ka tiesas sēdē izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas viņam ir saprotamas.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzina, ka /pers. C/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgs nodarījums un apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kuru atbalstīja prokurore, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude nav veikta, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgs nodarījums klasificējams, kā mazāk smags noziedzīgs nodarījums.

Tiesa ņem vērā noziedzīga nodarījuma smagumu un raksturu – izdarīts mazāk smags noziedzīgs nodarījums pret īpašumu, nozagta alkoholiska dzērienu pudele 2,69 *euro* vērtībā, kura tika izņemta un atgriezta cietušajam.

/pers. C/ uzskatāms par nesodītu, jo iepriekšējās sodāmības ir dzēstas (lietas 14.-15. lapas), ziņu par viņa saukšanu pie administratīvās atbildības lietas materiālos nav, nestrādā, nepilngadīgo bērnu viņa apgādībā nav.

Atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai, par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst viņa pilnīgu vainas atzīšanu, nožēlošanu un sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāko un ekonomiskāko procesa veidu.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli, atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktam, tiesa atzīst, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Pie konstatētiem apstākļiem tiesa secina, ka apsūdzētajam piespriežams sods piespiedu darbu veidā. Ņemot vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, piespiedu darba ilgums nosakāms tuvāk panta sankcijā paredzētajai minimālajai robežai.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā drošības līdzeklis apsūdzētajam netika izraudzīts un pamata izraudzīt viņam drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nav.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts, kaitējuma kompensācija nav pieteikta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu lietiskais pierādījums – CD disks pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināms, kā lieta, kurai nav vērtības.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 530. pantu, tiesa

n o s p r

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Lietisko pierādījumu – CD disku pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – t.i. no 2016.gada 9.februāra, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Simoņuka